



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: 2-10-110-2021

Bratislava III 19.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 08:45 hod dňa 16.10.2019 v Bratislave na Račianskej ulici č. 190 za budovou Polygrafickej školy vedľa tam situovaných garáží, pred železničnou traťou bola menovaná obvinená spolu s jej známym XXXXX kontrolovaná hliadkou Obvodného oddelenie Policajného zboru – Rača pod volacím znakom Celta 207, nakoľko vzniklo podozrenie, že osoby užívajú drogy a po spozorovaní hliadky PZ zašli tieto osoby za tam nachádzajúce sa garáže a hliadka spozorovala ako jedna z osôb odhodila niečo do trávy, na čo následne boli tieto osoby kontrolované a vyzvané na preukázanie totožnosti a dotazované na veci súvisiace s trestnou činnosťou, na čo následne hliadka PZ zaistila postupom podľa § 21 ods. 1 zákona č.

171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov okrem iného 1ks injekčnej striekačky s obsahom kryštalickej látky vo vzťahu ku ktorej bolo znaleckým dokazovaním zistené, že sa jedná o metamfetamín o množstve 112 mg s obsahom účinnej látky väčšom ako 20 mg, čo zodpovedá minimálne 1 obvykle jednorázovej dávke drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie

Odôvodnenie:

Uznesením poverenej príslušníčky PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenie Policajného zboru Bratislava - Rača (ďalej len „poverená príslušníčka PZ“) zo dňa 17.01.2020 pod ČVS:XXXXX bolo XXXXX podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona.

Po skončení vyšetrovania a preštudovaní spisu bol dňa 28.01.2021 poverenou príslušníčkou PZ predložený návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Po dôslednom preštudovaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania za aktuálne zisteného skutkového stavu je možné akceptovať, s postupom poverenej príslušníčky PZ sa stotožňujem a preto som rozhodla postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, pričom k odôvodneniu dodávam nasledovné.

Obvinená XXXXX (č.l. 14-19) sa v úvode svojho výsluchu v procesnom postavení obvinenej ku skutku priznala. K priebehu uviedla, že dňa 16.10.2019 v čase okolo 8:45 hod sa stretla s kamarátom Marekom, s ktorým sa deň predtým dohodli, že si spolu dajú pervitín, ktorý mal obstaráť Marek. Ako sa nachádzali pri budove Polygrafickej školy a chceli spoločne užiť pervitín, spozorovali hliadku PZ, na čo Marek pervitín odhodil do trávy. Po tom čo k ním prišla hliadka PZ, títo pervitín našli v tráve a keďže jej kamarát Marek bol v podmienke, rozhodla sa, že to vezme na seba, na čo následne bola príslušníkmi PZ odvezená na policajného oddelenie. V rámci výsluchu v procesnom postavení zadržaného podozrivého menovaná uviedla, že odhodené drogy zodvihla a podala policajtom, pričom na otázku poverenej príslušníčky PZ uviedla, že pred vydaním drog bola poučená. Taktiež vo svojom výsluchu uviedla, že pervitín užíva pravidelne každý deň, no na závislosť sa nelieči.

Svedok práp. XXXXX (č.l. 20-22) ku skutku uviedol, že keď mal dňa 16.10.2019 dennú službu s kolegom npráp. XXXXX (hliadka Celta 207), tak spoločne s hliadkou pod volacím znakom Celta 205 (v zložení: Krasňanská, Novák) prechádzali z Černockého ulici na Žabí majer okolo Polygrafickej školy, kde pri garážach spozorovali dve osoby – muža a ženu ako stáli pri fľaši s vodou, pričom u týchto vzniklo podozrenie, že ide o užívateľom marihuany a preto sa ich rozhodli

skontrolovať. Pred príchodom hliadky žena niečo odhodila do trávy, preto boli následne po poučení dotazovaní na veci pochádzajúce z trestnej činnosti, na čo obvinená XXXXX uviedla, že vec odhodená v trávě je striekačka s pervitínom, ktorá patrí jej. Po preukázaní svojej totožnosti bola obvinenej zaistená striekačka s obsahom kryštalickej látky, a to postupom podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov. Uvedený postup považoval svedok za zákonný a dôvodný.

Zo záznamu o zaistení veci podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore (ďalej len „zákon o PZ“) (č.l. 27-28) vyplýva, že obvinená XXXXX dňa 16.10.2019 v čase o 08:45 hod príslušníkom OR PZ v Bratislave, Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Rača, dobrovoľne vydala 1ks injekčnej striekačky s bielou kryštalickou látkou, 1ks injekčnú striekačku prázdnu a 1ks obal na injekčnú striekačku.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci (č.l. 29) vyplýva, že postupom podľa § 92 ods. 1 Trestného poriadku si zaistenú zatavenú striekačku s obsahom kryštalickej látky prevzal príslušný poverený príslušník PZ, OR PZ v Bratislave, OO PZ Bratislava Rača dňa 16.10.2019 o 09:55 hod.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistických analýz ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2019/13291 (č.l. 24-26) vyplýva záver, že v predloženej zatavenej striekačke sa nachádzalo 112 mg kryštalickej látky, v ktorej bola zistená prítomnosť metamfetamínu v množstve väčšom ako 20 mg s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM), čo podľa KEÚ PZ predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy.

Vo vzťahu k vyššie uvedeným záverom znaleckého posudku pre ozrejmienie uvádzam, že so zreteľom na zaužívanú súdno-aplikačnú prax, podľa ktorej sa prioritne vychádza z hmotnostného kritéria, sa u metamfetamínu za minimálne množstvo jednej obvyklej dávky považuje 100 mg. V uvedenom prípade zaistené množstvo metamfetamínu predstavovalo minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Z listinných dôkazov poukazujem aj na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivej osoby (č.l. 9-10), opatrenie o prepustení zadržanej osoby na slobody (č.l. 13) ako i zápisnicu o výsluchu zadržaného podozrivého (č.l. 13).

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č.l. 34) vyplýva, že obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná.

Z Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (č.l. 35) vyplýva, že obvinená bola doposiaľ 1 x postihnutá za priestupok, pričom sa jednalo o priestupok nízkej závažnosti, ktorý bol sankcionovaný blokovou pokutou.

Z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ Bratislava - Rača zo dňa 16.10.2019 (č.l. 30) vyplývajú skutočnosti tvrdené práp. XXXXX v rámci jeho výsluchu v procesnom postavení svedka, pričom vo vzťahu k zaisteniu drog je v úradnom zázname zaznamenané, že obvinenej boli zaistené drogy postupom podľa

§ 21 ods. 1 zákona o PZ, na čo následne bola osoba zadržaná ako podozrivá a bola prevezená na oddelenie PZ za účelom jej výsluchu. Na mieste činu sa nachádzala aj osoba XXXXX, avšak nakoľko tento nemal pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti a k drogám sa priznala obvinená XXXXX, bola zadržaná len menovaná obvinená.

V postupe príslušníkov PZ vykonávajúcich služobný zákrok v predmetnej trestnej veci badať viaceré pochybení, čoho následkom je vydanie predmetného uznesenia o zastavení trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku. Výsluch obvinenej XXXXX, ako i výsluch svedka Chochlíka vychádzajú v zásade zo zhodných tvrdení, pričom v súhrne vytvorili konzistentný celok, ktorý utvoril skutkový priebeh tak ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia. Vo vzťahu k spôsobu zaistenia drog sú však výpovede oboch menovaných pomerne všeobecne formulované.

V tomto smere je potrebné vo všeobecnosť uviesť, že vzhľadom k danému druhu trestnej činnosti principiálne základným dôkazom je samotná droga (tzn. v danom prípade pervitín). Na to, aby bolo možné dôkaz vykonať (znaleckým skúmaním), je potrebné ho riadne zabezpečiť. Fáza zabezpečovania dôkazov je sprevádzaná jedným zo základných princípov trestného konania, a to princípom získania dôkazov len zákonným spôsobom. V danej trestnej veci došlo pri zaistení dôkazu bezpochyby k porušeniu zásady špeciality Trestného poriadku a teda k získaniu dôkazu nezákonným spôsobom. Ide o právom reprobovaný spôsob, ktorý nemožno akceptovať. Uvedený postup príslušníkov PZ spôsobil v konečnom dôsledku to, že takto získaný dôkaz nemôže slúžiť ako dôkaz v trestnom konaní, nakoľko je poznačený nezákonnosťou a každý naň nadväzujúci dôkaz (výpovede, znalecké posudok a i.) je rovnako tak nezákonným. Na dôvažok je potrebné uviesť, že samotný svedok Chochlík, ako príslušník PZ vykonávajúcí služobný zákrok vo svojej výpovedi uviedol, že drogy boli obvinenej zaistené postupom podľa § 21 ods. 1 zákona o PZ, čo je potvrdené aj záznamom o zaistení veci, ktorý je súčasťou vyšetrovacieho spisu. Z výpovedi svedka XXXXX ako i z úradného záznamu zasahujúcej hliadky vyplýva, že príslušníci PZ vykonávajúcí služobný zákrok v čase jeho realizácie mali vedomosť o tom, že v danom prípade sa jedná o dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu a napriek tomu, v zákroku pokračovali a drogy zaistili postupom podľa § 21 ods. 1 zákona o PZ

V nadväznosti na vyššie uvádzané poukazujem aj na teóriu tzv. „ovocia z otráveného stromu“. Vo vzťahu k uvedenej teórii treba uviesť, že táto nesmie byť aplikovaná neprimeraným spôsobom. V danom prípade však bol zásah príslušníkov PZ sprevádzaný viacerými pochybeniami, ktoré vo svojom súhrne odôvodňujú zastavenie trestného stíhania. Od dôvodu kontroly hliadkou PZ, cez priebeh služobného zásahu, až po zaistenie veci (tak po formálnej ako i obsahovej stránke) bol poznačený viacerými vadami.

Okrem iného je potrebné poukázať aj nedostatky vo vzťahu k dôvodu samotnej kontrole uvedených osôb, ktorý podľa vyjadrení príslušníkov PZ vykonávajúcich služobný zákrok spočíval v tom, že spozorovali dve osoby stojace pri fľaši s vodou, čím vzniklo u podozrenie, že osoby páchajú drogovú trestnú činnosť. Postup príslušníkov PZ nemožno považovať za zákonný a správny.

V neposlednom rade poukazujem aj na nedostatok spočívajúci v absencii poučovacej povinnosti. Zo záznamu o zaistení veci postupom podľa § 21 ods. 1 zákona o PZ nevyplývajú žiadne poučenia a teda skutočnosť, že obvinená bola pred vydaním veci riadne zákonne poučená, vyplýva len z výpovede svedka práp. XXXXX. V rámci drogovej trestnej činnosti je nevyhnutné, aby osoba, ktorá vec dobrovoľne vydá príslušníkom PZ, bola riadne zákonne poučená, pričom táto skutočnosť musí vyplývať minimálne tak zo zápisnici o vydaní veci. Obvinený tak svojim podpisom verifikuje, že pred dobrovoľným vydaním veci bol riadne poučený v zmysle tam uvedených zákonných ustanovení. Na podporu uvedenej argumentácie uvádzam, že ani samotná obvinená v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvinenej osoby žiadne poučenia nezmienila. Imanentnou súčasťou zákonných poučení v rámci drogovej trestnej činnosti je bezpochyby poučenie o tzv. zákaze sebaobviňovania, ktorá pramení z Európskeho dohovoru o ľudských právach a základných slobôd. Potvrdenie o zaistení veci bez príslušných zákonných poučení nemá potrebnú dôkaznú silu a v súhrne s ďalšími vyššie spomenutými vadami konania mali za následok vydanie uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Záverom uvádzam, že v uvedenej trestnej veci bol kľúčový dôkaz získaný nezákonným spôsobom. Nakoľko ide o vadu neodstrániteľnú (služobný zákrok už nie je možné zopakovať), považuje sa takýto dôkaz za absolútne neúčinný tzn. takúto nezákonnosť už nie je možné za súčasného skutkového stavu odstrániť. Takýto nezákonne získaný dôkaz mal za následok následne aj nezákonnosť akýchkoľvek ďalších úkonov a dôkazov v uvedenej trestnej veci s ohľadom na teóriu tzn. „ovocia z otráveného stromu“ tak ako je vyššie uvedené.

Podľa § 119 ods. 2 Trestného poriadku (alinea prvá) *za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo podľa osobitného zákona.*

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., *orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., *orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

S poukazom na už vyššie rozvedené právne úvahy som dospela k záveru, že zastavenie trestného stíhania proti obvinenej z dôvodu uvedeného v § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku pre stíhaný skutok je dôvodné a zákonné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

XXXXX
prokurátorka