



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 546/12/1103
EEČ: 2-10-110-2016

Bratislava III 31.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 403/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v Bratislave v hoteli XXXXX v presne nezistený čas dňa 27.07.2000 podpísal so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX č. XXXXX, zmluvu o konzultačných a sprostredkovateľských službách, predmetom ktorej bolo do 08.08.2000 získať úverovú finančnú linku pre investičné aktivity na Slovensku vo výške 5.000.000 USD, za definované služby XXXXX prevzal pri podpise zmluvy poplatok vo výške 1.500.000,-Sk, následne dňa 16.10.2000 zaslal spoločnosti XXXXX úverovú zmluvu podpísanú a opečiatkovanú poskytovateľom úveru a to XXXXX ako ručiteľom, dňa 02.10.2000 na doposiaľ neznámom mieste v Bratislave prevzal ďalší poplatok vo výške 125.000 ATS (v prepočte 398.000,-Sk), pričom však bolo zistené, že XXXXX nepodpisovala žiadnu úverovú zmluvu, čím takto svojim podvodným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX č. XXXXX, XXXXX, škodu v celkovej výške 1.898.000,-SK (63.002,06 EUR),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že ide o osobu, proti ktorej sa skoršie

stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci bolo dňa 19.07.2001 začaté trestné stíhanie vyšetrovateľom PZ Okresného úradu vyšetrovania PZ Bratislava III pod ČVS: OÚV-398/20-2001 podľa § 160 ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase vydania uznesenia/ pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku a v zmysle opravného uznesenia zo dňa 06.08.2001/, vedené na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne bolo dňa 30.08.2004 vyšetrovateľom PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava III, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Odboru ekonomickej kriminality pod ČVS: OÚV-398/20-2001 vydané uznesenie podľa § 163 ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase vydania uznesenia/, na základe ktorého bolo XXXXX Vinkovitošovi, nar. XXXXX vo XXXXX, vznesené obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/, vedené na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu ďalšieho konania bolo predmetné trestné stíhanie viackrát prerušené najmä pre neprítomnosť obvineného a následne započítané v trestnom konaní.

Na základe realizovanej právnej pomoci s príslušnými kompetentnými orgánmi Rakúskej republiky bolo zistené, že Prokuratúra Viedeň pod sp. zn. XXXXX viedla proti XXXXX, nar. XXXXX, podľa § 146, § 147 ods. 3 rakúskeho Trestného zákonníka konanie pre obvinenie zo závažného podvodu na skutkovom základe, že *XXXXX mal dňa 27.07.2000 uzatvoriť so spoločnosťou XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko, zmluvu o poradenskej činnosti a o sprotredkovaní, podľa zmluvy mali byť prostredníctvom úveru obstarané prostriedky na investície na Slovensku vo výške 5.000.000 USD a to v lehote stanovenej do 08.08.2000, pričom pri uzatváraní zmluvy mal XXXXX za poradenstvo prijať honorár vo výške 1.500.000,- Sk a dňa 16.10.2000 poslal spoločnosti XXXXX úverovú zmluvu podpísanú poskytovateľom úveru/veriteľom bankou XXXXX ako i poskytovateľom záruky/ručiteľom - XXXXX, na čo následne dňa 02.10.2000 dostal XXXXX ďalšiu platbu vo výške 125.000 USD (398.000,- SK). XXXXX bol obvinený, že XXXXX však v skutočnosti neuzatvorila a ani nepodpísala žiadnu úverovú zmluvu, takže konaním XXXXX vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 1.898.000,-SK.*

Predmetné trestné konanie proti obvinenému XXXXX bolo zastavené podľa § 190 č. 2 rakúskeho Trestného poriadku opatrením prokurátorky Prokuratúry Viedeň, Oddelenia 28, zo dňa 15.09.2010 pod sp. zn. XXXXX, nakoľko nebol skutočný dôvod k ďalšiemu stíhaniu, keďže sa nepreukázalo trestné konanie XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9. V zmysle § 9 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) **ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené**, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieri a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V danom prípade neprichádza do úvahy vyvodenie trestnej zodpovednosti voči inej osobe ako XXXXX, voči ktorému už však bolo pre ten istý skutok právoplatne zastavené trestné stíhanie.

Právo nebyť opätovne trestne stíhaný za čin, za ktorý už bolo tej istej osobe zastavené trestné stíhanie, je základným ľudským právom v zmysle zásady „ne bis in idem“, teda nikto, žiadna osoba, nemôže byť opätovne trestne stíhaná za ten istý skutok. Ide preto o prekážku veci právoplatne rozhodnutej (res iudicata), ktorá nadväzuje na zásadu "ne bis in idem", ktorá je formulovaná v čl. 40 ods. 5 Listiny základných práv a slobôd v kontexte s ďalšími ustanoveniami medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, predovšetkým čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 4 ods. 1 Protokolu č. 7 k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktoré použitie zásady "ne bis in idem" rozširujú na meritórne rozhodnutia súdov a iných justičných orgánov členských štátov Európskej únie.

Členským štátom Európskej únie je aj Rakúska republika, pričom pod inými justičnými orgánmi členských štátov Európskej únie treba rozumieť iné než súdne orgány týchto štátov, ktoré majú právomoc rozhodovať v trestnom konaní obdobnými rozhodnutiami ako v prípade § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, bez ohľadu na stupeň sústavy, v ktorej pôsobia. V praxi preto pôjde najmä o orgány prokuratúr (štátnych zastupiteľstiev).

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Matej Izakovič
prokurátor