



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 5/18/1103-5
EEČ: 2-10-111-2018

Bratislava III 08.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 18.05.2007 na presne nezistenom mieste v Senci uzatvoril ako konateľ spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. 76, 903 01 XXXXX, IČO: XXXXX, leasingovú zmluvu č. **30501246** so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX (XXXXX, 811 06 XXXXX – v čase uzatvorenia zmluvy) leasingovú zmluvu, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A97B457298, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.151,12 €, a následne leasingový nájomca spol. XXXXX XXXXX. uhradil splátky až do dňa 16.11.2010, kedy pošk. spol. XXXXX od predmetnej leasingovej zmluvy odstúpila a vyzvala spol. XXXXX XXXXX. k odovzdaniu predmetu leasingu, čo bolo spol. XXXXX XXXXX. doručené dňa 24.11.2010, pričom obvinenému XXXXX bolo odstúpenie od zmluvy osobne doručené dňa 04.09.2012, pričom hneď na druhý

deň 05.09.2012 obv. XXXXX podal ako konateľ spol. XXXXX XXXXX na Okresný súd XXXXX XXXXX návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od leasingovej zmluvy, pričom hodnota predmetného vozidla bola v čase odstúpenia od zmluvy podľa odborného vyjadrenia 30.000,- €,

2. dňa 18.01.2007 v Senci uzatvoril ako konateľ spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX1 XXXXX, IČO: XXXXX, deväť (9) leasingových zmlúv s leasingovým prenajímateľom pošk. spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, 811 06 XXXXX - v čase uzatvorenia zmluvy) a to zmluvu číslo:

- **30501381**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A37B447382, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501382**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A37B447401, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501384**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A87B447541, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501384**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A87B447541, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501385**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A87B447460, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501386**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A17B447557, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501387**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A47B447570, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501388**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A57B447612, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501389**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH 440 42T, VIN: YV2AS02A87B447636, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,
- **30501390**, predmetom ktorej bol prenájom ťahača návesov zn. VOLVO FH

440 42T, VIN: YV2AS02A37B447656, pričom leasingová zmluva bola uzatvorená na dobu 48 mesiacov s mesačnou splátkou vo výške 2.137,88 €,

a následne leasingový nájomca spol. XXXXX XXXXX uhradil splátky až do dňa 16.11.2010, kedy pošk. spol. XXXXX od predmetnej leasingovej zmluvy odstúpila a vyzvala spol. XXXXX XXXXX s.r.o. k odovzdaniu predmetu leasingu, čo bolo spol. XXXXX XXXXX doručené dňa 24.11.2010, pričom obvinenému XXXXX bolo odstúpenie od zmluvy osobne doručené dňa 04.09.2012 a hneď na druhý deň 05.09.2012 obv. XXXXX ako konateľ spol. XXXXX XXXXX. podal na Okresný súd XXXXX I návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od leasingovej zmluvy, pričom hodnota každého predmetného vozidla bola v čase odstúpenia od zmluvy podľa odborného vyjadrenia 30.000,- €, teda spolu (10 vozidiel) 300.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odbor kriminálnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality uznesením sp. zn. ORP- 59/OEK- SC- 2012 dňa 08.10.2012 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 21.10.2015 pod sp. zn. ORP-405/2-VYS-SC-2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, teda k tomu, že neoprávnenne používal a stále používa cudzie motorové vozidlá - desať ťahačov návesov zn. VOLVO FH 440 42T, s VIN č., ktoré sú uvedené v uznesení o vznesení obvinenia ČVS:ORP-405/2-VYS-SC-2015, ktoré boli predmetmi leasingu medzi spoločnosťou XXXXX XXXXX v ktorej bol konateľom ako nájomca a spol. XXXXX (ďalej len „XXXXX“) ako leasingový prenajímateľ uviedol, že došlo k uzavretiu leasingových zmlúv a to v roku 2007, jedná sa o 10 leasingových zmlúv na 10 ťahačov návesov, pričom spol. XXXXX XXXXX. si až do roku 2011 plnila povinnosti vyplývajúce z leasingových zmlúv a uhradila leasingové splátky podľa možnosti v termínoch. V roku 2010 na Daňovom úrade v Taliansku počas daňovej kontroly ho informovali, že spoločnosť XXXXX XXXXX, s.r.o. na SR spadá pod spoločnosť XXXXX XXXXX v Taliansku, administratívne aj fiskálne to spadá do jednej firmy. Jedná sa o to, že v tom čase mal túto taliansku spoločnosť, ktorá bola materskou spoločnosťou slovenskej XXXXX XXXXX s.r.o. a v Taliansku nadobudla platnosť legislatívne daňové zlúčenie všetkých dcérskych firiem zo zahraničných štátov pod materskú firmu, teda viesť ich ako celok, toto sa týkalo aj týchto jeho spoločností. Týmto pádom sa dostal s talianskou spoločnosťou do krízového stavu, zablokovali im príjmy, aj účty a tým pádom sa dostala aj slovenská firma XXXXX XXXXX do krízového stavu. V tomto prípade si predvolal riaditeľa spoločnosti XXXXX Slovakia aby som dohodol. Žiadal, aby vozidlá ktoré boli predmetom leasingu, boli prevedené na inú firmu z firmy XXXXX XXXXX na firmu XXXXX XXXXX, ktorá mala sídlo v Taliansku a v ktorej bol a stále je spoločníkom, nakoľko táto spoločnosť nebola dcérskou spoločnosťou talianskej firmy. Riaditeľ XXXXX mu povedal, aby počkal, že

ho bude informovať, medzitým mesiace plynuli, do decembra roku asi 2011 mu nedal žiadnu odpoveď, v januári sa mu predstavil osobne, neodpovedal mu ani na telefón, medzitým bol riaditeľ prevedený na iný úrad do iného štátu, tak sa rozprával s vice-riaditeľom, ktorý prevzal vybavovanú vec od neho. Tento tiež povedal, že mu dá vedieť, následne sa obrátil na svoju advokátku, ktorá by mu pomohla tú dohodu uzavrieť, medzitým XXXXX mu dala zablokovať vozidlá, bez toho, aby bol o tom informovaný. Taktiež mu spoločnosť XXXXX zablokovali aj poistenie na leasingové vozidlá, ktoré boli nútení odstaviť v Taliansku, lebo nie sú poistené. Tieto vozidlá z toho dôvodu zostali v Taliansku, pretože nemali zákonnú poisťku, poisťku uhradili oni, ako užívatelia predmetov leasingu. Nevie sa vyjadriť k tomu, akým spôsobom mu spoločnosť XXXXX zablokovala resp. znemožnil uzavrieť zákonnú poisťku k vozidlám.

Dňa 19.04.2012 bol obvinený vyzvaný splnomocneným zástupcom spoločnosti UCB na OR PZ v Senci za prítomnosti vyšetrovateľa a Vašej právnej zástupkyňi XXXXX k okamžitému odovzdaniu predmetov leasingov. K tomuto však nedošlo z nasledovných dôvodov. Odovzdanie vozidiel sa nemohlo zrealizovať, nakoľko vozidlá nemali poisťku. Po tomto rokovaní sa opakovane snažil spojiť s členmi predstavenstva spol. XXXXX a to aj za spolupráci jeho právneho zástupcu v Taliansku, za účelom úpravy leasingových zmlúv s poukazom na článok 5 predmetných leasingových zmlúv, ktorý pripúšťal možnosť zmeny zmluvy za podmienok písomnej dohody zmluvných strán, teda o túto dohodu sa pokúšal a z uvedeného dôvodu nakoľko do konca augusta 2012 nedošlo k uskutočneniu rokovania o konkrétnej zmene zmluvy, s poukazom na zásadu poctivého obchodného styku podal na Okresný súd XXXXX návrh na určenie neplatnosti o odstúpenia od leasingových zmlúv a to všetkých 10 zmlúv. Konanie sa vedie pod spisovou značkou 31CB1592012, zatiaľ vo veci neprebehlo ani jedno pojednávanie. Prvé pojednávanie sa vo veci konalo koncom roka 2015 s tým, že vzhľadom na odstup času a nemožnosť už ďalej predmet leasingu užívať, nakoľko vozidlá sú k dnešnému dňu v takom stave, že ich dovoz na územie SR je možné len odťahovou službou. S poukazom aj na obsah neplatnosti leasingových zmlúv je otázka odstúpenia od zmluvy a neoprávnenej užívania predmetov leasingu sporná. Z uvedeného dôvodu boli v užívaní štyri vozidlá, ktoré boli v priebehu rokov podľa jeho názoru neoprávnene zaistené a prevezené na územie SR. V súčasnosti vzhľadom na predmet občiansko-právneho konania je jeho právny zástupca v rokovaní so zástupcom spol. XXXXX ako žalovaného, pričom dňa 18.02.2016 sa uskutočnilo osobné stretnutie zástupcov sporových strán za účelom prejednávania vrátenia 6-tych kusov vozidiel, ktoré tvoria predmet leasingových zmlúv, boli založené fotografie predmetných vozidiel, teda potvrdilo sa že fyzicky existujú, ako aj kópie všetkých technických preukazov. Vozidlá sa momentálne nachádzajú v Taliansku v meste Terento a sú lokalizované v areály Via Roveretto 38 v zabezpečenom objekte. Do dnešného dňa otázka platnosti odstúpenia od leasingovej zmluvy nie je doriešená, sám sa rozhodol tieto vozidlá vrátiť, nakoľko tieto nie je ani možné vzhľadom na blokáciu možnosti vozidla poistiť a spojzdníť ich. Navrhoval XXXXX aj odkúpenie týchto vozidiel, avšak XXXXX podmieňoval uzavretie tejto dohody – pristavením vozidiel na ich parkovisko, čo ako už vyššie uviedol, nebolo možné zabezpečiť z jeho strany. Tento stav je od roku 2014, kedy sa takto chceli dohodnúť, ale vozidlá sú stále odstavené, o týchto skutočnostiach má vedomosť XXXXX

On považoval oznámenie o odstúpení od zmluvy 19.04.2012 za neplatné, bol v rokovaní so spol. XXXXX o zmene leasingovej zmluvy, preto považoval toto

upovedomenie ohľadom odstúpenia na ORPZ v Senci zo dňa 19.04.2012 za právne neplatný a preto aj podával návrh na občiansko – právne konanie a preto aj tieto vozidlá po roku 2012 boli naďalej užívané s vedomím, že nemôže ísť o neoprávnené užívanie cudzieho motorového vozidla.

Spoločnosť XXXXX si postavila podmienku, že akékoľvek rokovanie ohľadom predmetných leasingových zmlúv môže nastať až potom, čo všetky predmety leasingu budú pristavené na dvore leasingovej spoločnosti, čo už po roku 2014 vôbec fyzicky možné nebolo. Na jednej strane žiadali políciu o vydanie pátrania po predmetných vozidlách a na druhej strane žiadali ich pristaviť na dvor XXXXX leasing a odmietali podniknúť súčinnosť s odvolaním vyhláseného pátrania. K dnešnému dňu je v rokovaní s dvoma slovenskými spoločnosťami, ktoré vedú zabezpečiť odťah predmetných vozidiel, nakoľko tieto bez uzavretej poisťky nie sú spôsobilé dopravy na územie SR samostatne. Očakáva, že po odovzdaní a pristavení vozidiel konečne dôjde k uzavretiu tohto vzťahu.

Zároveň predložil úradný záznam zo dňa 18.02.2016 vo veci rokovania ohľadom pristavenia predmetných vozidiel leasingu do areálu leasingovej spoločnosti.

Zástupca pošk. spol. UniCredit XXXXX, XXXXX, uviedol, že konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX uhrádzal splátky za leasing od začiatku uzavretia leasingových zmlúv, ktoré sú predmetom tohto trestného konania, tak ako je uvedené vo výpisoch vystavené spoločnosťou XXXXX., teda približne do januára 2011 a potom už žiadnu splátku neuhradil.

XXXXX uhrádzal splátky, ktoré boli splátky za prenájom vozidiel v zmysle uzatvorených leasingových zmlúv k vozidlám, ktoré sú výhradným majetkom spoločnosti XXXXX a.s.

Preto spoločnosť XXXXX opakovane kontaktovala obvineného, pričom ho vyzývala na úhradu dlžných splátok, čo on nerešpektoval. Z toho dôvodu došlo k odstúpeniu od zmlúv a následne ho v zmysle obchodných podmienok kontaktovali za účelom vrátenia predmetov prenájmu, čo opakovane odmietol.

XXXXX disponuje číslom účtu ako aj variabilnými symbolmi k jednotlivým zmluvám, teda kedykoľvek mohol uhradiť spôsobenú škodu, čo však neurobil do dnešného dňa.

Dňa 19.04.2012 sa na Okresnom Riaditeľstve Policajného Zboru XXXXX za prítomnosti XXXXX a por. XXXXX stretol s XXXXX a jeho právnu zástupkyňu JUDr. XXXXX. On XXXXX vyzrozumel o tom, že spoločnosť XXXXX od všetkých zmlúv odstúpila, pričom odstúpenie mu bolo zaslané doporučené a tieto prevzal, čím v zmysle vzájomne uzatvorenej zmluvy, boli naplnené všetky podmienky k tomu, aby XXXXX zaniklo akékoľvek užívacie právo k vozidlám, ktoré sú výhradným majetkom spoločnosti XXXXX XXXXX uviedol, že je splnomocnený zástupca spoločnosti XXXXX na základe plnej moci a tlmočil som oficiálne stanovisko spoločnosti XXXXX. Vyzval ho na okamžité odovzдание všetkých vozidiel, pričom mu dal možnosť, že v prípade, ak nebude vedieť technicky toto zabezpečiť, je možné ho kedykoľvek kontaktovať a bude v jeho kompetencii toto vyriešiť. V ten deň, keby mu povedal, kde sa predmety nachádzajú, bol by toto zabezpečil. XXXXX však toto odmietol a ponechal si mesiac na doriešenie celej záležitosti. My sme sa ešte v ten deň po odchode z OR PZ v Senci na žiadosť jeho obhajkyne JUDr. XXXXX presunuli do kaviarne, ktorá sa nachádza na Lichnerovej ulici, tu v prítomnosti tlmočníka opäť vyzval XXXXX na to, aby odovzdal predmety leasingu, pričom som pripravené odstúpenia od zmlúv (išlo o kópie odstúpení ktoré už prevzal poštou), pričom tieto mu proti jeho podpisu odovzdal za tým účelom, aby presne vedel aké vozidlá má

vrátiť a akých leasingových zmlúv sa tieto vozidlá týkali. Každé z týchto odstúpení obsahuje aj poučenie o možných trestných následkoch v prípade neodovzdania. Vzhľadom k tomu, že išlo o dlhodobu neplnenú zmluvu, nesúhlasila spoločnosť XXXXX s tým, aby sa vec riešila nejakými ďalšími dohodami o splácaní, nakoľko pôvodné splátkové kalendáre neboli dlhodobu plnené. O tomto XXXXX na stretnutí vyrozumel a jeho právna zástupkyňa napriek tomu stále trvala, že oni chcú platiť. On jej povedal, že XXXXX disponuje účtom spoločnosti UniCredit aj variabilnými symbolmi, na ktoré je možné túto sumu uhradiť, avšak aj naďalej trváme na vrátení vozidiel.. Na tomto stretnutí XXXXX oboznámil aj s tým, čo už mal a mohol dávno vedieť vzhľadom k uzatvoreným zmluvám, teda s postupom, ktorý by nasledoval v prípade, ak by vozidlá vrátil, v týchto prípadoch je povinná spoločnosť XXXXX vyhotoviť znalecké posudky k vozidlám, následne tieto za trhovú hodnotu odpredať a prostriedky takto získané použiť výhradne na pokrytie dlhu na zmluvách. Následne by sa vyhotovilo finančné vysporiadanie a v prípade, žeby tieto prostriedky nepostačovali na pokrytie celej škody, ďalej by sme to riešili žalobou, v prípade, žeby tieto prostriedky presahovali pohľadávku, boli by poukázané XXXXX

Teda žiada, aby XXXXX vrátil spoločnosti XXXXX a.s. predmety prenájmu, ktoré sú výlučným vlastníctvom spoločnosti XXXXX pričom konaním XXXXX vznikla pošk. spoločnosti škoda vo výške 285.466,17 €.

XXXXX vo výsluchu uviedol, že bol zamestnaný v spol. XXXXX XXXXX s.r.o., ako šofér kamiónu. Dňa 04.09.2013 v Nemecku, keď vykonával svoju prácu, mu policajti povedali, že musí odopnúť náves a ťahač tam musel nechať. Dodnes nevie prečo. To mu nepovedali. Vozidlo dostal pridelené od majiteľa, spolu s dokladmi. Jeho zamestnávateľ má veľké množstvo kamiónov, asi 85 a on vždy jazdil na inom vozidle. So zamestnávateľom XXXXX nikdy nemal problémy, mzdu mu riadne vyplácal a vždy mu vyšiel v ústrety.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy: kúpne zmluvy, leasingové zmluvy, všeobecné zmluvné podmienky, dohoda o prevzatí ručenia, preberací protokol, dohoda o splátkach, výpočet škody – uvedené dokumenty sú ku každému jednému vozidlu, výpis z Obchodného registra spol. XXXXX XXXXX odstúpenie od leasingových zmlúv a výzvy na vrátenie predmetov leasingu, doručky o prevzatí (č.l. 306-316), výpisy z účtu o úhradách spol. XXXXX XXXXX, odborné vyjadrenie k hodnote vozidiel. Ďalej sa v spise nachádzajú dokumentácie k predmetným vozidlám a správy ohľadom vyhlásenia pátrania po nich.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza podaný návrh na Okresný súd XXXXX XXXXX o určení neplatnosti odstúpenia od leasingových zmlúv.

Podľa výpisu z Obchodného registra Slovenskej republiky bol XXXXX XXXXX jediným konateľom spol. XXXXX od 18.10.2001 do 14.06.2013, kedy mu zanikla funkcia.

Ťahač zn. VOLVO, VIN: YV2AS02A87B447541 bol zaistené vodičovi XXXXX v Nemecku pri kontrole príslušníkmi nemeckej polície a následne bolo vrátený spol. UniCredit XXXXX, a.s.

Ďalej bolo zaistené vozidlo VOLVO VIN:YV2AS02A97B457298, vozidlo VOLVO VIN: YV2AS02A87B447460 a vozidlo zn. VOLVO VIN:

YV2AS02A37B447382 a tieto boli vrátené spoločnosti XXXXX, a.s..

Ku skutkovému a právnomu stavu je potrebné upozorniť na nasledujúce skutočnosti:

Podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené. Podľa § 217 ods. 4 písm. a) Tr. zák. sa ho dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu hodnoty veľkého rozsahu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy.(133.000,- €)

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Deväť leasingových zmlúv na predmetné vozidlá bolo uzavretých dňa 18.01.2007 a jedna dňa 18.05.2007. Uzavrela ich spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. v zastúpení konateľa XXXXX. V zmysle obchodného zákonníka spoločník spoločnosti s ručením obmedzeným ručí za záväzky spoločnosti až do výšky svojho nesplateného vkladu. Za záväzky spoločnosti zodpovedá spoločnosť, ako právnická osoba, nie fyzická osoba konateľa, ktorému navyše **od 14.06.2013 funkcia konateľa zanikla.** Obvinenie bolo XXXXX vznesené dňa 21.10.2015, teda v čase, keď už nebol konateľom spoločnosti, ani jej spoločníkom.(účasť ako spoločníka prostredníctvom materskej spoločnosti XXXXX XXXXX zanikla 07.02.2014) V obvinení sa mu kladie za vinu, že nevrátil predmetné ťahače a neplnil záväzky z leasingových zmlúv.

Vo vyšetrovacom spise sa nachádza doručka o prevzatí písomností o odstúpení z leasingových zmlúv a povinnosti vrátiť vozidlá, zo dňa 24.11.2010. Meno na nej uvedené nie je čitateľné a nedá sa z neho preukázať, kto konkrétne podpísal jej prevzatie. Za jednoznačne preukázané považujem doručenie predmetného odstúpenia od leasingových zmlúv obv. XXXXX dňa 04.09.2012, teda skoro 3 roky pred vznesením obvinenia. Nasledujúci deň po prevzatí podal XXXXX dňa 05.09.2012 na Okresný súd XXXXX XXXXX návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od leasingových zmlúv.

Z hľadiska trestného práva sú tieto skutočnosti dôležité, pre preukázanie subjektívnej stránky, úmyslu obvineného. Nakoľko v civilnom práve sa považuje písomnosť za jednoznačne doručенú spol. XXXXX XXXXX, v trestnom práve je potrebné preukázať obvinenému, že sa o ukončení leasingu jednoznačne dozvedel

a vozidlá úmyselne nevrátil.

Za preukázané považujem skutočnosť, že obvinený v postavení konateľa spol. XXXXX XXXXX uhradil približne $\frac{3}{4}$ leasingových splátok. Obvinený vo funkcii konateľa preukázane podal návrh na súd o určenie neplatnosti tejto výpovede zo zmlúv. Civilný súd do dnešného dňa o podanom návrhu nerozhodol. Posledná informácia z civilného súdu pre trestné konanie bola, že obe strany požiadali o odročenie termínu hlavného pojednávania, nakoľko by mal byť záujem účastníkov konania vyriešiť tento spor mimosúdne.

Obvinený tvrdí, že mal záujem ťahače odkúpiť, alebo sa dohodnúť na úprave splátok, že vyvíjal viaceré aktivity, pričom poškodená spoločnosť na ne nepristúpila a jediné, čo požadovala bolo vrátenie ťahačov. Pod ťarchou trestného stíhania obvinený na uvedené pristúpil, pričom uviedol presnú adresu ich umiestnenia, XXXXX, XXXXX Taliansko. Na uvedenej adrese je aj trvalý pobyt obvineného. Po preverení tejto adresy bolo zistené, že skutočne sa tu nachádza areál, kde sú odstavené rôzne kamióny a ťahače. Uvedené preveril dozorový prokurátor cez satelitnú mapu, pričom samotná poškodená spoločnosť sa na predmetnú adresu fyzicky nedostavila s odôvodnením, že im obvinený ani jeho právna zástupkyňa nedali kontaktnú osobu a že podľa nich je na uvedenej adrese apartmán, teda sa im neoplatí túto informáciu preveriť.

Keďže okresný súd o určenie neplatnosti doposiaľ nerozhodol, mal obvinený za to, že nájom je oprávnený, resp. že sa s poškodeným nakoniec nejako dohodnú. Uvedené vozidlá zjavne neužíval, nakoľko neboli ani poistené, a bolo po nich vyhlásené pátranie.

O skutočnosti, že doba nájmu sa opätovne obnovovala, svedčí aj právna fikcia konkludentného obnovovania zmluvy s novou dobou nájmu.

Objektívna stránka trestného činu upraveného v § 217 Tr. zák., spočíva v neoprávnenom používaní cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo páchatelovi zverené, pričom ďalším nevyhnutným predpokladom k naplneniu uvedeného formálneho znaku je, aby bolo uvedené používanie neoprávnené. Znak neoprávnenosti je naplnený za predpokladu, keď používanie zverenej veci prekračuje rámec jej zverenia (používanie na iný než zverený účel alebo v inom rozsahu), prípadne jej používanie pokračuje bez ďalšieho právneho titulu, resp. aj v čase keď právny titul jej zverenia odpadol.

V prípadoch ak je jediným právnym titulom užívania zverenej cudzej veci abstraktne koncipovaná nájomná zmluva (ktorá nelimituje rozsah užívacieho práva) s dobou platnosti 48 mesiacov, musí sa na ukončenie právneho vzťahu aplikovať ustanovenie § 676 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého, ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne.

Je nevyhnutné, aby právnou záväznosť a všetky ostatné náležitosti civilno-právnej zmluvy vyhodnotili orgány činné v trestnom konaní ako predbežnú otázku hmotno-právneho charakteru v zmysle ust. § 7 Trestného poriadku.

V zmysle posledne citovaného ustanovenia teda, ak nájomca užíval prenajatú vec po uplynutí doby nájmu, hoci za toto užívanie neplatil prenajímateľovi žiadne nájomné, táto sa konkludentne obnovila s novou dobou nájmu (na jeden rok), čo sa opakuje až do momentu vrátenia veci nájomcom prenajímateľovi. Zákon (OZ) dáva prenajímateľovi iba jedinú možnosť ako zabrániť tejto právnej fikcii, a to práve uplatnením návrhu na vrátenie veci civilno-právnou cestou na súde (teda prostredníctvom civilnej žaloby). **V prípade absencie uvedeného konania, nemožno potom v celom rozsahu konštatovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu (znaku neoprávnenosti), nakoľko nájomca užíval predmet nájmu oprávnene, a to na základe nájomnej zmluvy, ktorej doba platnosti sa priebežne obnovovala predovšetkým pre nečinnosť prenajímateľa (vlastníka) danej veci.**

Z dikcie § 8 Tr. zák. je zrejmé, že na subsumovanie určitého konania pod hmotno-právne ustanovenie upravujúce konkrétny trestný čin, je nevyhnutné, aby boli naplnené všetky jeho formálne znaky (objekt, objektívna stránka, subjekt a subjektívna stránka).

Objektom skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu je ochrana vlastníckeho práva k veci (k motorovému vozidlu), ktoré je spojené s jeho držbou a užívacím právom.

Z hľadiska subjektu môže byť páchatelom tohto protiprávneho činu ktokoľvek a na jeho trestno-právny postih sa vyžaduje úmyselné zavinenie (teda aspoň nepriamy úmysel).

V danom prípade je už aj samotný subjekt relatívne sporný, nakoľko XXXXX mal reálne právo hradiť splátky, alebo vrátiť predmetné ťahače len do 14.06.2013, kedy prestal byť konateľom predmetnej spoločnosti. Následne by mali za záväzky spoločnosti niesť zodpovednosť ďalší konatelia, ale hlavne spoločnosť, ako právnická osoba. Obvinenie mu bolo vznesené viac ako 2 roky po tom, ako už nebol konateľom predmetnej spoločnosti. Teda jeho možnosti na vrátenie ťahačov alebo hradenie splátok boli už viac ako 2 roky minimálne obmedzené a preto v tejto súvislosti neobstojí vyjadrenie poškodeného, že obvinený vie, na aké číslo účtu mal leasingové splátky hradiť. Je zrejmé, že obvinený ako fyzická osoba nemôže zodpovedať za zmluvy, ktoré uzatvoril v mene právnickej osoby, ako jej konateľ.

Taktiež považujem za nepreukázanú aj subjektívnu stránku u obvineného, ktorý ihneď po tom, ako sa preukázateľne (z hľadiska trestného práva) dozvedel o odstúpení od zmluvy, toto odstúpenie napadol na civilnom súde, ktoré sa vedie pod č. 31 Cb/159/2012 na Okresnom súde XXXXX XXXXX

Samotný poškodený si doposiaľ svoje proklamované práva, či už právo na vydanie veci, alebo úhradu škody, v civilnom konaní neuplatnil. Taktiež na posúdenie hľadiska úmyslu, obvinený preukazuje aktivitu v snahe sa dohodnúť s poškodenou spoločnosťou. Dokonca aj po ukončení funkcie konateľa v spoločnosti, ktorá zmluvy uzavrela. Dôvody, pre ktoré nedošlo k dohode, na ktorej strane a podobne, nie sú vecou zisťovania v trestnom práve, ale patri do oblasti obchodného práva, v prípade podania zo strany poškodeného na civilný súd, ktoré sa ale neuskutočnilo. Trestné právo nemá vymáhať škodu pre poškodeného, na

ktorú má zrejme nárok, ani pôsobiť ako koordinátor v rámci rokovaní o vrátení veci v obchodnoprávných vzťahoch.

Objektívna stránka daného trestného činu spočíva v neoprávnenom používaní cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo páchatelovi zverené. Nevyhnutným predpokladom k naplneniu tohto formálneho znaku teda je, aby zo strany páchatel'a došlo k používaniu cudzieho motorového vozidla, ktoré mu bolo zverené, ale zároveň musí byť toto používanie neoprávnené.

Podľa legálnej definície § 130 ods. 3 Tr. zák. je vecou zverenou vec, ktorá je vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel' na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť. Páchatel' teda nadobudne takúto vec do svojej držby legálne, so súhlasom jej majiteľa resp. iného oprávneného držiteľa, aby ju prechodne užíval a bral z nej zároveň úžitok. V danom prípade je teda vecou zverenou cudzie motorové vozidlo, ktoré je zároveň aj hmotným predmetom útoku.

Znak neoprávnenosti by bol naplnený za predpokladu, keď používanie zverenej veci prekračuje rámec jej zverenia (používanie na iný než zverený účel), prípadne jej používanie pokračuje bez ďalšieho právneho titulu, resp. aj v čase keď právny titul jej zverenia odpadol.

Vzhľadom na skutočnosť, že k uzavretiu leasingových zmlúv došlo medzi právnickými osobami a pri výkone ich podnikateľskej činnosti, spravuje sa daný právny vzťah s poukazom na § 261 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov, práve uvedeným právnym predpisom (ďalej len „OBZ“).

Po preskúmaní obsahu predmetnej Leasingovej Zmluvy je možné túto vyhodnotiť v zmysle § 269 ods. 1, ods. 2 OBZ ako zmluvu zmiešaného typu, vykazujúcu znaky predovšetkým nájomnej zmluvy. Z jej obsahu ďalej vyplýva, že jej predmetom bol časovo obmedzený prenájom jednotlivých Nákladných motorových vozidiel (celkovo 10) na dobu 48 mesiacov a ich následné odkúpenie za predajnú cenu stanovenú v základných údajoch v článku 2. jednotlivých zmlúv (napr. 786,-€).

V prípade riadneho ukončenia zmluvy (po uhradení všetkých splátok) bol leasingový nájomca oprávnený na kúpu predmetu leasingu. Keďže prestal uvedené splátky platiť, sám seba pripravil o možnosť nadobudnutia predmetnej veci do svojho vlastníctva. Leasingový prenajímateľ následne pristúpil k predčasnému ukončeniu zmluvy, ktoré leasingový nájomca napadal na civilnom súde. Teda mám za to, až do rozhodnutia civilného súdu daná Zmluva naďalej trvala a platila, ale už iba ako zmluva nájomná, ktorej predmetom je prenájom motorového vozidla.

Doba nájmu bola pôvodne dohodnutá na obdobie 48 mesiacov, jej plynutie a skončenie sa s poukazom na § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka spravuje zákonom č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“).

Podľa § 676 ods. 2 OZ ak nájomca užíva veci aj po skončení nájmu a prenajímateľ proti tomu nepodá návrh na vydanie veci alebo na vypratanie nehnuteľnosti na súde do 30 dní, obnovuje sa nájomná zmluva za tých istých

podmienok, za akých bola dojednaná pôvodne. Nájom dojednaný na dobu dlhšiu ako rok sa obnovuje vždy na rok, nájom dojednaný na kratšiu dobu sa obnovuje na túto dobu.

V zmysle posledne citovaného ustanovenia, ak teda nájomca užíval prenajatú vec po uplynutí doby nájmu, hoci za toto užívanie neplatil prenajímateľovi žiadne nájomné, táto sa konkludentne obnovila s novou dobou nájmu (na jeden rok), čo sa opakuje až do momentu vrátenia veci nájomcom prenajímateľovi. Zákon (OZ) dáva prenajímateľovi iba jedinú možnosť ako zabrániť tejto právnej fikcii, a to práve formou uplatnenia návrhu na vrátenie veci civilno-právnou cestou (teda prostredníctvom civilnej žaloby). Avšak toto oprávnenie leasingový prenajímateľ nevyužil, čím tak ukrátil vlastne sám seba. Totiž v prípade využitia tohto oprávnenia (podania civilno-právneho návrhu na vydanie veci na súd), by nedošlo k opätovnému obnoveniu nájomnej zmluvy a tým pádom by leasingový nájomca užíval vec bez právneho titulu a teda neoprávnene. Avšak so samotným podaním trestného oznámenia žiadny právny predpis nespája ako následok - skončenie právneho vzťahu, a preto bol postup prenajímateľa veci v tomto prípade nesprávny.

V kontexte vyššie uvedeného je zároveň možné aj poukázať na fakt, že orgány činné v trestnom konaní, nemôžu v takýchto prípadoch skrz svoje kompetencie absolútne nahrádzať činnosť jednotlivca pri ochrane svojich subjektívnych práv. Je tomu tak preto, lebo trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje najmä v prípadoch, keď dotknuté právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy (zásada subsidiarity trestno-právnej represie). To znamená, že trestné právo slúži ako prostriedok „*ultima ratio*“, a to v prípadoch, keď iné právne prostriedky nápravy narušených právnych vzťahov zlyhajú, alebo ak sa minú účinku. Keďže prostredníctvom inštitútov trestného práva sa v najcitelnejšom rozsahu zasahuje do základných ľudských práv a slobôd jednotlivca, je preto nanajvýš žiadúce, aby sa tak dialo iba v krajne a zákonne odôvodnených prípadoch. Trestné právo nemôže teda v žiadnom prípade slúžiť ako prostriedok nahrádzajúci ochranu subjektívnych práv jednotlivcov v oblasti súkromného práva, čo by aj bolo zároveň v rozpore s jednou zo základných zásad súkromného práva „*vigilantibus iura scripta sunt*“ (práva patria bdelym).

V zmysle vyššie uvedeného preto nemožno v celom rozsahu konštatovať naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty daného trestného činu (znaku neoprávnenosti), nakoľko leasingový nájomca užíval predmet nájmu oprávnene, a to na základe nájomnej zmluvy, ktorej doba platnosti sa priebežne obnovovala predovšetkým pre nečinnosť leasingového prenajímateľa danej veci. Taktiež poukazujem na skutočnosť, že nebola naplnená subjektívna stránka predmetného zločinu, nakoľko obvinený v mene právnickej osoby spol. XXXXX XXXXX podal na civilný súd návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od leasingových zmlúv. Teda veril, že toto odstúpenie je neplatné a zároveň vykonával kroky, aby sa s poškodenou spoločnosťou v rámci obchodnoprávných vzťahov dohodli, a to aj s ohľadom na úhradu $\frac{3}{4}$ z ceny predmetných ťahačov. Zároveň po termíne 14.06.2013, kedy mu skončila funkcia konateľa, prechádzali povinnosti z predmetných zmlúv na iné osoby vykonávajúce funkcie konateľa pre spoločnosť XXXXX XXXXX. A teda považujem za absurdné žiadať po fyzickej osobe plnenie zo zmlúv, ktoré uzavrela právnická osoba. Vo vyšetrovacom spise neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že tieto ťahače používal XXXXX, ako fyzická

osoba pre vlastné potreby. Aktivity, na ktoré boli používané zastrešovala právnická osoba, spol. XXXXX XXXXX a nie samotný XXXXX. Taktiež je potrebné pri subjektívnej stránke poukázať na správanie poškodeného, ktorý doposiaľ vrátenie predmetných ťahačov ani škodu im spôsobenú v obchodnoprávnom styku prostredníctvom súdu nežiadal, ani žiadnym relevantným spôsobom nepreveril miesto, kde majú byť podľa obvineného predmetné ťahače odparkované.

Po dôkladnom preskúmaní celého vyšetrovacieho materiálu možno konštatovať, že z jeho obsahu nevyplýva ani dôvodnosť stíhania pre iný trestný čin upravený v osobitnej časti Tr. zák.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka