



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 245/15/1103  
EEČ: 2-10-111-2016

Bratislava III 31.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: kvalifikácia  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinená v čase o 10.00 hod. dňa 09.04.2015 v obci XXXXX, na adrese Výhon č. 94/47 vykonala krádež závažnejším spôsobom konania a to tak, že pri vstupnej bráne rodinného domu zazvonila poškodenej XXXXX a predstavila sa ako pracovníčka elektrárni, ktorá jej prišla skontrolovať elektromer a vyplatiť preplatok za elektrickú energiu, následne ju poškodenej vpustila do dvora rodinného domu, kde sa presunula k elektromeru, z ktorého opisovala údaje a zapisovala si ich do zošita, následne sa presunula s poškodenej do priestorov rodinného domu, kde kontrolovala elektrické zásuvky, pričom poškodenej uviedla, že jej musia vrátiť preplatok 300,- EUR, ale nakoľko má pri sebe iba bankovku v hodnote 500,- EUR, tak sa spýtala poškodenej, či jej má z uvedenej bankovky vydať, následne sa poškodenej presunula do obývacej izby, kde z kredenca vybrala sáčok, v ktorom mala finančnú hotovosť vo výške 1.200,- EUR, z ktorého vybrala 200,- EUR, pričom

sáčok so zvyšnou finančnou hotovosťou vo výške 1.000,- EUR, schovala pod papiere v kredenci, následne obvinená po prevzatí finančnej hotovosti vo výške 200,- EUR požiadala poškodenú, aby vložila pohár naplnený vodou do mikrovlnnej rúry, zapla ju a keď sa začne variť voda, nech na ňu zakričí, pričom ona bude čakať vonku, v tom ako poškodená išla dať pohár naplnený vodou do mikrovlnnej rúry a zapnúť ju, obvinená vzala zvyšnú finančnú hotovosť vo výške 1.000,- EUR z pod papierov, ktoré boli v kredenci obývacej izby a následne odišla z rodinného domu poškodenej na neznáme miesto, čím svojím konaním spôsobila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, zomr. 04.11.2015, bytom XXXXX, Výhon. č. 94/47 škodu krádežou vo výške 1.200,- EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ v Senci, odboru kriminálnej polície pod sp. zn. ORP- 197/1-VYS-SC-2015 dňa 09.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 29.05.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre XXXXX krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 4, písm. b) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 4 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 Tr. zák. závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu

a) so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157,

b) po dlhší čas,

c) surovým alebo trýznivým spôsobom,

d) násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy,

e) vlámaním,

**f) lstou,**

g) využitím tiesne, neskúsenosti, odkázanosti alebo podriadenosti,

h) porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona,

i) organizovanou skupinou, alebo

j) na viacerých osobách.

Podľa § 122 ods. 6 Tr. zák. Trestný čin je spáchaný ľst'ou, ak bol spáchaný s využitím omylu, ktorý páchatel' vyvolal, alebo s použitím úskoku.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov mám za preukázané, že došlo k spáchaniu predmetného skutku. Vyplýva to predovšetkým z výsluchu poškodenej, t.č. už nebohej XXXXX, ktorý bol vykonaný dňa 09.04.2015, t.j. po začatí trestného stíhania, avšak ešte pred vznesením obvinenia XXXXX.

Obvinená svoju obhajobu založila na tvrdení, že v inkriminovaný deň bola v práci od 06.00 hod do 14.00 hod. v spol. FINE DNC Slovakia, s.r.o. so sídlom Voderady.

V zápisnici o výsluchu obvinenej, ktorý sa uskutočnil dňa 23.10.2015, obvinená uviedla, že v čase spáchania skutku pracovala ako operátorka vo firme FINE DNC Voderady, pričom dňa 09.04.2015 mala pracovať počas doobedňajšej pracovnej zmeny. V deň 09.04.2015 nastúpila o 04:15 hod. do služobného autobusu, pričom zmena jej skončila až o 14:00 hod. Uviedla, že počas pracovnej zmeny pracovisko neopustila, čo ani nie je možné, keďže pracuje pri páse a hneď by si to všetci všimli. Ďalej uviedla, že o tejto skutočnosti predkladá potvrdenie. Obvinená potvrdenie, že dňa 09.04.2015 mala byť prítomná v práci na doobedňajšej zmene síce predložila, avšak samotné potvrdenie bolo vystavené inou spoločnosťou než tou, ktorú pri svojom výsluchu obvinená označila. Potvrdenie (č.l.19 vyšetrovacieho spisu) bolo totiž vystavené spoločnosťou SAMMAROL s.r.o., so sídlom Příkop 843/4, 602 00 Brno, IČO 032 50 091. Vyšetrovateľ PZ za účelom overenia pravdivosti tvrdení obvinenej následne dotazoval najskôr spoločnosť FINE DNC Slovakia, s.r.o., , pričom táto spoločnosť v odpovedi na žiadosť vyšetrovateľa oznámila, že obvinená u nich nikdy nepracovala.

Následne vyšetrovateľ PZ na pokyn dozorujúceho prokurátora dotazoval aj spoločnosť SAMMAROL, s.r.o., pričom uvedená spoločnosť písomne oznámila (ako na č.l.65 vyšetrovacieho spisu), že XXXXX pracovala v spoločnosti SAMMAROL s.r.o. od 17.03.2015 do 11.05.2015 na dohodu o vykonaní práce, pričom menovaná dňa 09.04.2015 pracovala od 06.30 do 16:10 hod. v mieste výkonu práce : Priemyselný park Voderady, Slovenská republika. Obvinená mala v tento deň pracovné prestávky v čase o: 8:00- 8:10 hod., 10:45-11:15 hod., 14:00-14:10 hod. V ich písomne podanej odpovedi ďalej uvádzajú, že menovaná mohla pracovisko nepozorovane opustiť, avšak nie je to zaznamenané a ani im takáto skutočnosť nie je známa. V prílohe zaslali listinný dôkaz – dohodu o vykonaní práce zo dňa 16.03.2015 ( č.l. 66 vyšetrovacieho spisu).

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že nie je možné v trestnom stíhaní obvinenej XXXXX ako obvinenej ďalej pokračovať, pretože jej účasť na skutku sa nepodarilo vykonanými dôkazmi

dostatočne preukázať a iné dôkazy nie je možné zadovážiť. Konštatujem, že svedecká výpoveď poškodenej zo dňa 09.04.2015 z procesného hľadiska nepostačuje, keďže uvedený dôkaz bol vyprodukovaný ešte pred vznesením obvinenia. Dňa 29.05.2015 bola síce vykonaná rekognícia osoby, v rámci ktorej poškodená opoznala obvinenú, nie však „in natura“, ale len prostredníctvom fotoalbumov, pričom na tomto mieste je nutné poukázať i na to, že opoznávajúca osoba bola podstatne vyššieho veku (rok nar. 1934). Po vznesení obvinenia už neboli vyprodukované žiadne dôkazy, ktoré by účasť obvinenej na spáchanom skutku spoľahlivo preukazovali, keďže dňa 04.11.2015 poškodená zomrela.

Na tomto mieste poukazujem na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zjednotenie výkladu zákona k otázke, či môže byť obžaloba opretá o svedecké výpovede vykonané pred vznesením obvinenia, ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ sp. zn. Tpj 63/2009, prijaté dňa 7. decembra 2009, v zmysle ktorého :

I. Obžaloba v trestnej veci môže byť opretá o výpovede svedkov a iné dôkazy vykonané pred vydaním uznesenia o vznesení obvinenia, prípadne pred oznámením uznesenia o vznesení obvinenia jeho vyhlásením (§ 206 ods. 1 Trestného poriadku), ak k ich vykonaniu došlo po začatí trestného stíhania „vo veci“ podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku.

II. Ak je ale výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor, ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom, oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia (alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znovu vypočuť), a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). (Výnimku z kontradiktórneho postupu predstavujú výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b) Trestného poriadku charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu; taký charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov (§ 135 ods. 2 veta druhá Trestného poriadku).

V danej veci zastávam názor, že dôkazy zadovážené v neprospech obvinenej nespĺňajú požiadavku kontradiktórnosti, tak aby bolo rešpektované právo obvinenej na obhajobu v zmysle § 2 ods. 9, §213 Tr. por.

Na druhej strane dôkazy zabezpečené v prospech obvinenej jej účasť na spáchanom skutku spoľahlivo vylučujú, keďže menovaná bola v inkriminovanom čase na pracovisku. Menovaná v sledovanom období pracovala na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti SAMMAROL s.r.o. s miestom výkonu práce Priemyselný park Voderady, Slovenská republika. Žiadne skutočnosti, žeby mala obvinená daného dňa pracovisko opustiť pritom zistené neboli.

K preukázaniu viny musia existovať priame, prípadne aspoň nepriame dôkazy, ktorých súhrn musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu vzájomne sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom súhrne spoľahlivo preukazujú všetky okolnosti veci, v ktorej sa vidí trestný čin a sú spôsobilé usvedčiť páchatel'a a súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. Toto v danej veci nebolo naplnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované právne predpisy, keďže proti

obvinenej neexistuje žiaden relevantný dôkaz, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ivana Bartalosová  
prokurátorka