



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: XXXXX  
EEČ: XXXXX

Bratislava III 23.01.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: všeobecné ohrozenie podľa § 284 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.10.2019 okolo 06:15 hod, v obci XXXXX na XXXXX v byte nachádzajúcom sa na prvom poschodí trojposchodového bytového domu nezisteným spôsobom založil viaceré ohniská a spôsobil tak požiar vo vnútorných priestoroch tohto bytu, v dôsledku čoho došlo k obhoreniu a poškodeniu sedacej súpravy, balkónových žalúzií, okien, manželskej postele, kuchynských stoličiek, stolu, vnútorných stien a deliacich priečok bytu a následnému zadymeniu vnútorných priestorov bytu, čím na týchto veciach vznikla škoda vo výške 30.000 €

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. XXXXX uznesením zo dňa 16.10.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne dňa 18.10.2019

podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin všeobecného ohrozenia podľa § 284 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, výsluch svedka XXXXX, svedkyne XXXXX, svedkyne XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení obvineného vypočutý nebol, a to z dôvodu, že po spáchaní skutku bol ihneď prevezený a prijatý do lekárskej starostlivosti v psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku. Obvinený pri požiaru neutrpel zranenia, avšak po jeho prijatí do nemocnice vedúca lekárka uviedla, že obvinený trpí ťažkým psychotickým stavom, nie je schopný výsluchu.

V procesnom postavení svedka bola vypočutá dcéra obvineného, XXXXX a jeho manželka, XXXXX, ktoré zhodne uviedli, že obvinený v čase skutku bola doma sám, keďže jeho manželka išla odviezť vnúčatá do škôlky. Koncom júna roku 2019 zomrel brat obvineného, s ktorým si boli veľmi blízki, stretával sa na dennom poriadku. Asi tri týždne pred skutkom si svedkyne všimli, že obvinený začal mať nezmyselné pripomienky, že ho naháňa mafia, chcú ho zabiť, stále sa bál, že ho niekto prenasleduje. schoval si svoje osobné doklady pod skriňu. Deň pred skutkom sa akoby upokojil, celý deň bol ticho.

Ku skutku bol vypočutý svedok XXXXX, obyvateľ obytného domu na XXXXX. V deň skutku asi okolo 06.30 išiel na prechádzku so psom, pričom videl, že obvinený niečo páli na balkóne. Obvinený vtedy stál na balkóne a kričal, že všetko podpáli, rozhadzoval rukami, svedkovi sa zdal nepríčetný.

Vzhľadom na vyjadrenie vedúceho lekára PNPP v Pezinku o psychickom stave obvineného bol do trestného konania bol pribratý znalec z odvetvia Zdravotníctvo a farmácia a z odvetvia Psychiatria XXXXX, ktorá vyšetrila duševný stav obvineného a v znaleckom posudku XXXXX uviedla, že obvinený nie je závislý na návykovej látke, bola mu však diagnostikovaná duševná choroba –Epizóda ťažkej depresie so psychotickými príznakmi –, pri prepuknutí ktorej boli jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti **forenzne výrazne znížené, blížili sa až k zániku**. V čase vyšetrenia pri nastavenej medikamentóznej liečbe už chápal zmysel trestného konania. Jeho stav si vyžaduje neustály dohľad psychiatra vo forme pravidelných ambulantných kontrol na psychiatrickej ambulancii po prepustení z nemocnice, v ktorej ešte dňa 27.11.2019 bol stále hospitalizovaný.

Pokiaľ ide o pobyt obvineného na slobode, znalkyňa sa vyjadrila, že pobyt obvineného na slobode je nebezpečný len z dôvodu a za predpokladu, žeby neužíval psychiatrom určené medikamenty a nedodržiaval pravidelné kontroly na psychiatrickej ambulancii. Za týchto okolností je veľká pravdepodobnosť, že bude pokračovať v kriminogénnych aktivitách. Z uvedeného dôvodu **znalkyňa navrhuje ochrannú ambulantnú psychiatrickú liečbu**.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, keďže v čase spáchania činu trpel duševnou chorobou (epizóda ťažkej depresie so psychotickými príznakmi), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová  
prokurátorka