



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 607/17/1103-2
EEČ: 2-10-112-2018

Bratislava III 07.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 00.00 hod. do času 02.28 hod. dňa 24.05.2016 doposiaľ nezisteným spôsobom rozbil na osobnom motorovom vozidle VW Passat, EČV: XXXXX, ktoré bolo zaparkované pred záhradou na Staviteľskej ulici v Bratislave, spolujazdcove okno, cez ktoré následne vnikol dnu do auta odkiaľ odcudzil peňaženku s obsahom OP, VP, kartička poisťovňa a európsky zdravotný preukaz všetko na meno XXXXX, malý technický preukaz od vozidla VW Passat, EČV: XXXXX, dve platobné karty vydané VÚB bankou a platobnú kartu číslo 4410690264536347 vydanú Zuno bankou k účtu číslo 1141345816/8410, služobný preukaz ŽSR, dodatok k tomuto preukazu a vstupku do objektov ŽSR na meno XXXXX a EČV: XXXXX, tašku s náhradnými dielmi na auto značiek Iná a Bosch v hodnote cca. 100,-Eur, 16GB USB kľúč v hodnote cca. 15,-Eur, pričom taktiež poškodil zámok na šoférových dverách, čím XXXXX spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX 2987/31; XXXXX škodu poškodením vo výške 150,- Eur a škodu krádežou vo výške cca. 165,-Eur,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Odbor kriminálnej polície bolo dňa 18.08.2016 pod ČVS:ORP-397/2-VYS-B3-2016 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinený pri výsluchu ku skutku vlámania do motorového vozidla v podstate žiadnym spôsobom nevyjadril, nevedel pre odstup času uviesť, kde sa vtedy nachádzal. K mobilnému telefónu, ktorý bol zakúpený v Alza platobnou kartou odcudzenou pri krádeži uviedol, že tento mu predal XXXXX a následne ho predal ďalej. V priebehu ďalšieho vyšetrovania však uviedol, že kartu ako ani peňaženku neukradol, kartu mu doniesol XXXXX a s touto potom zaplatil telefón.

Svedok – poškodený XXXXX pri výsluchu, okrem skutočností uvedených v skutkovej vete uznesenia, uviedol, že v noci počul iba nejaké buchnutie a k autu prišiel až ráno, pričom bolo všetko porozhadzované, rozbité okno a odcudzené veci, ktoré bližšie popísal.

Z výsluchu svedka XXXXX a XXXXX vyplynulo, že mobilný telefón kúpil od osoby, ktorú bližšie popísal, a ktorá bola následným dokazovaním (najmä rekogníciou osoby podľa fotoalbumu) stotožnená ako obvinený XXXXX.

Dňa 09.10.2017 bola uznesením vyšetrovateľa PZ vylúčená vec prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom obvinený je naďalej stíhaný pod samostatnou spisovou značkou pre prečin neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorého podstata skutku spočíva v tom, že neoprávnene použil platobnú kartu tým spôsobom, že vytvoril na stránke Alza.sk objednávku mobilného telefónu, ktorý prostredníctvom tejto cudzej platobnej karty uhradil.

V zmysle § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním.

Zhrnutím všetkých vykonaných dôkazov možno ustáliť, že obvinený preukázateľne platobnou kartou, ktorá bola odcudzená z motorového vozidla, zaplatil objednaný mobilný telefón, ktorý následne predal, avšak v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť žiaden priamy dôkaz, ktorý by spájal obvineného so skutkom krádeže.

Samotná dispozícia odcudzenou vecou páchatelom nemôže bez ďalšieho znamenať usvedčenie tejto osoby ako páchatela skutku krádeže, pričom nie je možné toho času vykonať žiadne ďalšie úkony, ktoré by prispeli k bližšiemu objasneniu skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo nepochybne zistené, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor