



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 369/23/1103-5
EEČ: 2-10-115-2024

Bratislava III 08.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2022 v čase od 14:26 hod. do 14:36 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej
spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX/A,
XXXXX 218 ks tovaru Kfav. Gr. Padano 200g a 22ks Kfav. Pecorino 200g v celkovej
hodnote 735,20,-Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si v obchodnom dome
uložili do cestovnej tašky, ktorú mali pri sebe a prešli cez pokladničnú zónu bez
zaplatenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich
štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.06.2021, spis, značky
6T/48/2020, právoplatný dňa 25.06.2021 a obvinený XXXXX bol za obdobný čin v
predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09.09.2021 Obvodným
oddelením XXXXX - Karlova Ves a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200148856,

čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO:XXXXX škodu krádežou v sume 735.20,-Eur

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: kuchár
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.03.2022 v čase od 14:26 hod. do 14:36 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX/A, XXXXX 218 ks tovaru Kfav. Gr. Padano 200g a 22ks Kfav. Pecorino 200g v celkovej hodnote 735,20,-Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si v obchodnom dome uložili do cestovnej tašky, ktorú mali pri sebe a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.06.2021, spis, značky 6T/48/2020, právoplatný dňa 25.06.2021 a obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09.09.2021 Obvodným oddelením XXXXX - Karlova Ves a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200148856, čím uvedeným konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO:XXXXX škodu krádežou v sume 735.20,-Eur

pretože je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý je obvinený trestne stíhaný

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatel'ky OR PZ XXXXX III, odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-363/2-VYS-B3-2022 zo dňa 10.11.2022 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie a to nasledovnom skutkovom a právnom základe :
osobe XXXXX pre za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchatel'stva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 1/ a v bode 2/ uznesenia,

osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX - Staré mesto, t.č. XXXXX Neustadt, Maximiliangasse 3,2700 Wiener Neustadt pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 1/ uznesenia

a osobe XXXXX, nar.08.02.1982 v Bratislave, trv. bytom Teslova 16/13, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 2/ uznesenia

a to na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 06.03.2022 v čase od 14:26 hod. do 14:36 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX 4 I/A, XXXXX 218 ks tovaru Kfav. Gr. Padano 200g a22ks Kfav. Pecorino 200g v celkovej hodnote 735,20,-Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si v obchodnom dome uložili do cestovnej tašky, ktorú mali pri sebe a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia,

a v bode 2/

dňa 07.03.2022 v čase od 09:54 hod. do 10:13 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX 4 I/A, XXXXX 1 ks závin DELUXE tvar. 400g, Liptovský oštiepok 335g, 5ks slivková taštička 85 g, 6ks koláč vanil. Jafi., Gombases Klobása 800g, Bageta Debrecín 210g, Bageta Sah. Sen 220g v celkovej hodnote 17,68,-Eur, a to tým spôsobom, že časť tovaru si pri samoobslužnej pokladni sami nablokovali a riadne zaplatili a vyššie uvedený tovar si vložili do tašky bez blokovania a prešli cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia,

čím uvedenými čiastkovými útokmi spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO:XXXXX škodu krádežou v bode 1/ uznesenia 735.20,-Eur a v bode 2/ uznesenia škodu krádežou v celkovej výške 17.68,-Eur,

Uznesením prokurátora tunajšej prokuratúry sp. zn. 3Pv 91/22/1103-15 zo dňa 30.01.2022 bolo predmetné uznesenie vyšetrovateľky PZ o vznesení obvinenia postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b), ods. 2 Trestného poriadku na podklade sťažnosti obv. XXXXX a jeho obhajcu XXXXX zrušené ako nezákonné.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ XXXXX III, odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-363/2-VYS-B3-2022 zo dňa 06.02.2022 bolo postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku osobám XXXXX, XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie a to na nasledovnom skutkovom a právnom základe :

osobe XXXXX pre za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 1/ a v bode 2/ uznesenia,

osobe XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trv. bytom XXXXX - Staré mesto, t.č. XXXXX Neustadt, Maximiliangasse 3,2700 Wiener Neustadt pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 1/ uznesenia

a osobe XXXXX, nar.08.02.1982 v Bratislave, trv. bytom Teslova 16/13, XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva s poukazom na § 20 Trestného zákona v bode 2/ uznesenia

a to na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 06.03.2022 v čase od 14:26 hod. do 14:36 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX 4 I/A, XXXXX 218 ks tovaru Kfav. Gr. Padano 200g a22ks Kfav. Pecorino 200g v celkovej hodnote 735,20,-Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si v obchodnom dome uložili do cestovnej tašky, ktorú mali pri sebe a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.02.2022, spis. značky 6T/69/2021, právoplatný dňa 20.04.2022 a obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09.09.2021 Obvodným oddelením XXXXX - Karlova Ves a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200148856, nakoľko sa dopustil krádeže podľa 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb. a v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol za taký čin odsúdený rozhodnutím zo dňa 22.06.2022, spis. značka 039 HV 21/2022t, právoplatnosť 28.06.2022,

a v bode 2/

dňa 07.03.2022 v čase od 09:54 hod. do 10:13 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX/A, XXXXX 1 ks závin DELUXE tvar. 400g, Liptov oštiepok 335g. 5ks slivková taštička 85 g, 6ks koláč vanil. Jah., Gombasex Klobása 800g, Bageta Debrecín 210g, Bageta Sah. Sen 220g v celkovej hodnote 17,68,-Eur, a to tým spôsobom, že časť tovaru si pri samoobslužnej pokladni sami nablokovali a riadne zaplatili a vyššie uvedený tovar si vložili do tašky bez blokovania a prešli cez pokladničnú zónu bez jeho zaplattenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.02.2022, spis. značky 6T/69/2021, právoplatný dňa 20.04.2022 a XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 29.10.2021 Obvodným oddelením XXXXX - Ružinov - východ a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200427973, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb., čím uvedenými čiastkovými útokmi spôsobili spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX/A, XXXXX, IČO:XXXXX škodu krádežou v bode 1/ tohto uznesenia 735.20,-Eur a v bode 2/ tohto uznesenia škodu krádežou v celkovej výške 17.68,-Eur.

a ktoré bolo následne opravené opravným uznesením vyšetrovateľky OR PZ XXXXX III, odboru kriminálnej polície, 2.oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-363/2-VYS-B3-2022 zo dňa 10.02.2023 postupom podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 180 Trestného poriadku, a to tak, že výrokové vety uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 06.02.2023 boli opravené nasledovne :

v bode 1/

dňa 06.03.2022 v čase od 14:26 hod. do 14:36 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX 4 I/A, XXXXX 218 ks tovaru Kfav. Gr. Padano 200g a 22ks Kfav. Pecorino 200g v celkovej hodnote 735,20,-Eur a to tým spôsobom, že uvedený tovar si v obchodnom dome uložili do cestovnej tašky, ktorú mali pri sebe a prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.06.2021, spis. značky 6T/48/2020, právoplatný dňa 25.06.2021 a obvinený XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 09.09.2021 Obvodným oddelením XXXXX - Karlova Ves a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200148856

a v bode 2/

dňa 07.03.2022 v čase od 09:54 hod. do 10:13 hod. obvinený XXXXX po vzájomnej spolupráci s obvineným XXXXX odcudzili z predajne OD Kaufland, XXXXX/A, XXXXX 1 ks závin DELUXE tvar. 400g, Liptov oštiepok 335g 5ks slivková taštička 85 g, 6ks koláč vanil. Jah., Gombasex Klobása 800g, Bageta Debrecín 210g, Bageta Sah. Sen 220g v celkovej hodnote 17,68,-Eur, a to tým spôsobom, že časť tovaru si pri samoobslužnej pokladni sami nablokovali a riadne zaplatili a vyššie uvedený tovar si vložili do tašky bez blokovania a prešli cez pokladničnú zónu bez jeho zaplatenia, hoci obvinený XXXXX bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom zo dňa 02.02.2022, spis. značky 6T/69/2021, právoplatný dňa 20.04.2022 a XXXXX bol za obdobný čin V predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 29.10.2021 Obvodným oddelením XXXXX Ružinov - východ a bol mu vystavený pokutový blok č. 2200427973, nakoľko sa dopustil drobnej krádeže podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Zb..

Dňa 22.06.2022 bol na OKP OR PZ v BA III odstúpený spisový materiál z Obvodného oddelenia Nové mesto východ, nakoľko jeden z podozrivých vo veci krádeže, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie bol XXXXX, ktorý bol v tom čase v ÚVTOS XXXXX, teda príslušný konať vo veci bol vyšetrovateľ PZ.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. *ultima ratio* t.j. krajnými prostriedkami postihu

protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

Protiprávnosťou činu rozumieme prejav vôle, ktorým subjekt porušuje príkazy a zákazy ustanovené platným právom. V trestnom práve sa za protiprávne konanie považuje protispoločenské správanie, ktorého znaky sú vymedzené v Trestnom zákone ako trestné činy.

Znak protiprávnosti je tiež typovým znakom trestného činu. Protiprávnosť sa vyvodzuje z právneho poriadku ako celku, spravidla sa však vyvodzuje z porušenia mimotrestných noriem. Protiprávnym v zmysle trestno-právnej úpravy sa stáva konanie, ktoré zákon označuje za trestný čin, indikátorom protiprávnosti je v tomto zmysle teda výlučne Trestný zákon, a to napriek skutočnosti, že protiprávnosť nie je expresiss verbis vyjadrená v skutkových podstatách jednotlivých trestných činoch upravených v osobitnej časti Trestného zákona.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť, ako aj formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona, pričom zároveň s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 trestného zákona v prípade prečinov, teda trestných činov spáchaných z nedbanlivosti a z úmyselných trestných činov tých, za spáchanie ktorých Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov je potrebné skúmať aj závažnosť prečinu, pričom sa o prečin nebude jednať, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je závažnosť prečinu nepatrná a teda, s využitím argumentu a contrario musí byť závažnosť prečinu väčšia ako nepatrná a v prípade prečinu spáchaného mladistvým páchatel'om, väčšia ako malá.

Trestného činu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, alebo
- g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Trestného činu krádeže podľa ustanovenia § 212 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo

c) z osobitného motívu.

Aktuálna právna úprava je platná od 01.08.2019 v zmysle zákona č. 214/2019 Z.z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Čo sa týka objektívnej stránky prečinu krádeže podľa § 212 Trestného zákona, jedná sa o komisívny delikt, teda čin ktorý možno spáchať výlučne konaním v pravom zmysle slova, kde konanie v sebe zahŕňa k cieľu zameraný a vôľou riadený svalový pohyb smerujúci ku skutkovou podstatou trestného činu vymedzenému následku, ktorým je porušenie zákonom chráneného záujmu na ochrane vlastníctva.

Krádež je z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným trestným činom s tým, že sa musí po subjektívnej stránke jednať o také odňatie veci z dispozície vlastníka, ktoré v sebe zahŕňa úmysel páchatel'a s vecou, po tom, ako ju z dispozície vlastníka odníme, trvale disponovať.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného zákona, vecou sa na účely tohto zákona rozumejú

- a) hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvieratá, ak z jednotlivých ustanovení tohto zákona nevyplýva niečo iné,
- b) ovládateľná prírodná sila alebo energia,
- c) cenný papier bez ohľadu na jeho podobu,
- d) peňažné prostriedky na účte,
- e) príjem z trestnej činnosti, ako aj zisky, úroky a iné úžitky z týchto príjmov,
- f) listina, ktorá je podkladom uplatnenia si právneho nároku, alebo
- g) majetkové právo alebo iná peniazmi ocenená hodnota.

Prisvojením si veci sa v zmysle ustanovenia § 130 ods. 4 Trestného zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka, bez súhlasu, s úmyslom naložiť s ňou ako s vlastnou vecou.

Podľa ustanovenia § 124 ods. 1 Trestného zákona, škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea prvá Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,- Eur. Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea tretia Trestného zákona sa škodou značnou rozumie škoda dosahujúca minimálne stonásobok takej sumy (t.j. 26.600,-Eur). Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 alinea štvrtá Trestného zákona sa škodou veľkého rozsahu rozumie škoda dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy (t.j. 133.000,-Eur).

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých osôb páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Z uvedenej zákonnej definície spolupáchateľstva vyplývajú nasledovné podmienky :

1, spáchanie trestného činu spoločným konaním dvoch, alebo viacerých osôb (objektívna podmienka) :

Pre spoločné konanie je charakteristická priama a osobná účasť na čine, spoločné konanie spočíva v nasledujúcich okolnostiach :

- a) každý z páchatel'ov svojim konaním naplnil súčasne všetky znaky konania uvedeného príslušnom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona,
- b) každý zo spolupáchateľ'ov naplnil len niektorý zo znakov konania uvedeného v niektorom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona, avšak súhrn konania spolupáchateľ'ov naplňa všetky znaky uvedené v niektorom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona,
- c) jednotlivé zložky spoločnej trestnej činnosti síce same osebe konanie nenapĺňajú, vo svojom súhrne však predstavujú konanie opísané v príslušnom ustanovení osobitnej časti Trestného zákona.

2, úmysel k tomu smerujúci (subjektívna podmienka) :

Spolupáchateľstvo je možné len pri úmyselných trestných činoch. Úmysel sa musí vzťahovať nielen na znaky trestného činu, ale aj na okolnosť, že ide o spoločné konanie.

Pri spolupáchateľstve sa vyžaduje spoločný úmysel spolupáchateľ'ov zahŕňajúci tak ich spoločné konanie ako aj sledovanie spoločného cieľa, t.j. porušenie záujmu chráneného trestným zákonom.

Spolupáchateľstvo je možné v štádiu pokusu, ako aj v štádiu dokonania trestného činu, avšak nejde o spolupáchateľstvo, ak spoločná činnosť bola vykonaná až po dokonaní trestného činu, t.j. po naplnení jeho znakov, hoci skutok ešte pokračoval v štádiu, ktoré možno zhrnúť pod pojem dokončenie trestného činu.

Pri určovaní trestnosti a miery zodpovednosti za spáchaný trestný čin pri trestných činoch spáchaných vo forme spolupáchateľstva majú orgány činné v trestnom konaní a súd vždy skúmať u jednotlivých spolupáchateľ'ov to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu.

V priebehu vyšetrovania boli v konaní vedenom pod sp. zn. ČVS : ORP-363/2-VYS-B3-2022 vypočutí obvinení z daného skutku zo dňa 06.03.2022, pričom obvinený XXXXX počas svojho výsluchu zo dňa 18.05.2023 uviedol, že je pravdou, že XXXXX ho dna 06.03.2023 kontaktoval pretože chcel, aby s ním išiel ukradnúť syry do Obchodného domu Kaufland na ulici XXXXX, XXXXX kde aj skutočne prišli a vložili predmetné syry do nákupného vozíka, avšak nakoniec upustili od úmyslu kradnúť a nechali vozík plný syrov v predajni obchodného domu Kaufland a nič v daný deň nezobrali.

Dňa 21.06.2023 bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý rovnako ku skutku zo dňa 06.03.2023 uviedol, že spolu s XXXXX išli v daný deň do OD Kaufland s

úmyslom ukradnúť syry, ktoré vložili do nákupného košíka, avšak následne ich vyložili pri malinovkách a išli preč. Nič v daný deň neukradli.

Ako poškodený bol po vznesení obvinenia dňa 23.10.2023 vypočutý XXXXX, ktorý je tohto času riaditeľom OD Kaufland na ulici XXXXX/A, XXXXX. K danej veci uviedol, že čo sa týka prvého skutku zo dňa 06.03.2022 - teda krádež syrov škoda obchodnému domu nevznikla žiadna, nakoľko sa tie syry našli na predajni a hneď sa vrátili späť do regálov. Teplotný reťazec porušený nebol, teda mohli sa naďalej predávať.

Zo zabezpečených kamerových záznamov je zrejmé, že síce obaja obvinení prišli do predmetnej predajne, boli riadne stotožnení, avšak na daných záznamoch je vidieť ako nakladajú syry do nákupného vozíka a prichádzajú k oddeleniu malinoviek, kde odstavujú nákupný vozík a idú od neho preč.

Na kamerových záznamoch nie je nikde vidieť to, že by predmetné syry kradli a naozaj s nimi odchádzali z predajne, či to, že si ich dávajú do cestovnej tašky.

Na základe všetkých zabezpečených dôkazov bolo potrebné skutok č. 1 a teda „krádež syrov“ vylúčiť na samostatné konanie a teda dňa 06.12.2023 bola vec v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku vylúčená z pôvodného spisového materiálu vedeného pod sp. zn. ČVS : ORP-363/2-VYS-B3-2022, ktoré obsahovalo okrem skutku zo dňa 06.03.2022 aj skutok zo dňa 07.03.2022.

Preskúmaním veci bolo totiž zistené, že nie je možné v súčasnom štádiu vyšetrovania viesť spoločné konanie pre oba vyššie uvedené skutky, nakoľko z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že skutok týkajúci sa "krádeže syrov" sa nestal a teda bolo potrebné tento vylúčiť na samostatné konanie za účelom zastavenia trestného stíhania.

Zo zistenia skutkového stavu, hlavne po vznesení obvinenia, podstatných pre posúdenie skutkových okolností spáchania činu ako aj jeho právneho posúdenia vyplýva, že v danom prípade absentujú znaky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, nakoľko pri tomto trestnom čine je nevyhnutné, aby bolo naplnené prisvojenie si cudzej veci, ktorej sa osoba páchatel'a zmocní a objektizovaná aspoň nejaká vzniknutá škoda poškodenému.

Aj keď prvotný úmysel obvinených bolo odcudziť tovar (syry) z obchodného domu, z vykonaného dokazovania po vznesení obvinenia vyplynulo, že ich konanie by bolo možné po právnej stránke posúdiť iba ako prípravu na trestný čin v intenciách § 13 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého, príprava na zločin je konanie, ktoré spočíva v úmyselnom organizovaní zločinu, zadovážovaní alebo prispôbovaní prostriedkov alebo nástrojov na jeho spáchanie, v spolčení, zhluknutí, návode, objednávaní alebo pomoci na taký zločin alebo v inom úmyselnom vytváraní podmienok na jeho spáchanie, ak nedošlo k pokusu ani dokonaniu zločinu, avšak ako zo znenia uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, príprava na trestný čin je trestná iba, ak sa jedná o prípravu na spáchanie zločinu (t.j. trestného činu, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorú za

jeho spáchanie možno uložiť prevyšuje dĺžku piatich rokov), pričom v prípade trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona) sa jedná o trestný čin s hornou hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody, ktorú za jeho spáchanie možno uložiť v dĺžke troch rokov a teda o prečin a nie o zločin.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obvinení v tomto prípade od prvotného úmyslu upustili a s naloženým košíkom syrov neprešli ani k blízkosti pokladničných zón, teda upustili od úmyslu konať protiprávne a ani sa nepokúsili cez pokladničné zóny bez zaplatenia prejsť, teda mám za to, že nebol z ich strany spáchaný ani prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Nezakladá trestnosť pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona také konanie, kedy páchatel neodloží späť na svoje miesto tovar, ktorý si vložili do nákupného košíka v predajni potravín a následne potom nechá všetky potraviny (tovar) v košíku a odídu preč. Je to síce konanie nie celkom súladné s etikou nakupovania (keby to spravili všetci zákazníci, spôsobilo by to v predajni značný chaos), ale nie je trestné.

Z výpovedí obvinených ako aj z kamerových záznamov, no v neposlednom rade z výsluchu poškodeného, ktorý jednoznačne uviedol, že škoda im nevznikla žiadna, nakoľko syry boli nájdené na predajni, vložené späť do regálov a ďalej predávané je evidentné, že skutok za ktorý bolo vedené trestné stíhanie sa nestal.

Za takto preukázaného skutkového stavu, pričom zároveň je potrebné konštatovať, že vo veci už neprichádza do úvahy vykonať žiadny iný dôkaz potom prokurátor pristúpil k postupu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a trestné stíhanie vedené voči obv. XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona zastavil, nakoľko je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sú obvinení trestne stíhaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker
prokurátor