



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 212/15/1103
EEČ: 2-10-115-2016

Bratislava III 01.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Sprenvera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

menovaný od začiatku mesiaca máj roku 2014 v XXXXX, mal zverené od poškodeného na základe ústnej dohody osobné motorové vozidlo zn. Honda Civic Aerodeck, šedej metalízy, TEČ: BL-314FI, VIN: XXXXX, rok výroby 2000, v hodnote 1.300,- EUR, pričom uvedené osobné motorové vozidlo mal na základe ďalšej ústnej dohody ku ktorej malo prísť dňa 15.11.2014 na ul. XXXXX do konca mesiaca december roku 2014 odkúpiť a zaplatiť zaň, alebo ho vrátiť, avšak s vozidlom odišiel na neznáme miesto a do dnešného dňa osobné motorové vozidlo nevrátil, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.300,- EUR

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášiková č. 46, 832 05 XXXXX 3,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenie PZ XXXXX Mesto –východ pod sp. zn. ORP- 403/NMV-B3-2015 dňa 26.03.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 29.04.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin sprenevery podľa §213 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poverený príslušník dňa 06.05.2016 predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som však dospela k záveru, že u obvineného za predmetný skutok je dôvodný postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. Prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona trestného činu sprenevery sa dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Podľa § 124 odsek 1 Trestného zákona škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda

prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Objektom trestného činu sprenevery je predovšetkým vlastníckeho právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v prisvojení si cudzej veci, ktorá bola páchatelovi zverená a spôsobení malej škody. Hmotným predmetom útoku je iba vec, ktorá bola páchatelovi zverená.

Subjektom, teda páchatelom môže byť iba osoba, ktorej bola predmetná vec zverená. Páchatel si prisvojí cudziu vec, ktorá mu bola zverená, ak s ňou naloží v rozpore s účelom zverenia a zmarí tak základný účel zverenia takým spôsobom, že znemožňuje veriteľovi trvalo navrátiť vec pôvodnému určaniu (napríklad predaj zverenej veci, nevrátenie veci v prípade, ak si ju chce páchatel nechať pre seba a pod.).

Subjektívna stránka vyžaduje úmyselné zavinenie.

Zverenou vecou sa rozumie vec vo vlastníctve inej osoby, ktorú má páchatel na základe zmluvy v oprávnenom užívaní alebo z dôvodov plnenia určitých úloh podľa dispozície jej vlastníka v držbe, so záväzkom použiť ju len na dohodnutý účel alebo za dohodnutých podmienok ju vlastníkovi vrátiť.

Svedok – poškodený XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka dňa 30.03.2015 vypovedal v tom smere, že s obvineným boli dohodnutí, že predmetné auto mu buď do konca decembra roku 2014 vráti alebo ho odkúpi. Avšak nakoľko o obvinenom od 15.11. 2014 nič nepočul, pričom v decembri roku 2014 ho začali zháňať aj iní ľudia, rozhodol sa skutok dňa 23.12. 2014 nahlásiť na políciu, aby obvinený s autom náhodou niečo nespravil. Obvinenému sa nevedel dovolať, keďže tento mal telefón stále nedostupný.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo predmetné motorové vozidlo zn. Honda Civic nájdené, a to dňa 06.09.2015 v Bratislave na parkovisku pred obytným domom na ul. XXXXX 24, o čom bola riadne spísaná zápisnica o obhliadke nálezu. Osobné motorové vozidlo bolo následne uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 07.09.2015 poškodenému vrátené.

Obvinený XXXXX v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 07.09.2015 uviedol že s poškodeným sú kamaráti, pričom ich dohoda ohľadne motorového vozidla znela tak, že ak poškodenému motorové vozidlo vyplatí, tak on ho na jeho osobu (teda na obvineného) v januári roku 2015 prepíše. Obvinený ďalej uviedol, že motorové vozidlo užíval, avšak uvedené motorové vozidlo sa mu malo v decembri roku 2014 pokaziť, pričom svojpomocne ho opraviť nevedel. Z uvedeného dôvodu odstaviť motorové vozidlo na parkovisku, kde ho policajná hliadka napokon i našla. Bol si plne vedomý skutočnosti, že za auto má poškodenému ešte vyplatiť peniaze, no nevedel sa mu dovolať, keďže stratil SIM kartu do mobilného telefónu.

Poškodeného sa pár krát snažil i zastihnúť, avšak bezúspešne.

Svedok – poškodený XXXXX na zápisnicu o výsluchu svedka dňa 23.03.2016 uviedol, že predmetné motorové vozidlo mu bolo vrátené. Vzápätí ho odpredal za finančnú čiastku 100,- EUR, škodu v trestnom konaní si neuplatňuje. Uviedol, že obvinený bol jeho kamarát a hnevá ho, že sa mu neozval, nakoľko sa celá situácia mohla vyriešiť aj inak.

Zo zadovážených dôkazov vyplýva, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., keďže si cudziu vec, v danom prípade motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené prisvojil a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, nakoľko podľa zadováženého odborného vyjadrenia bola hodnota motorového vozidla 1.300,- EUR. Ku skutku pritom došlo nie ihneď pri zverení motorového vozidla, ale až v decembri roku 2014.

Okrem obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu, ktorými sú objekt (záujem, hodnota, či spoločenský vzťah chránený trestným právom), objektívna stránka (konanie vrátane opomenutia, následok a príčinná súvislosť medzi konaním a následkom), subjekt (páchateľ) a subjektívna stránka (zavinenie, niekedy aj pohnútko - motív), sa teda na vyvodenie trestnej zodpovednosti pri prečine vyžaduje aj naplnenie tzv. materiálneho korektívu, ktorý je vyjadrený v ustanovení § 10 ods. 2 Tr. zák. - nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov.

V zásade sa predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona je aj protiprávny, pokiaľ však ide o prečiny, je na vyvodenie trestnej zodpovednosti nevyhnutné, aby závažnosť tohto protiprávneho činu bola vyššia ako nepatrná. Ak nie je naplnený aj tento materiálny korektív, nepôjde o prečin, a preto vyvodenie trestnej zodpovednosti voči páchatelovi nie je možné.

Zo zabezpečeného vyšetrovacieho spisu vyplýva, že zverené motorové vozidlo sa v čase keď ho mal obvinený zverené do užívania pokazilo, čo bol napokon aj dôvod, prečo ho obvinený odstaviť na parkovisku a poškodenému nevrátil. Obvinený je pritom bezdomovec, bez stáleho bydliska a v čase spáchania skutku nevladnil mobilný telefón, takže sa s poškodeným nevedel skontaktovať a situáciu mu ozrejmiť.

Poškodený sa počas posledného výsluchu výslovne vyjadril, že pokiaľ ide o jeho nárok na náhradu škody, nič od obvineného nepožaduje. Ďalej doslovne uviedol, že „bol to nakoniec môj kamarát a asi mal nejaké problémy keď toto spravil. Len ma hnevá, že sa neozval, mohlo sa to vyriešiť aj inak.“

Som toho názoru, že v danej veci možno vyvodiť jednoznačný záver o tom, že miera závažnosti tohto trestného činu je nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX, pre ktoré

mu bolo uznesením povereného príslušníka PZ zo dňa 29.04.2015, ČVS : ORP-403/NMV-B3-2015 vznesené obvinenie s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného poriadku nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., nakoľko je jeho závažnosť nepatrná. Materiálny korektív predstavuje výnimku z formálneho chápania kategórie trestných činov a na tomto mieste môžeme konštatovať, že práve stupeň závažnosti určitého protispoločenského konania býva spravidla i deliacou čiarou medzi trestným činom a priestupkom.

Aj keď správanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka