



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 73/16/1103  
EEČ: 2-10-117-2016

Bratislava III 16.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 7456/18 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 10.35 hod. dňa 24.01.2016 v Bratislave na chodníku pred rodinným domom na ulici XXXXX XXXXX na mieste verejnosti prístupnom napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že ho nožom bodol do oblasti ľavého stehna, čím spôsobil poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX bodnú ranu bočnej plochy ľavého stehna asi 1,5 cm širokú a 6 – 7 cm hlbokú bez vnútorných zranení s dobou liečenia podľa znaleckého posudku priemerne a primerane 12 – 14 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača uznesením sp. zn. ORP-114/RAC-B3-2016 zo dňa 24.01.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a následne dňa 31.01.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V priebehu vyšetrovania v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu boli vykonané zodpovedajúce procesné úkony, predovšetkým výsluch obvineného, poškodeného XXXXX, bol vyhotovený znalecký posudok o duševnom stave obvineného XXXXX ako aj znalecký posudok ohľadom zranení, ktoré utrpel poškodený a zabezpečené s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.04.2016 v prítomnosti obhajcu uviedol, že je momentálne liečený ambulantne na schizofréniu a ku skutku sa vyjadril, že tento si nepamätá, nevie vzhľadom na svoj zdravotný stav vôbec čo sa stalo, ak niečo spáchal, tak mu je to veľmi ľúto. Následne využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať.

V procesnom postavení poškodeného bol vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v predmetný deň odpratával na ulici sneh, keď uvidel XXXXX ako vyšiel z brány svojho rodinného domu a vybral sa po opačnej strane po chodníku. Po chvíli videl, že XXXXX prešiel na druhú stranu ulice, na chodník ktorý odpratával, avšak nevenoval mu pozornosť a ďalej odpratával sneh. Po asi dvoch minútach pocítil veľkú bolesť v ľavom stehne a podlomili sa mu nohy. Zdvihol hlavu a uvidel XXXXX ako stojí pri ňom s nožom v ruke. Na stehne mal bodnú ranu, z ktorej vytekala krv. Zakričal na XXXXX: „ Ty si ma bodol“, avšak XXXXX sa iba smial. Odsotil ho lopatou na odhŕňanie snehu, na čo XXXXX reagoval revom a nezrozumiteľnými pazvukmi. Keď zakričal, aby zmizol, XXXXX išiel domov. Záchranka ho odviezla na Kramáre, kde bol hospitalizovaný dva dni pre reznú ranu dlhú asi 2 cm a hlbokú 6 cm, ktorú mu však nezašivali. XXXXX ho napadol bez akéhokoľvek dôvodu asi preto, že má psychické problémy.

Ďalej bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX XXXXX, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že poškodený utrpel bodnú ranu bočnej až zadnej plochy ľavého stehna asi 1,5 cm širokú a 6 – 7 cm hlbokú bez vnútorných zranení s dobou liečenia priemerne a primerane 12 – 14 dní, pričom mechanizmus zranenia neodporuje takému mechanizmu ako vo svojej výpovedi popisoval poškodený.

Na základe vyššie uvedeného je nepochybné, že konanie obvineného XXXXX napína všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Nakoľko v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený XXXXX podľa vlastného vyjadrenia ako aj lekárskej správy Psychiatrického oddelenia UNM - Petržalka, Antolská 11, Bratislava trpí schizofréniou, pričom od 24.01.2016 bol hospitalizovaný na predmetnom psychiatrickom oddelení z dôvodu vážnej duševnej poruchy, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III pod č. konania Tp 745/2016 podľa § 148 ods. 1 Trestného poriadku vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe citovaného príkazu bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria za účelom vypracovania znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo znaleckého posudku znalca psychiatra – XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou – schizofréniou paranoides, ktorá patologicky ovplyvňuje jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. V dôsledku schizofrénie mal obvinený v čase spáchania skutku stratu rozpoznávacích schopností, nebol schopný objektívne rozpoznať protiprávnosť a nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a taktiež nemohol svoje konanie ovládať. Patologická zmena myslenia neumožňuje obvinenému reálne chápať zmysel trestného konania. Obvinený sa dopustil trestného činu v kauzálnej súvislosti s schizofréniou paranoides, ktorou trpí.

K potrebe uloženia ochranného liečenia znalkyňa uviedla, že schizofrénia obvineného nebola doposiaľ komplexne liečená, nie je dostatočne kompenzovaná, pobyt obvineného na slobode vzhľadom na aktuálny stav obvineného, by mohol byť pre spoločnosť nebezpečný a preto navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku je prokurátor povinný zastaviť trestné stíhanie, ak sa preukáže, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zastaviť trestné stíhanie z tohto dôvodu možno až vtedy, keď sa zistí, že stíhaný skutok sa stal, napĺňa znaky určitého trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Nepríčetnosť musí byť preukázaná v čase spáchania činu.

Pojem nepríčetnosti je vyjadrený legálnou definíciou uvedenou v § 23 Trestného zákona nasledovne: „Kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak“.

Z podaného znaleckého posudku o duševnom stave obvineného XXXXX vyplýva jednoznačný záver, že obvinený v čase spáchania činu, ktorý sa mu v tomto konaní kladie za vinu, bol nepríčetný, nakoľko v čase spáchania činu trpel duševnou poruchou (schizofréniou paranoides), v dôsledku ktorej nevedel ovládať svoje konanie a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zřejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Silvia Stružová  
prokurátorka