



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 595/16/1103-18
EEČ: 2-10-118-2019

Bratislava III 02.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1252/8, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krivá výpoveď a krivá prísaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 20.1.2017, spisová značka 3 Pv 595/16/1103-11, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

na tom skutkovom základe, že dňa 26.10.2015 v trestnom konaní pred Okresným súdom Bratislava III vo veci vedenej pod sp. zn. 2T 4/2015 na hlavnom pojednávaní v procesnom postavení svedka po poučení a zložení prísahy vypovedal nepravdivo o podstatných skutkových okolnostiach pre posúdenie viny obžalovaného XXXXX, nar. 20.07.1964, pres. skutkové okolnosti zamlčal, keď okrem iného vypovedal, že dňa 21.10.2013 v čase o 13.32 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Fiat Doblo, pričom vo vozidle za miestom vodiča sedel jeho otec, avšak predmetné vozidlo šoféroval on, a to z dôvodu, že otec mal podľa jeho vedomostí odobrať, resp. zadržaný vodičský preukaz, pričom z Rozsudku Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 2 T 4/2015 zo dňa 26.10.2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v

Bratislave pod sp. zn. 2 To/44/2016 zo dňa 09.06.2016 vyplýva, že skutok spáchal obžalovaný XXXXX XXXXX, nar. 20.07.1964 tak ako sa mu kládlo za vinu v obžalobe, a teda vozidlo dňa 21.10.2013 v čase o 13.32 hod. viedol obžalovaný XXXXX st., a nie jeho syn XXXXX ml.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 20.1.2017, spisová značka 3 Pv 595/16/1103-11, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
14 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 3Pv 595/16/1103-11 zo dňa 20.01.2017 bolo postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe.

Obvinenému bola v zmysle § 216 ods. 2 Tr. por. určená skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania v trvaní 14 mesiacov, ktorá začala plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmienene zastavení trestného stíhania, t.j. dňom 22.02.2017 a uplynula dňom 22.04.2018.

Po uplynutí skúšobnej doby podmienene zastavenia trestného stíhania obvineného bol aktualizovaný odpis registra trestov GP SR, výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR ako aj lustrácia Generálnej prokuratúry SR.

Preskúmaním uvedených lustrácií bolo zistené, že obvinený XXXXX v skúšobnej dobe podmienene zastaveného trestného stíhania nemá evidovaný záznam v registri trestov.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil 4 priestupkov na úseku cestnej premávky. Posúdením predmetných priestupkov je možné konštatovať, že ide o menej závažné priestupky, ktoré nebránia vysloveniu výroku, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený viedol v skúšobnej dobe riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Preskúmaním všetkých hore uvedených lustrácií som dospel k záveru, že obvinený XXXXX viedol v priebehu skúšobnej doby riadny život napriek tomu, že bol

postihnutý za 4 priestupky na úseku cestnej premávky, nakoľko tieto je možné vzhľadom na ich povahu a závažnosť vyhodnotiť ako priestupky nebrániace rozhodnutiu o osvedčení sa. Obvinenému nebola uložená povinnosť nahradiť spôsobenú škodu, nakoľko nebola spôsobená, rovnako mu neboli uložené povinnosti a obmedzenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený XXXXX splnil všetky zákonné podmienky požadované na vydanie rozhodnutia o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. por. nastávajú právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor