



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 190/17/1103-27
EEČ: 2-10-121-2021

Bratislava III 24.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, písmeno e Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 17 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno a, písmeno c, písmeno e Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 17.8.2017, spisová značka 2 Pv 190/17/1103-19, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

sústavne od mesiaca september roku 2016 až do 11.00 hod. dňa 27.03.2017 kontaktuje poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 332 XXXXX, a to takým spôsobom, že vyhládala opakovane a to dvakrát jeho prítomnosť, navštívila ho bez pozvania v jeho domácnosti v jeho bytovom dome, čakávala ho pred jeho bytom, kde intenzívne vyzváňala na zvonček na byte na XXXXX v Bratislave, ďalej ho prenasledovala prostredníctvom nevyžiadanej elektronickej pošty a elektronických

kanálov facebook, gmail.com, yahoo.com, icloude formou emailov a sms správ ho bombardovala a citovo vydierala tým, že si vždy určila nejakú požiadavku a pokiaľ ju on nesplní vyhrážala sa mu, že spácha samovraždu, resp. že si ublíži alebo ublíži na zdraví jemu, pričom tak robí proti jeho vôli aj napriek jeho výzvam, aby upustila od takéhoto konania a aby ho nechala na pokoji, ďalej si vytvárala falošné facebookové profily cez ktoré kontaktuje jeho kolegov a známych, pričom predmetné správy si poškodený prečítal v rámci Bratislavy, v mieste prechodného pobytu v byte na XXXXX, v mieste zamestnania XXXXX pri Euroveji, v poliklinike Tehelná XXXXX, ale aj na iných miestach, pričom svojím konaním vzbudila o poškodeného dôvodnú obavu o život a zdravie

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 17.8.2017, spisová značka 2 Pv 190/17/1103-19, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III sp. zn. 2Pv 190/17/1103-19 zo dňa 17.08.2017 bolo obvinenej Večernej v zmysle § 216 ods. 1 Tr. por. podmienene zastavené trestné stíhanie, pričom jej bola stanovená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.09.2017, t.j. skúšobná doba uplynula dňa 13.09.2019.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. por., ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil si povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Podmienkou pre vyslovenie záveru, že sa obvinený v skúšobnej dobe osvedčil je vedenie riadneho života počas skúšobnej doby, ako aj vyhovenie ďalším obmedzeniam a povinnostiam.

Obvinenej bolo uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodeným XXXXX.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinená nebola počas plynutia skúšobnej doby odsúdená za spáchanie trestného činu.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že voči obvinenej nie je vedené žiadne iné trestné stíhanie.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinená bola postihnutá počas skúšobnej doby 1x, a to za prechod cez električkové koľaje mimo na to určeného priestoru.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život, pričom samotné postihnutie za horeuvedený priestupok nemá vplyv na uvedený záver, nakoľko ide o priestupok, ktorý svojou povahou nesúvisí s trestným stíhaním, ako aj jeho závažnosť je vzhľadom na

stíhanie obvinenej nepatrná.

K splneniu obmedzenia spočívajúceho v zákaze kontaktu s poškodeným uvádzam, že táto skutočnosť bola prokurátorom tunajšej prokuratúry preverovaná u poškodeného XXXXX, ktorý na uvedenú žiadosť nereagoval a to napriek tomu, že mu táto žiadosť bola zaslaná na adresu, ktorú uviedol pri výsluchu v procesnom postavení svedka - poškodeného.

Skutočnosť, že poškodený nijakým spôsobom nereagoval na žiadosť tunajšej prokuratúry nemôže byť prekážkou pri rozhodovaní o osvedčení sa obvinenej v zmysle § 217 Tr. por.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinená vyhovelá obmedzeniam, ktoré jej boli uložené uznesením podľa § 216 ods. 1 Tr. por.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, a v zmysle § 217 ods. 1 Tr. por. rozhodnúť o osvedčení sa obvinenej XXXXX v skúšobnej dobe.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Mezei, PhD.
prokurátor