



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 387/21/1103-20  
EEČ: 2-10-126-2022

Bratislava III 24.02.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času v roku 2006 do 12.35 hod dňa 11.09.2021 v Bratislave na ulici XXXXX č. XXXXX fyzicky a psychicky týral svoju manželku poškodenú XXXXX takým spôsobom, že ju fyzicky napádal, dával jej facky, kopal ju, udieral a vyhrážal sa jej s nožom v ruke, čo sa dialo približne 1x do mesiaca, následne od začiatku roku 2020 dochádzalo k fyzickým útokom každý druhý alebo tretí deň, pričom tieto útoky boli v opäť podobe faciek, kopov a úderov a v podobe vyhrážok aj s nožom so slovami, že ju zabije, jeden krát aj tak, že jej priložil ku krku nôž a povedal jej, že ju rozpára, koncom februára roku 2021 sa tieto útoky zo strany obvineného zase začali stupňovať, poškodenej sa vyhrážal so slovami: „zabijem ťa, musím ťa zabiť, nebude žiadny dom - ja ho musím podpáliť, zbalím ti tašky a vyhodím ťa", počas týchto útokov bol často prítomný aj ich syn XXXXX, nar. XXXXX, ktorý keď si matku

zastal s obvineným sa začali strkať s tým, že obvinený sa pokúšal udrieť aj jeho, obvinený častokrát počas hádok s poškodenou mal v ruke nôž a hovoril jej, že ju dopichá, na čo XXXXX obvineného odstrčil, aby poškodenej neublížil, celá situácia sa vyhrotila približne v posledný týždeň, kedy obvinený počas varenia asi dve hodiny kričal, že poškodenú zabije, jebne jej, že on už takto žiť nechce, obom - manželke aj synovi XXXXX hovoril, že jeho tento život nebaví a že ich oboch pozabíja, dňa 11.09.2021 v presne nezistenom čase pred 12.35 hod sa poškodenej znovu začal vyhrážať s nožom v ruke so slovami: „ aj tak ťa raz zabijem, postarám sa o to, aby si skapala, z tohto domu ťa vynesú hore nohami ", potom ju kopol do ľavého stehna a udrel do ľavého ramena a taktiež sa ju pokúsil zasiahnúť konferenčným stolíkom, čomu sa ale poškodená uhla, po poškodenej hodil varechu a vidličku, tiež bez toho, aby ju zasiahol a synovi XXXXX povedal, že ho zabije sekerou, že on sa s ním nebude pasovať, čo v poškodenej XXXXX a poškodenom XXXXX vyvolalo dôvodnú obavu o ich život a zdravie.

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ OR PZ XXXXX XXXXX uznesením sp. zn. ORP-618/1-VYS-B3-2021 zo dňa 12.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona sa trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 22-23/ odmietol ku skutku vypovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 33/ využila svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku odmietla ku skutku vypovedať, nakoľko obvinený je jej manžel.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 39/ využil svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku odmietol ku skutku vypovedať, nakoľko obvinený je jeho otec.

Do vyšetrovacieho spisu bol založený znalecký posudok z odboru psychológia /č.l. 42-63/, z ktorého záverov vyplýva, že XXXXX priznáva dlhodobé manželské konflikty, ktoré sa týkajú rodinných financií s prítomnou vzájomnou verbálnou agresiou, avšak súčasne popiera, že by pri nich dochádzalo k heterobrachiálnemu agresívnemu konaniu. Podľa výsledkov znaleckého dokazovania, osobnosti

vyšetrovaného parciálne zodpovedá skôr verbálne, hostilné (nepriateľské) a agresívne správanie v konfliktných situáciách tak na báze jeho cholerického temperamentu ako i naznačenej dráždivosti pri postupujúcich organických zmenách jeho osobnosti, ale nie heterobrachiálne agresívne správanie, ako jeho charakteristický spôsob riešenia konfliktných interakcií v prostredí primárnej rodiny, na čo nepoukazujú ani výsledky psychologického vyšetrenia jeho manželky a syna.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia /č.l. 66-88/ vyplýva, že výpoveď poškodenej XXXXX je z psychologického hľadiska znížená parciálne s ohľadom na jej intelektovú kapacitu, ktorá sa nachádza na spodnej hranici pásma priemeru, ale najmä vzhľadom na podpriemernú kapacitu jej dlhodobej pamäte tj. ňou podržaného (retencia) a následne vybaveného (rekognícia) pamäťového materiálu, pričom jej mnestický (pamäťový) výkon je ovplyvnený prítomnými konfabuláciami, ako aj ďalšími afektívnymi charakteristikami jej osobnosti, ktorá má pod vplyvom obranných mechanizmov tendenciu k domýšľavosti a katatýmnu (emočne skreslenému) mysleniu. Špecifická vierohodnosť jej výpovede je z forenzného hľadiska ťažko hodnotiteľná, nakoľko vyšetrovaná odmietla pokračovať vo výpovedi, pričom pri vyšetrení subjektívne referovala výraznú subjektívnu neistotu ako aj neschopnosť racionálne a psychologicky zrozumiteľne vysvetliť svoje konanie tj. podanie trestného oznámenia. O manželovi sa vyjadruje naopak pozitívne, udáva skôr vlastnú "provokačnú" rolu v dynamike ich konfliktných interakcií, ktoré súviseli s limitovanými finančnými prostriedkami po odchode manžela do dôchodku. Poškodená subjektívne nereferuje, že by jej konanie obvineného spôsobovalo psychické alebo fyzické utrpenie, čo korešponduje aj s výsledkami vyšetrenia, ktoré nepotvrdilo prítomnosť afektívnej, úzkostnej alebo stresovej symptomatiky u vyšetrovanej. Výsledky znaleckého dokazovania nepreukázali v osobnosti ani v prežívaní poškodenej prítomnosť takých klinicky závažných príznakov, ktoré by mohli byť spôsobené fyzickým alebo psychickým utrpením či ťažkým príkorím. Vyšetrovaná má zachovanú dobrú kvalitu percepčno-kognitívnych (vnímanie a myslenie) schopností, čím korešponduje aj zvládací (copingový) potenciál jej osobnosti efektívne sa vysporiadať so stresom a záťažou. Psychologické vyšetrenie aktuálne nepreukázalo klinicky významné zmeny psychického stavu poškodenej, u ktorej nebola prítomná taká psychopatologická symptomatika, ktorá by mohla korešpondovať s jej vystavením dlhodobému násilnému správaniu.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológia /č.l. 91-111/ vyplýva, že špecifická vierohodnosť výpovede poškodeného XXXXX je z forenzného hľadiska málo výpovedná, nakoľko vyšetrovaný odmietol pokračovať vo výpovedi, subjektívne referoval, že vypovedal so strachom a obavami pred možnými negatívnymi dôsledkami odmietnutia výpovede, čo odôvodňoval nedostatočným poučením o zákonnej možnosti odprieť vypovedať. Pri jeho vlastnom vyšetrení formálne kooperuje, pri neutrálnych témach odpovedá adekvátne, pri expozícii inkriminovanej tematike reaguje s latenciami, vyhýbavo, rezervovane, selektívne. Poškodený subjektívne nereferuje, že by mu konanie obvineného spôsobovalo psychické alebo fyzické utrpenie, čo korešponduje aj s výsledkami psychologického vyšetrenia, ktoré nepotvrdilo prítomnosť psychopatologickej symptomatiky v jeho osobnosti. Vyšetrovaný sa vo vzťahu k obom rodičom vyjadruje skôr pozitívne, referuje ich pretrvávajúce manželské konfliktogénne interakcie, pričom odpovede najmä vo vzťahu k otcovi viditeľne cenzuruje, prezentuje alibistický postoj vo vzťahu k problematike narušenej komunikácie rodičov, avšak popiera heterobrachiálne agresívne správanie otca voči matke, ktoré by, podľa jeho slov, neignoroval a v prípade potreby by, aj vzhľadom na jeho fyzický fond, intervenoval. Výsledky

znaleckého dokazovania nepreukázali v osobnosti ani v prežívaní poškodeného prítomnosť takých závažných príznakov, ktoré by mohli byť spôsobené fyzickým alebo psychickým utrpením. Poškodený síce hodnotí interpersonálny štýl matky ako v zníženej miere asertívny, ako neegocentrický, nepodozrievavý a konformný a interpersonálny štýl otca ako v zvýšenej miere sebakpresadzujúci, ako autoritatívny (dominantný), egocentrický a hostilný resp. agresívny, avšak na druhej strane konzistentne referuje aj zvýšenú tendenciu matky k potencovaniu verbálnych konfliktných interakcií vo vzťahu s otcom. Psychologické vyšetrenie aktuálne nepreukázalo klinicky významné zmeny psychického stavu poškodeného, u ktorého nebola prítomná žiadna psychopatologická symptomatika, ktorá by mohla korešpondovať s jeho vystavením násilnému správaniu.

Z listinných dôkazov poukazujem na kamerové záznamy /č.l. 112-113/, úradný záznam /č.l. 114-122, 126/.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k tomu, že poškodená XXXXX a poškodený XXXXX po vznesení obvinenia využili svoje právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku odmietli ku skutku vypovedať, ako aj na znalecké dokazovanie, ktorého závery sú vyššie spomenuté a keďže neexistuje ďalší dôkaz o spáchaní predmetného skutku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka