



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 224/15/1103-25
EEČ: 2-10-130-2017

Bratislava III 02.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických
peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX (vylúčený na samostatné konanie) dňa 01.04.2015 v presne
nezistenom čase prišli a zaparkovali na osobnom motorovom vozidle značky
XXXXX, červenej farby, evidenčné číslo XXXXX na parkovisku spoločnosti Metro
Cash and Carry Slovakia, s.r.o. v Ivanke pri Dunaji s vopred dohodnutým úmyslom
na prevedení krádeže, kde na Seneckej ceste č. 1881 obvinený XXXXX v čase okolo
14.45 hod. vystúpil z vozidla, počas toho ako poškodená XXXXX vykladala tovar
z nákupného vozíka do batožinového priestoru neuzamknutého motorového vozidla
značky XXXXX, evidenčné číslo XXXXX, odcudzil z predného sedadla tohto vozidla

dámsku bordovú tašku, v ktorej sa nachádzali doklady od vozidla, vodičský preukaz, občiansky preukaz, zdravotný preukaz Všeobecnej zdravotnej poisťovne, kartičky IČO, DIČ, DPH pre daňový úrad, bankomatová karta TATRA banky k bežnému účtu číslo: XXXXX originál živnostenského listu všetko na meno XXXXX, parfum značky Roma, kľúče od bytu poškodenej a od bytu jej otca, kľúče od predajne, záhrady a chaty, rezervné kľúče od motorového vozidla, kožená peňaženka s hotovosťou 200,- €, obálka s hotovosťou cca 80,- €, puzdro s okuliarmi, 4 ks náramkov zo žltého kovu, dodávateľské faktúry, kartičky od účtu na meno otca poškodenej, následne sa vrátil späť do vozidla značky XXXXX a spolu s obvineným XXXXX sa presunuli do mesta Senec, kde v Obchodnom dome Tesco na Bratislavskej ulici v čase o 15:02:53 hod. použili odcudzenú bankomatovú kartu a prostredníctvom bankomatu VÚB banky vybrali hotovosť vo výške 500,- € a následne na Svätoplukovej ulici v čase o 15:08:40 hod. prostredníctvom bankomatu ČSOB banky vybrali hotovosť vo výške 200,- €, ktorú si spoločne rozdelili, čím spôsobili poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX škodu výberom z účtu vo výške 700,- € a škodu krádežou osobných vecí a hotovosti vo výške 280,- €,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 02.04.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal na vyššie uvedenom skutkovom základe trestné stíhanie a následne dňa 09.06.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX (vylúčenému na samostatné konanie) pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania sp. zn. ORP-188/2-VYS-SC-2015 zo dňa 28.09.2015 bolo trestné stíhanie obvinených podľa § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušené, nakoľko vyšetrovateľ predložil vyšetrovací spis s návrhom na odovzdanie trestného konania do cudziny, pretože z vykonaného vyšetrovania vyplynulo, že obvinený XXXXX nie je občanom Slovenskej republiky, nezdržuje sa na území Slovenskej republiky a nemá na území Slovenskej republiky trvalý ani prechodný pobyt. Zároveň bolo zistené, že obvinený XXXXX je občanom Českej republiky s trvalým bydliskom na adrese XXXXX, XXXXX

V predmetnej veci tunajšia prokuratúra dňa 12.10.2015 požiadala Krajské štátne zastupiteľstvo v Ostrave s odvolaním sa na článok 8 odsek 1 písmeno a), b), e), g) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania dojednaného v Štrasburgu dňa 15.05.1972 a podľa článku 29 zmluvy medzi Českou republikou a Slovenskou republikou o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a súdnych veciach zo dňa 29.10.1992 o prevzatíe trestného konania.

Dňa 20.11.2015 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava III oznámené, že Okresné štátne zastupiteľstvo v Ostrave dňa 16.11.2015 pod sp. zn. XXXXX rozhodlo o prevzatí trestnej veci vedenej proti občanom Českej republiky XXXXX a XXXXX

Tunajšia prokuratúra dňa 23.01.2017 obdržala rozsudok Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX zo dňa 15.07.2016, právoplatný dňa 15.07.2016, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol na totožnom skutkovom základe uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 205 ods. 1 písm. a), písm. d) a prečinu neoprávneného obstarania, falšovania a pozmenenia platobného prostriedku podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného v Českej republike a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.10.2016. Okresné štátne zastupiteľstvo v Ostrave bolo požiadané o zaslanie rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2016, právoplatný dňa 01.10.2016 z dôvodu potreby posúdenia dostatočnosti uloženého trestu, pričom dňa 16.02.2017 bol na tunajšiu prokuratúru doručený predmetný rozsudok, z ktorého vyplýva, že XXXXX za viacero trestných činov bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania na základe pokynu prokuratorky Okresnej prokuratúry XXXXX III uznesením sp. zn. ORP-188/2-VYS-SC-2015 zo dňa 06.02.2017 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvinenému XXXXX a XXXXX (vylúčenému na samostatné konanie) pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, pretože dôvod na prerušenie pominul.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že trestné stíhanie, ktoré bolo a je v súčasnosti vedené na území Slovenskej republiky proti štátnemu občanovi Českej republiky, obvinenému XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, bolo odovzdané do Českej republiky. Na území Českej republiky bolo trestné stíhanie vedené a právoplatne ukončené rozsudkom Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX zo dňa 15.07.2016, právoplatný dňa 15.07.2016, ktorým bol obvinený XXXXX uznaný vinným a podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX zo dňa 06.05.2016, právoplatný dňa 01.10.2016, ktorým bol XXXXX uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Vzhľadom na obsah rozsudku Okresného súdu v Ostrave sp. zn. XXXXX považujem toto rozhodnutie za dostačujúce, a preto s poukazom na znenie ustanovenia § 215 odsek 2 písmeno c) Trestného poriadku bolo potrebné trestné stíhanie, vedené na území Slovenskej republiky proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania elektronického platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona zastaviť, lebo o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na uvedené skutkové a právne skutočnosti je zrejmé, že vo veci sú splnené zákonné predpoklady na postup podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku a preto som rozhodla tak ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Silvia Stružová
prokurátorka