



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 87/18/1103-7
EEČ: 2-10-131-2018

Bratislava III 16.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 714/2 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2.2.2018 v čase približne o 19:19 hod. v obci XXXXX na ulici XXXXX č. 714/2 v priestoroch bytu situovaného na 3. poschodí bytového domu, po prechádzajúcom požití alkoholických nápojov a následnom vyvolaní hádky s poškodenou XXXXX, trvale bytom ul. XXXXX č. 714/2, XXXXX, okres Senec, na túto verbálne útočil slovami: „rozkopem ťa, zabijem ťa“, čo u poškodenej vyvolalo obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu Senec, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Senci ČVS: ORP-097/DL-SC-2018 zo dňa 2.2.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie, a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX, výsluchom svedkyne XXXXX a taktiež boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného vyplynulo, že si nie je vedomý toho, že by sa mal v kritický deň dopustiť trestného činu voči poškodenej XXXXX. Nepopiera, že v ten večer došlo k hádke medzi ním a poškodenou, avšak aj keď použil na adresu poškodenej „tvrdšie“ slová, v žiadnom prípade nešlo o nebezpečné vyhrážanie. Konal v afekte a žiadneho fyzického útoku voči poškodenej sa dopustiť určite nechcel. Taktiež nepoužil na adresu poškodenej žiadne vulgárnosti, nakoľko počas celého incidentu bola v byte prítomná och maloletá dcéra. Slová, ktoré vyslovil, vyslovil len z dôvodu veľkého sklamania, nakoľko mu poškodená oznámila, že sa s ním chce rozviesť. Konania, ktorého sa dopustil, úprimne ľutuje.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v kritický deň obvinený vypil približne 3 litre piva a následne medzi nimi došlo k slovnej hádke. Hlavnou príčinou hádky boli finančné problémy, ktoré v ich rodine pretrvávajú. Ona následne obvinenému oznámila, že sa s ním rozvedie a odíde od neho aj s ich maloletou dcérou. Poškodený na to zareagoval tak, že sa jej začal vyhrážať, že ju zabije, ak od neho odíde. Tieto slová počula aj jej sestra, s ktorou sa bezprostredne po hádke telefonicky spojila a prosila ju, aby pre ňu prišla, nakoľko má obavu a svoj život a zdravie. Po tomto telefonáte jej sestra zavolala políciu.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v kritický deň ju najprv prostredníctvom SMS správ a neskôr telefonicky kontaktovala jej sestra – poškodená XXXXX, nakoľko malo dôjsť k hádke medzi ňou a jej manželom – obvineným. Obvinený sa jej mal pod vplyvom alkoholu vyhrážať, že ju zabije. Poškodenej sa rozhodla zavolať políciu. Predmetné vyhrážky obvineného ona, okrem iného, taktiež počula počas telefonického rozhovoru s poškodenou. Má vedomosť, že sa poškodená s obvineným často v domácnosti hádajú, k žiadnemu fyzickému ataku voči poškodenej však (pokiaľ má takú vedomosť) nedošlo. Nedávno sa jej poškodená taktiež zdôverila, že sa chce s obvineným rozviesť.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná ak sú súčasne splnené jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 9 Trestného zákona trestným činom je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 Trestného zákona však nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vo vyššie citovanom ustanovení ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, pričom je tu zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov, a to vo vzťahu k prečinu. Hovoríme tu o výnimke, kedy sa aj v prípade naplnenia formálnych znakov prečinu uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, nejedná o prečin. Materiálny korektív (tzv. spoločenská nebezpečnosť trestného činu) je pritom kategóriou, ktorú treba posudzovať vždy prísne individuálne a v závislosti od skutkových okolností konkrétneho trestného činu.

Mám za to, že v danom prípade je aplikácia materiálneho korektívu dôvodná.

Intenzita vyhrážok obvineného, resp. ich samotná spôsobilosť vyvolať predmetný následok (t.j. obavu o život resp. zdravie človeka) je v tomto prípade nepatrná. Možno tu poukázať najmä na okolnosti, za akých boli vyhrážky poškodenej adresované, nová informácia o podaní žiadosti o rozvod poškodenou, čo

v kombinácii s požitím alkoholických nápojov vyvolalo u obvineného afekt.

Podstatnou pre posúdenie dôvodnosti aplikácie materiálneho korektívu je aj osoba obvineného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, nebol postihnutý ani v priestupkovom konaní, pričom bolo taktiež preukázané, že sa stará o svoju ťažko chorú matku, ktorá fakticky vyžaduje nepretržitú starostlivosť.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V uvedenom prípade som tak dospel k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, avšak s ohľadom na jeho osobu, následky činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, je dôvodné konanie obvineného posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, konkrétne priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedeného dôvodu som tak rozhodol o postúpení veci trestného stíhania podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Senec, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor