



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 118/15/1103
EEČ: 2-10-131-2016

Bratislava III 16.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 172 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.01.2015 prevzal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Superb, šedá metalíza tmavá, TEČ: XXXXX, VIN:XXXXX, rok výroby 2011 v hodnote 12.190,-€, v držbe spol. XXXXX, so sídlom na ul. XXXXX, XXXXX, vo vlastníctve XXXXX XXXXX, XXXXX, ktoré mu bolo zverené spoločníkom firmy XXXXX, p. XXXXX za prítomnosti konateľa firmy p. XXXXX za účelom jeho odovzdania klientovi firmy p. XXXXX na užívanie pre jeho súkromné účely, pričom obvinený tak nevykonal, auto prevzal v sídle prevádzky spoločnosti na XXXXX v Bratislave a poskytol ho do užívania XXXXX z obce Žaškov okr. XXXXX, pričom vozidlo skončilo na doposiaľ neustálenom mieste,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OOPZ NM-V uznesením sp. zn. ORP- 193/NMV- B3- 2015 zo dňa 13.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 17.02.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX vo výsluchu uviedol, že síce oficiálne nefiguroval na žiadnych listinách spol. XXXXX, ale podieľal sa na fungovaní servisu a pomáhal strýkovi, XXXXX, v riadení a rozbiehaní firmy. Neskôr mal jeho strýko prepísať jeho podiel spoločnosti na neho a on sa mal stať konateľom. Čo sa týka vozidla zn. Škoda SuperB, šedej farby, ŠPZ: XXXXX, tak toto užíval on, ako bolo zvykom vo firme. Mal prístup k účtu spoločnosti a mohol používať osobné motorové vozidlá v držbe firmy ako chcel, nakoľko to bolo tak dohodnuté. Je pravdou, že si osobné motorové vozidlo zn. Škoda superb zobral a dal ho do užívania XXXXX, ktorý mu ho do dnešného dňa nevrátil. Nie je pravdou, že mu ho dal do užívania za svoje dlhy u neho, dal mu ho len tak. Nie je pravda, že vozidlo prevzal 12.01.2015, prevzal a dal ho do užívania XXXXX už skôr. Obaja (XXXXX aj XXXXX, konateľ spoločnosti) o tom vedeli.

Ďalej boli dňa 17.02.2015 vypočutí obaja spoločníci spoločnosti XXXXX, XXXXX a XXXXX. Obaja zhodne vypovedali, že osobné motorové vozidlo zn. Škoda SuperB, šedej farby, ŠPZ: SC-308DG zverili obvinenému dňa 12.01.2015, za účelom zapožičania tohto vozidla pre XXXXX. Obvinený mu ho mal len zaviesť. Výsluchom sv. XXXXX bolo zistené, že uvedeného dňa si on zapožičanie nežiadal, ani mu vozidlo dovezené nebolo. Ďalej bolo preukázané, že vozidlo obvinený odovzdal XXXXX, ktorý tvrdí, že dňa 27.01.2015 si obvinený pre neho prišiel a toto mu odovzdal.

XXXXX v ďalšom výsluchu zo dňa 29.09.2015 uviedol, že vo firme XXXXX, bol spolu s XXXXX spoločníkom a zároveň i štatutárom tejto firmy. Každý jeden zo štatutárov tejto firmy v zmysle spoločenskej zmluvy konal samostatne. Firma XXXXX, sa zaoberala opravou motorových vozidiel. Čo sa týka predmetného motorového vozidla zn. Škoda SuperB, šedej farby, ŠPZ: XXXXX, toto vozidlo sa vo firme používalo tým spôsobom, že ak zákazník, ktorému opravovali jeho vozidlo, potreboval súrne auto, tak sa mu zapožičalo. Takisto sa toto vozidlo zapožičiavalo klientom za odplatu a to v zmysle výpisu z Obchodného registra tejto firmy. Niekedy koncom roku 2014, presne si už nespomína, mu povedal obv. XXXXX XXXXX, že si toto predmetné vozidlo zoberie a odvezie ho klientovi p. XXXXX niekde na Oravu. Vzhľadom k tomu, že toto vozidlo bolo vo firme používané i na tieto účely nemal s tým žiaden problém a súhlasil, nakoľko mu to umožňovala spoločenská zmluva uzatvorená s p. XXXXX. V zmysle tejto zmluvy nepotreboval jeho súhlas na prenajatie predmetného vozidla. Dovtedy s takýmto postupom nemal p. XXXXX žiaden problém. Jednalo sa o bežnú prax. Takisto aj p. XXXXX bez jeho vedomia odsúhlasil zapožičanie auta klientom, o čom sa dozvedel až s odstupom, avšak nebol s tým žiaden problém. Nakoľko do konca mesiaca január roku 2015 predmetné vozidlo nebolo vrátené do firmy, opakovane sa niekoľkokrát snažil telefonicky skontaktovať so XXXXX. Tieto pokusy však boli neúspešné, nakoľko XXXXX telefón

nedvíhal. Niekedy v mesiaci roku 2015, presne si nespomína, sa kontaktoval s XXXXX, ktorý mu povedal, že predmetné vozidlo je na Orave u XXXXX, a že žiadne vozidlo z firmy neukradol. Po tomto zistení oznámil do Tatra leasingu, že predmetné vozidlo zmizlo. Následne na to mu p. XXXXX povedal, že ide na políciu podať trestné oznámenie s tým, že predmetné vozidlo zobral asi XXXXX. Následne v tejto veci vypovedal niekoľkokrát aj na polícii, a takisto bol aj konfrontovaný s p. XXXXX. Počas tejto konfrontácie sa jasne vyjadril, že ak v minulosti uviedol, že XXXXX predmetné vozidlo zobral, jednalo sa z jeho strany o neúmyselný omyl, nemal v úmysle XXXXX žiadnym spôsobom uškodiť, nakoľko mu veril. Takisto ho nemal žiadnym spôsobom kontrolovať, nakoľko dovtedy nebol s jeho prácou žiaden problém. Dovtedy, pokiaľ predmetné vozidlo zmizlo nemal s prácou XXXXX problém ani druhý štatutár firmy XXXXX, p. Farský, nakoľko sú od detstva v podstate najlepší kamaráti.

XXXXX uviedol, že niekedy okolo Vianoc r. 2014 si od XXXXX zapožičal osobné motorové vozidlo zn. Škoda SuperB, šedej farby, ŠPZ: XXXXX a podpísali splnomocnenie na užívanie tohto vozidla. Následne toto vozidlo používal asi jeden mesiac. Vrátil ho XXXXX niekedy v januári 2015 v Malinove. Nespísali o tom žiadne potvrdenie. Od vtedy auto ani XXXXX nevidel.

XXXXX bol v spol. XXXXX, zamestnaný ako mechanik. Firma okrem servisných prác zapožičiavala svojim klientom aj motorové vozidlá, pričom ich zapožičiavali ako náhradné vozidlá, ale fungovali aj ako požičovňa vozidiel. Podľa jeho vedomostí mohol obv. XXXXX požičiavať klientom osobné motorové vozidlá a nepotreboval súhlas od p. Farského. Podľa jeho informácií bol obvinený v podstate tichým spoločníkom spoločnosti a do firmy vložil hotovosť vo výške 86.000,- €. Začiatkom roka mu prišla späva od p. Farského, ktorý bol v Thajsku, aby zobral od p. XXXXX motorové vozidlo Škoda SuperB. On následne kontaktoval XXXXX, pričom XXXXX mu uviedol, že také vozidlo nemá.

Zástupca pošk. spol. XXXXX XXXXX uviedol, že poškodená spoločnosť uzavrela so spol. XXXXX zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, ktorej predmetom bolo prefinancovanie kúpy osobného motorového vozidla zn. Škoda SuperB, šedej farby, ŠPZ: XXXXX. Nakoľko spol. XXXXX neplatila splátky, bola dňa 22.05.2015 vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Vie o tom, že predmetné vozidlo bolo nahlásené na polícii ako odcudzené.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy: zmluva o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXX, zmluva o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXX, odborné vyjadrenie k hodnote predmetného vozidla vo výške 12.190,- €, protokol k oceneniu jazdeného vozidla, splnomocnenie na užívanie vozidla medzi XXXXX a XXXXX.

Spoločnosť XXXXX. podľa výpisu z Obchodného registra zanikla dňa 20.06.2015 zlúčením. Jej právnym nástupcom je spol. XXXXX

Podľa odpisu z registra trestov obv. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla dopustí ten, kto neoprávnené používa cudzie motorové vozidlo,

ktoré mu bolo zverené. Podľa § 217 ods. 2 písm. c Tr. zák. sa ho dopustí ten, kto spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Objektívna stránka trestného činu upraveného v § 217 Tr. zák., spočíva v neoprávnenom používaní cudzieho motorového vozidla, ktoré bolo páchatelovi zverené, pričom ďalším nevyhnutným predpokladom k naplneniu uvedeného formálneho znaku je, aby bolo uvedené používanie neoprávnené. Znak neoprávnenosti je naplnený za predpokladu, keď používanie zverenej veci prekračuje rámec jej zverenia (používanie na iný než zverený účel alebo v inom rozsahu), prípadne jej používanie pokračuje bez ďalšieho právneho titulu, resp. aj v čase keď právny titul jej zverenia odpadol.

Objektívna stránka zároveň spočíva v prechodnom používaní cudzieho motorového vozidla, ide teda o tzv. „spreneveru úžitku“. Úmysel páchatela musí zahŕňať prechodné používanie cudzieho motorového vozidla, vrátane zámeru vrátiť vozidlo jeho majiteľovi, resp. aspoň umožniť, aby bolo jeho dispozičné právo obnovené.

Z vyššie uvedených dôkazov je zrejmé, že konateľ spoločnosti XXXXX v priebehu vyšetrovania podstatným spôsobom zmenil výpoveď a uviedol, že obv: XXXXX mal povolenie užívať predmetné motorové vozidlo, ako aj ďalšie vozidlá spoločnosti. Taktiež si spomenul, že mu dával súhlas, aby toto vozidlo odviezol XXXXX. Ak v minulosti uviedol, že XXXXX predmetné vozidlo zobral, jednalo sa z jeho strany o neúmyselný omyl. Vzhľadom na túto zmenu vo vyšetrovaní absentuje kvalifikačný znak skutkovej podstaty prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods.1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, a to objektívna stránka skutku, konkrétne neoprávnené používanie. V zmysle výpovede pošk. XXXXX si obvinený predmetné vozidlo vzal oprávnene a s jeho povolením ho odovzdal do užívania tretej osobe. Taktiež výsluchom viacerých svedkov bola potvrdená obrana obvineného, že mohol nakladať s predmetnými vozidlami, užívať ich a požičiavať klientom, aj bez predchádzajúceho súhlasu s konateľom spoločnosti, nakoľko mal všeobecný súhlas na takéto nakladanie s vozidlami.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Králíková
prokurátorka