



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 127/18/1103-8
EEČ: 2-10-134-2019

Bratislava III 13.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

po vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožneným spolupáchateľom dňa 31.08.2012 v čase okolo 10:00 hod v obci XXXXX - XXXXX bez násilia z izby rodinného domu, do ktorého mali prístup, zobrali kľúče i doklady (OEV, doklad o TK, EK, poistení) od motorového vozidla zn. Škoda Felícia, striebornej metalízy svetlej, XXXXX, rok výr. 1998, kde v tomto vozidle sa nachádzali i doklady od motocykla zn. YAMAHA YZF-R1, červenej metalízy, XXXXX (OEV, doklad o TK a o poistení), ďalej z tejto izby ukradli i kľúče od garáže pri uvedenom dome, digitálny fotoaparát zn. CANON, šedej farby, nez. výr. čísla , dotykový mobilný telefón zn. SONY ERICSON nez. typu a výr. čísla, následne z garáže ukradli krovinores zn. Oleomac, oranžovej farby, nez. výr. čísla, prilbu na motocykel nez. značky, červeno-bielo-modrej farby, koženú bundu na motocykel nez. značky, čiernej farby, kde tieto veci naložili do vyššie uvedeného motorového vozidla, tohto vozidla sa zmocnili a odišli s ním na neznáme miesto, pričom taktiež z garáže odcudzili i motocykel zn. YAMAHA YZF-R1, červenej metalízy, XXXXX, rok výr. 1999, obsah 1000 cm³, čím takto krádežou motocykla a osobných vecí spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX

XXXXX - Nová Lipnica škodu na majetku vo výške 4.700,- € a krádežou motorového vozidla spôsobili poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom detto, v zastúpení synom XXXXX, škodu na majetku vo výške 800,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Odôvodnenie:

Dňa 01.09.2012 poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS: XXXXX začal trestné stíhanie pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a Trestného zákona k § 20 Trestného zákona na skutkovom základe tam uvedenom.

Dňa 24.09.2012 poverený príslušník PZ uznesením vydaným pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a Trestného zákona k § 20 Trestného zákona.

Dňa 09.08.2014 vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ Senec, odbor kriminálnej polície uznesením vydaným pod ČVS: XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. d) Tr. por. prerušil, lebo sa navrhuje odovzdanie trestného stíhania do cudziny.

Dňa 18.09.2014 bol príslušný kompetentný úrad Českej republiky s odvolaním sa na článok 8 odsek 1 písmeno a), b), c) Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania dojednaného dňa 15.05.1972 v Štrasburgu a s odvolaním sa na článok 29 zmluvy medzi SR a ČR o právnej pomoci poskytovanej justičnými orgánmi a úprave niektorých právnych vzťahov v občianskych a trestných veciach zo dňa 29.10.1992 požiadaný o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Dňa 20.02.2015 bolo Okresnej prokuratúre Bratislava III oznámené, že Najvyššie štátne zastupiteľstvo Českej republiky pod sp. zn. NZM 263/14 zo dňa 16.11.2014 rozhodlo o prevzatí predmetného trestného stíhania.

Dňa 02.02.2018 tunajšia prokuratúra obdržala uznesenie Okresného súdu v Ústí nad Labem zo dňa 31.10.2017 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 02.01.2018, z ktorého vyplýva, že trestné stíhanie obvineného XXXXX na totožnom skutkovom základe bolo podľa § 231 odst. 1 a § 223 odst. 2 trestného rádu z dôvodov uvedených v § 172 odst. 2 písm. a) trestného rádu zastavené z dôvodu, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý obvineného pre iný čin podľa očakávania postihne. V odôvodnení svojho uznesenia poukázal Okresný súd v Ústí nad Labem najmä na skutočnosť, že obvinený bol rozsudkom Obvodného súdu v Drážďanoch zo dňa 23.02.2017 č.j. 424 Js 16136/16 odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 3 roky a 7 mesiacov, ktorý však z dôvodu podaného odvolania obvineným nenadobudol právoplatnosť. V odôvodnení svojho uznesenia poukázal Okresný súd v Ústí nad Labem ďalej na to, že voči obvinenému sú vedené i ďalšie trestné stíhanie v ČR ako aj v Spolkovej republike Nemecko.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Senci, Odbor

kriminálnej polície, na základe pokynu prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 20.02.2018 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vedenom proti obvinenému XXXXX pre prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona, pretože dôvod na prerušenie pominul.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 a v zmysle § 9 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

V danom prípade neprichádza do úvahy vyvodenie trestnej zodpovednosti voči inej osobe ako XXXXX, ktorý však už bol za tento skutok stíhaný a súdom Českej republiky bolo trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené z dôvodu, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý obvineného pre iný čin podľa očakávania postihne.

I keď rozhodnutie Okresného súdu v Ústí nad Labem zo dňa 31.10.2017 sp. zn. XXXXX, právoplatný dňa 02.01.2018 nie je výslovne uznesením o vine obvineného (pozn. rozhodnutím o vine obvineného je konečné rozhodnutie súdu - rozsudok, ktorým buď súd rozhodne o uznaní viny obžalovaného pre žalovaný skutok, alebo rozhodne o oslobodení obžalovaného spod obžaloby), je však zrejmé, že svojím obsahom sa v značnej miere približuje k rozhodnutiu súdu o vine obvinenej osoby a vytvára prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

Právo nebyť opätovne trestne stíhaný za čin, za ktorý už bola tá istá osoba právoplatne odsúdená alebo oslobodená spod obžaloby, je základným ľudským právom. V zmysle zásady „ne bis in idem“ nikto, teda žiadna osoba, nemôže byť opätovne trestne stíhaná za ten istý skutok. Táto zásada je obsiahnutá v niektorých ustanoveniach medzinárodných zmlúv, ktorými je Slovenská republika viazaná, predovšetkým v čl. 14 ods. 7 Medzinárodného paktu o občianskych a politických právach a čl. 4 Protokolu a rozšírenie pôsobnosti jej výkladu aj na rozhodnutia súdov iných členských štátov Európskej únie je zakotvené v čl. 54 Dohovoru, ktorým sa vykonáva Schengenská dohoda zo 14. júna 1985 (tzv. Schengenský dohovor) a v čl. 50 Charty základných práv Európskej únie.

V zmysle čl. 7 ods. 5 Ústavy Slovenskej republiky sú tieto medzinárodné zmluvy záväzné a majú prednosť pred zákonmi. Navyše ustanovenie § 9 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku výslovne upravuje ako špecifický dôvod neprípustnosti trestného stíhania to, že jeho vedenie vylučuje vyhlásená medzinárodná zmluva, ktorou je Slovenská republika viazaná.

Pokiaľ ide o samotný skutok, v konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že tento sa stal a že ho spáchal obvinený. Uvedené vyplynulo zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX, ďalej zo svedeckej výpovede XXXXX XXXXX, z vykonanej rekognície, ako aj z ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartaliová
prokurátorka