



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 74/14/1103-76
EEČ: 2-10-135-2018

Bratislava III 20.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: súkromný podnikateľ

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s obvineným XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom v XXXXX v presne nezistenom čase dňa 04. 02. 2010 v Bratislave, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04. 02. 2010, ktorej predmetom bola kúpa vozidla BMW X6, EVČ: XXXXX, rok výroby 2008, čiernej farby, VIN č. karosérie XXXXX od predávajúceho XXXXX za kúpnu cenu vo výške 56.000 €, uzatvorili so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX zmluvu o autokredite č. XXXXX, ktorej predmetom bolo financovanie predmetu kúpnej zmluvy vo výške 28.000 €, vozidlo protokolárne prevzali, pričom toto prenechali na užívanie aj tretím osobám, pričom spolu uhradili 11 dohodnutých lízingových splátok, pričom posledná úhrada splátky bola realizovaná ku dňu 28. 01. 2011, po ktorom termíne žiadne ďalšie splátky uhradené neboli, z ktorého dôvodu spoločnosť Volkswagen Finančné služby s.r.o. ako veriteľ, pristúpila dňa 17. 03. 2011 k oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru a k uplatneniu si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktorých obsahom bola výzva na úhradu splatnej hodnoty poskytnutého úveru a výzva na

vrátenie vozidla, ktoré dlžné splátky, ani zostatkovú hodnotu úveru doposiaľ neuhradili a predmet financovania, ktorého miesto, kde sa nachádza, nie je známy, nevrátili, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: 313 414 38 škodu v celkovej výške 27.311,13 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: súkromný podnikateľ
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním s obvineným XXXXX ako konatelia spoločnosti XXXXX s.r.o., XXXXX v presne nezistenom čase dňa 04. 02. 2010 v Bratislave, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04. 02. 2010, ktorej predmetom bola kúpa vozidla BMW X6, EVČ: XXXXX, rok výroby 2008, čiernej farby, VIN č. karosérie XXXXX od predávajúceho XXXXX za kúpnu cenu vo výške 56.000 €, uzatvorili so spoločnosťou XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX zmluvu o autokredite č. 699034, ktorej predmetom bolo financovanie predmetu kúpnej zmluvy vo výške 28.000 €, vozidlo protokolárne prevzali, pričom toto prenechali na užívanie aj tretím osobám, pričom spolu uhradili 11 dohodnutých lízingových splátok, pričom posledná úhrada splátky bola realizovaná ku dňu 28. 01. 2011, po ktorom termíne žiadne ďalšie splátky uhradené neboli, z ktorého dôvodu spoločnosť Volkswagen Finančné služby s.r.o. ako veriteľ, pristúpila dňa 17. 03. 2011 k oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru a k uplatneniu si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva k vozidlu, ktorých obsahom bola výzva na úhradu splatnej hodnoty poskytnutého úveru a výzva na vrátenie vozidla, ktoré dlžné splátky, ani zostatkovú hodnotu úveru doposiaľ neuhradili a predmet financovania, ktorého miesto, kde sa nachádza, nie je známy, nevrátili, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenej spoločnosti Volkswagen Finančné služby Slovensko s. r. o. so sídlom XXXXX, IČO: 313 414 38 škodu v celkovej výške 27.311,13 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, OR PZ v Bratislave III, odbor kriminálnej polície, vedie na základe uznesenia pod ČVS:ORP-946/2-OVK-B3-2013 zo dňa 13. 02. 2015, ktorým

bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX a XXXXX vznesené obvinenie pre zločin sprenevery spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 213 odsek 1, odsek 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Po vykonaní vyšetrovania bol dňa 07. 12. 2017 vyšetrovateľom predložený návrh na podanie obžaloby. Preštudovaním k veci sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa na podanie obžaloby nie je dôvodný, nakoľko je trestné stíhanie potrebné podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. zastaviť.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 20. 12. 2016 (č. I. 114-118) uviedol, že XXXXX pozná 10 rokov, v uvedenom období bol spolu s Ing. Brichtom konateľom spoločnosti Pazza so sídlom v Bratislave. V tomto období prišiel za ním XXXXX a navrhol mu, či by ich spoločnosť mohla zobrať na lízing osobné motorové vozidlo, ktoré by po čase bolo ako lízingové prevedené na jeho fyzickú osobu. Po porade s XXXXX súhlasil s jeho návrhom s tým, že administratívne záležitosti okolo lízingu vybaví p. XXXXX. Po určitej dobe mu oznámil, že už má všetko po administratívnej stránke pripravené a majú sa dostaviť k podpisu lízingovej zmluvy na VW FS v XXXXX, XXXXX. V deň podpisu zmluvy túto aj spolu s XXXXX podpísal, pri ktorom podpise bol prítomný aj XXXXX. Vozidlo mal prebrať XXXXX s tým, že by ho používala ich spoločnosť. Ako bolo vozidlo financované, nevie, mal to v réžii XXXXX. Pár dní na to, asi 7 dní, potom odišiel z uvedenej spoločnosti. Kto a ako bude splácať dohodnuté lízingové splátky neriešil, bol z firmy XXXXX už preč a nezaujímal ho to. O aké motorové vozidlo išlo, nevedel, dozvedel sa to až z uznesenia o vznesení obvinenia. Vozidlo nikdy nevidel, nikdy v ňom nesedel, čo sa s ním stalo, nevie. Po podpísaní zmluvy ho mal XXXXX prevziať a dovieť, či tak urobil, nevie, nebol vo firme. O vozidle sa dozvedel od p. XXXXX. Fyzicky vozidlo nikdy nevidel. Osobu XXXXX a XXXXX pozná, v minulosti žil s jej sestrou a XXXXX bol muž XXXXX. Zmluvu o úvere riešil a vybavoval XXXXX, o kúpno predajnej zmluve nevie uviesť nič. Nevie, kedy prišlo k odovzdaniu a prevzatíu vozidla od XXXXX, nevie, kto vozidlo užíval a čo sa s ním stalo. Či bolo vozidlo zaevidované v účtovníctve spoločnosti XXXXX, nevie, myslí, že bolo. Vozidlo muselo byť poistené, inak by lízing nedostal, kto poistenie podpisoval, nevie. Podpisoval len lízingovú zmluvu na VW FS a od toho času o vozidle nevie nič konkrétne.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi do zápisnice o výsluchu zo dňa 20. 12. 2016 (č. I. 108-113) uviedol, že v roku 2010 bol spolu s manželkou spolumajiteľom spoločnosti XXXXX a s XXXXX bol spolukonateľom tejto spoločnosti. O vozidle BMW nič konkrétne nevie, oslovil ich ako konateľov XXXXX spolu s XXXXX a poprosili ich, či by sa nedala vybaviť lízingová zmluva na ich spoločnosť, ktorú oni vopred dohodnú s lízingovou spoločnosťou, nakoľko oni by lízingový úver pre ich spoločnosť nedostali. Uvedli, že vozidlá chcú pre svoju potrebu, či už ako na firmu alebo osobné používanie a zaviazali sa, že po uzatvorení lízingovej zmluvy budú dohodnuté lízingové splátky hradíť a taktiež aj poistné zmluvy a všetky náležitosti spojené s prevádzkou vozidla. Tiež hradili súhlas lízingovej spoločnosti o používaní uvedených vozidiel treťou osobou, s čím im dala osobne súhlas pani z lízingovej spoločnosti, ktorá pani aj vybavovala pre obe vozidlá lízing. Išlo o vozidlo Mercedes a vozidlo BMW, pričom vozidlo Mercedes bolo asi zaplatené. Obe zmluvy boli podpisované naraz v jeden deň a keď bol Mercedes splátkovo ukončený, musel byť

niekto z firmy XXXXX aj prítomný, kto si vozidlo prevzal a podpísal. K vozidlu BMW X6 uviedol, že po oslovení p. XXXXX mu tento oznámil termín podpisu lízingovej zmluvy vo VW FS, na ktorý sa spolu aj s XXXXX dostavili. Po podpise zmluvy im bolo oznámené, že vozidlo im prichystajú až bude zaplatená prvá akontácia, ktorú mal uhradiť p. XXXXX s p. XXXXX a vozidlo bude potom pripravené k odovzdaniu. Nikto mu z lízingovej spoločnosti nevolal, nekontaktoval a nič fyzicky neprebral, keďže p. XXXXX preberal firmu a nevenoval tomu žiadnu pozornosť. Stále si myslel, že vozidlo nebolo ani odovzdané, nakoľko nič neprevzal a nebol o tom ani upovedomený. Až v roku 2013 bol kontaktovaný políciou v tejto veci. O vozidle sa dozvedel tak, že ho kontaktoval p. XXXXX a XXXXX, kto zmluvu riešil, nevie a kto vozidlo prevzal, kto s ním jazdil a užíval ho, tiež vôbec nič nevie. Po prevode obchodného podielu v spoločnosti XXXXX na XXXXX dostal peniaze pri podpise zmluvy. Poistné zmluvy k vozidlu nepodpisoval, podpis nie je jeho, zo zákona podpisovali za spoločnosť obaja konatelia. Obvinenému bola predložená poistná zmluva, ku ktorej uviedol, že sa na nej nachádza podpis s menom XXXXX, ktorý však nie je jeho, on sa podpisuje ináč. Či bolo vozidlo evidované v účtovníctve si presne nepamätá, ale myslí si, že áno. Účasť v spoločnosti XXXXX ukončil, nakoľko on mal novú firmu XXXXX a p. XXXXX mal o ich firmu záujem, tak z firmy XXXXX odišiel. V Poluse mali dve prevádzky, na poschodí bola reštaurácia XXXXX, na prízemí XXXXX, kde im končil dohodnutý 10 ročný nájom a spoločnosť išla do červených čísel. K osobe p. XXXXX uviedol, že tohto poznal, sklamal ho, XXXXX tiež poznal, ale skôr, lebo bol XXXXX švagor, pokiaľ sa nedostal do zlej spoločnosti, sekal dobrotu. P. XXXXX pozná asi 30 rokov, potreboval firmu s veľkým obratom, preto súhlasil s prevzatím firmy. Uviedol, že ak by k naplneniu lízingovej zmluvy prišlo, že sa mala spol. XXXXX stať lízingovým nájomcom a p. XXXXX by nespĺnil svoj záväzok vo vzťahu k úhradám za nájom, boli pripravení tieto úhrady zaplatiť za nich. Vzhľadom k tomu, že tesne po podpise lízingovej zmluvy už nebol konateľom spoločnosti, ani majiteľom XXXXX s. r. o. nemal ďalšiu vedomosť o plnení dohodnutých záväzkov, resp. bol toho názoru, že k naplneniu lízingovej zmluvy ani neprišlo, nakoľko vozidlo nebolo do jeho odchodu ich spoločnosťou prevzaté.

Svedok – poškodený XXXXX (č. I. 119-122,123-125,126-130) do zápisnice zo dňa 28. 06. 2017, 26. 08. 2015, 11. 02. 2015, uviedol, že dňa 04. 02. 2010 uzatvorili konatelia spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX so spoločnosťou VW FS s. r. o. úverovú zmluvu o autokredite č. 699034, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru na zakúpenie vozidla BMW X6, VIN: XXXXX, čiernej metalízy, ktorého obstarávacia cena bola vo výške 56.000 €. Veriteľ – VW FS uhradil na základe zmluvy o autokredite, splátkového kalendára a zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXX predávajúcemu – XXXXX sumu 28.000 €. Podpisom zmluvy o autokredite a podpisom splátkového kalendára sa klient zaviazal k splácaniu úveru v období 48 mesiacov v mesačných splátkach po 766 €. Podpisom zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXX prešlo vlastnícke právo k vozidlu na spoločnosť VW FS s. r. o. XXXXX. Vlastnícke právo spoločnosti k vozidlu bolo zapísané do OEV. V priebehu trvania zmluvy bolo uhradených celkom 11 splátok, pričom posledná splátka bola uhradená dňa 28. 01. 2011 a následne nebola uhradená žiadna ďalšia splátka. Ku dňu 17. 03. 2011 predstavoval dlh na splátkach sumu 1.522 €. Z dôvodu neuhrádzania predpísaných splátok pristúpila spoločnosť VW FS dňa 17. 03. 2011 k oznámeniu o predčasnej splatnosti úveru a k uplatneniu si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, boli podniknuté kroky k zadržaniu, resp. prevzatiu vozidla. Bolo zistené, že spoločnosť

XXXXX s. r. o. zmenila konateľa i majiteľa, ktorým sa od 28. 04. 2011 stal XXXXX, s ktorým sa im podarilo spojiť, pričom bol upovedomený o predčasnej splatnosti úveru a o uplatnení si zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, vyzvaný na vrátenie vozidla, pričom uviedol, že vozidlo od predchádzajúcich konateľov neprevzal a nevie, kde sa nachádza. Splátky mali byť platené z jemu neznámych zdrojov, snažili sa spojiť aj s predchádzajúcimi konateľmi, čo sa však nepodarilo. Pátranie po vozidle bolo neúspešné, vozidlo bolo riešené aj v konaní pod ČVS:ORP-BA3-OKP-OVK-53/2011. Pri uzatváraní zmluvy predkladali pôvodní konatelia daňové priznanie za rok 2008 za účelom preverenia ich bonity. Spoločnosti VW FS s. r.o. bola spôsobená škoda vo výške 27.311,13 €.

Následne vo výsluchu zo dňa 26. 08. 2015 doplnil, že po uzatvorení zmluvy o autokredite bola suma vo výške 28.000 € uhradená na účet predávajúceho – XXXXX, ktorý účet uviedla na kúpnej zmluve zo dňa 04. 02. 2010, pričom prostriedky boli na tento účet prevedené dňa 09. 02. 2010. Prvá splátka bola uhradená dňa 04. 02. 2010 vo výške 1.046 € priamym vkladom na účet spoločnosti VW FS č. XXXXX v Tatra banke, pričom vklad realizoval p. XXXXX. V priebehu trvania zmluvy bolo uhradených ďalších 11 splátok, pričom všetky boli uhrádzané na účet spoločnosti priamym vkladom v hotovosti. Tri splátky uhradil XXXXX, tri splátky uhradil XXXXX, 5 splátok bolo uhradeným XXXXX. Konkrétne poslednú splátku dňa 28. 01. 2011 vo výške 776 € uhradil priamym vkladom p. XXXXX. Vozidlo bolo dňa 04. 02. 2010 predané na základe kúpnej zmluvy v spoločnosti XXXXX s. r.o., pričom predávajúcim bola XXXXX, ktorá tento predaj osvedčila osobne svojim podpisom na kúpnej zmluve, pri ktorom podpise sa preukázala aj OP č. SJ 470317. Podmienkou uzatvorenia zmluvy o financovaní vozidla bolo aj uzatvorenie havarijného poistenia vozidla, ktoré bolo poistené dňa 04. 02. 2010 v poisťovni Generali Slovensko pod č. XXXXX, pričom podľa podpisu bola poisťka uzatvorená konateľom spoločnosti XXXXX s. r.o. XXXXX. Na vozidle nie je evidovaná žiadna poisťná udalosť, v zmysle všeobecných obchodných podmienok ako aj v zmysle zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva sa dlžník výslovne zaväzuje po celú dobu trvania zmluvy predmet financovania nepreviesť do vlastníctva tretej osoby, nezriaďiť v prospech tretej osoby záložné právo, predkupné právo, ako ani bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa predmet financovania prenechať do užívania tretej osobe akoukoľvek formou. V danom prípade spoločnosť XXXXX nikdy nepožiadala písomne, ani inak o možnosť odovzdania vozidla inej osobe. Konatelia spoločnosti XXXXX boli o týchto podmienkach vyrozumení, čo na znak súhlasu potvrdili podpisom zmlúv. Akákoľvek pošta zasielaná na adresu spol. XXXXX s. r. o. bola vrátená ako neprevzatá.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu (č. I. 131-135,136-140,141-142,143-146) zo dňa 10. 05. 2017, zo dňa 18. 04. 2016, 23. 06. 2015, 23. 01. 2014, uviedol, že v minulosti spolupracoval s p. XXXXX v jeho firmách a bol zamestnaný ako prevádzkar v XXXXX s. r. o. asi dva roky. Potom sa rozhodli, že otvoria autoservis, p. XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom on tam bol ako tichý spoločník. Od konca roka 2006 začali podnikáť v jednej ďalšej firme p. XXXXX – XXXXX s. r.o. so sídlom XXXXX, XXXXX, na ktorú firmu sa otvoril autoservis s autopožičovňou, ktorý sa volal XXXXX a prevádzku mal na adrese XXXXX, XXXXX. Opravovali autá, aj požičiavali. Bežne bola prax, že sa vzalo nejaké vozidlo na jednu z ich firiem, alebo na niekoho zo zamestnancov s tým, že vozidlo bude požičiavané v rámci autopožičovne a zároveň autopožičovňa bude hradiť lízing a výdavky spojené s prevádzkou

a užívaním vozidiel. Tak to bolo medzi ním a p. XXXXX a XXXXX dohodnuté. K vozidlu BMW X6 uviedol, že si nepamätá ako k nemu prišli, možno na inzerát, vozidlá bežne kupovali a predávali. V čase, kedy sa vybavoval lízing na toto vozidlo, dohodli sa, že auto pôjde na firmu XXXXX s. r. o., ktorá mala dobrú bilanciu a ktoré mu dali konatelia p. XXXXX a p. XXXXX. Bolo to približne v roku 2009 až 2010. On vybavoval mnoho lízingov, všetky papiere v lízingovke VW FS boli p. XXXXX podpísané, lízingové splátky boli splácané priamo na účet lízingovej spoločnosti a to z tržieb ich podnikania, pokiaľ nezačali mať existenčné problémy. On osobne sa snažil splácať splátky všetkých lízovaných vozidiel aj z vlastných zdrojov. Podľa dohody to mal on na starosti. Potom ako vozidlo zobrali na firmu, bolo riadne požičiavané a podnikalo sa s ním. Po čase asi približne pol roka si ho raz vzal p. XXXXX, išiel sa na ňom odvieť, pričom mal s vozidlom väčšiu nehodu, bola rozbitá celá jeho predná časť, narazil do zvodidiel, potom dali vozidlo do ich autoservisu, kde bolo opravené a myslí, že bola aj vystavená faktúra, ktorá bola uhradená poisťovňou. To auto malo aj havarijné poistenie, nehoda mohla byť približne koncom roka 2010, ale nie je si istý, možno začiatkom roka 2011. Keď sa malo vozidlo ďalej požičiavať, tak im zavreli autoservis, lebo začali mať existenčné problémy aj kvôli vydieračom. V období približne od konca februára – marca 2011 stratil kontakt s týmto autoservisom a s p. XXXXX sa rozišli v zlom, nakoľko ho obviňovali z celej situácie. Ak by neboli tieto problémy, lízing na BMW X6 by sa riadne splácal, alebo by sa auto odovzdalo lízingovke ako to bolo v prípade vozidla Mercedes Sprinter, ktoré vozidlo bolo vzaté na lízing na spol. XXXXX s. r. o. a užívala ho ich auto požičovňa a keď nevládali splácať splátky, tak ho kontaktoval p. XXXXX, že sa nespláca lízing a on vozidlo odovzdal VW FS s. r. o. Lízing na vozidlo BMW X6 sa nedal prepísať na firmu, ktorá prevádzkovala autopožičovňu, nakoľko firma mala zlé meno v lízingovkách. Nevie uviesť, kde sa vozidlo nachádza, nezdržiava sa na Slovensku. Lízing na vozidlo BMW X6 vybavoval on prostredníctvom zamestnanca VW FS Ing. XXXXX, o čo ho poprosil XXXXX a XXXXX, boli to jeho blízki spolupracovníci, hoci nepracoval vo firme XXXXX s. r. o. V tej dobe bol vedúci Autoservisu XXXXX, ktorý fungoval pod firmou XXXXX s. r. o. Doklady dostal od konateľov, vybavil lízing a na podpis lízingovej zmluvy išli oni. Nepamätá si, kto auto osobne prevzal, pričom po predložení protokolu o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 04. 02. 2010, uviedol, že auto si prevzali konatelia, je to ich podpis. Nevie, kto vybavoval prihlásenie vozidla na dopravnom inšpektoráte, on vybavoval veľa vozidiel, dal plnú moc niekomu a on to vybavil, dal im papiere a oni prihlásili vozidlo v evidenciách. Mohol to byť hocikto, za vybavenie vozidlo platil približne 70 €, šetrilo mu to čas. Konatelia XXXXX s. r. o. vedeli, že vozidlo bolo papierovo v evidencii firmy XXXXX a bralo sa s úmyslom používať ho od začiatku v autoservise XXXXX a neskôr v požičovni XXXXX, s čím súhlasili, boli tak dohodnutí, aby auto zarábalo a neskôr sa splatil lízing. Nevie, čo sa s vozidlom stalo po jeho odchode z firmy a zo SR, vozidlá, ktoré mu zobrali XXXXX, nahlásil. Mohol ho zobrat' hocikto, kto mal k nemu prístup a to XXXXX, XXXXX. XXXXX ku nim do servisu nechodil, tiež si ho mohol vyzdvihnúť nový majiteľ spoločnosti XXXXX.

Do výsluchu zo dňa 18. 04. 2016 upresnil, že vozidlo BMW X6 bolo nájdené na inzerát p. XXXXX, bola to dobrá kúpa, malo kontrolu originality, kto ju vybavoval, nevie, mal oň záujem hlavne XXXXX, preto ho zobrali do autopožičovne do XXXXX s. r. o. . Bralo sa na spoločnosť XXXXX s. r. o. s tým, že bude používané v požičovni. Vozidlo predávala p. XXXXX za sumu 56.000 €, pričom polovica sumy 28. 000 € bola hradená z lízingu. Lízingovú zmluvu ako aj všetky ostatné zmluvy vybavoval on, keď

začali mať v XXXXX s. r. o. finančné problémy, firma sa previedla XXXXX a dohodli sa s XXXXX, že autoservis spolu s požičovňou sa časom prevedie na spol. XXXXX s. r. o., ktorú on založil a ktorej štatutárnym orgánom bola p. XXXXX, v tom čase jeho priateľka a spoločníkom p. XXXXX. Neskôr od r. 2011 bol spoločníkom on spolu s XXXXX, neskôr boli štatutárnym orgánom okrem neho aj XXXXX, XXXXX. XXXXX tam nebol, narobil len dlhy a exekúcie. Firmou XXXXX boli využívané v podstate všetky vozidlá, báli sa exekútora, ktorý im nakoniec aj zatvoril servis, pretože XXXXX nepreberal poštu. Vozidlo BMW X6 dali do používania práve z toho dôvodu, že sa báli exekúcie. Vozidlo sa v tejto spoločnosti používalo ako predmet požičovania za úhradu, z toho sa mali platiť aj lízingové splátky, ak nebolo záujemcu, vozidlo používali na súkromné účely. V čase jeho odchodu bolo vozidlo schované v garáži, ku ktorej mal prístup XXXXX, bolo po havárii, tak sa uložilo do garáže a bál sa aby mu ho nezobrali XXXXX. Splátky za vozidlo platil on, alebo XXXXX alebo XXXXX a to priamo v banke. Pri podpise spoločnosť VW FS nepreverovala, na aký účet sa zašlú peniaze, v tomto prípade bol účet vedený na XXXXX, priateľku p. XXXXX, na zmluve bol uvedený na XXXXX – manželku XXXXX, čiže XXXXX určite vedela, že je vlastníčkou predmetného vozidla, musela to predsa podpísať pri uzatváraní predmetnej lízingovej zmluvy. Spolupráca medzi firmou XXXXX a XXXXX bola veľmi dobrá, všetci sa poznali dlhé roky, pri preberaní vozidiel bol prítomný vždy ten, na koho bola zmluva písaná. Takýmto spôsobom boli robené aj iné vozidlá, že boli písané na spol. XXXXX a užívali sa v XXXXX. Nikdy nedal prepísať vozidlo na majiteľa, ktorý by o tom nevedel. Na vozidle BMW X6 jazdili XXXXX synovia, XXXXX, ktorý ho aj v Pezinku nabúral, on a tiež klienti požičovne. Ku garáži, v ktorom bolo vozidlo schované uviedol, že toto bolo v časti Vlčie hrdlo 90, kde mali ako autoservis prenajatú halu, kde mali servis.

Vo výsluchu zo dňa 10. 05. 2017 uviedol, že poistenie vozidla vybavoval asi v poisťovni Generali, pričom vozidlo bolo pristavené, fotené, doklady dával podpisovať konateľom spoločnosti. Pri podpise pri uzatváraní poistenia nemuseli byť prítomní konatelia, zobral papiere na podpis, odniesol ich XXXXX a XXXXX, tí ich podpísali a on ich potom priniesol naspäť. Pri podpise lízingovej zmluvy museli byť obaja konatelia prítomní, bez toho nebolo možné lízingovú zmluvu uzatvoriť. Kde bola vykonaná kontrola originality, nevie uviesť. Osobu XXXXX z Janova nepozná. Vozidlo používali aj zamestnanci servisu, pričom o dobe zapožičania sa nevedol záznam. V čase, keď bolo vozidlo v držbe servisu, aj XXXXX a XXXXX mali problémy so XXXXX, už v roku 2009 bol nútený odovzdať 2 vozidlá evidované na XXXXX s. r. o. a to BMW 530 a Audi A6. Vozidlo uschoval, aby nemali ešte väčšiu škodu, pretože v servise mal finančný vklad aj p. XXXXX. Keď auto na seba nezarobilo v požičovni, tak mu niekedy dal na úhradu splátky p. XXXXX a niekedy to uhrádzal sám, niekedy XXXXX, striedali sa, p. XXXXX sa o tieto veci nestaral. Nevie o tom, že asi 14 dní po podpise lízingovej zmluvy skončila funkcia konateľa p. XXXXX v spol. XXXXX s. r. o. P. XXXXX pozná, má vedomosť, že prevzal spol. XXXXX so všetkými záležitosťami, vozidlo s ním neriešil, ani nebol XXXXX kontaktovaný, hoci bol upozornený, že spol. sa predáva aj s celým inventárom a bude ho kontaktovať nový majiteľ.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka (č. I. 147-149, 150-153) zo dňa 12. 04. 2016 a zo dňa 16. 08. 2017 uviedla, že je majiteľkou účtu vedeného v Tatra banke č. SK 241 100000000 XXXXX, ktorý účet si zriadila, keď mala 17 rokov. K transakciám zo dňa 08. 02. 2010 uviedla, že peniaze, ktoré prišli na účet

vybrala osobne v troch splátkach a to jednu v Poluse, jednu na Tupolevovej a tretiu v Poluse, vedela vopred, že prídu, o čom jej povedal XXXXX. Peniaze prišli z Volkswagenu. Ako jej peniaze prišli na účet, povedala to XXXXX a on jej povedal, aby ich išla vybrať a aby mu ich dala. Poznali sa, na dôvod sa nepýtala, dala mu peniaze a to bolo všetko. Stalo sa to asi ešte raz, nepamätá sa, o akú sumu išlo. Nevie, čo urobil XXXXX s peniazmi. V tom čase pracovala v pizzerii XXXXX v Polus City Center. XXXXX pozná, on bol majiteľ prevádzky. XXXXX je jej partner, žijú spolu viac ako 10 rokov. Nikdy nevidela, že by Ing. XXXXX alebo XXXXX jazdili na vozidle BMW X6. XXXXX pozná, je to jej kolega z práce, kde je teraz, nevie. XXXXX ani XXXXX nevidela jazdiť na BMW X6. V roku 2010 XXXXX používal vozidlo Sean Alhambra. Svoje osobné doklady nikdy nikomu nedávala. K osobe XXXXX uviedla, že vie, že to je manželka XXXXX, nikdy sa s ňou však nestretla. V prevádzke používali v tom čase Fiat Doblo. V apríli 2010 bola s p. XXXXX prepustená a potom prevádzka skrachovala, zrušila sa.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice zo dňa 29. 09. 2014 (č. I. 158-160) uviedla, že niekedy v minulosti približne v rokoch 2008 – 2009 prostredníctvom XXXXX cez lízingovú spoločnosť kúpila a financovala vozidlo VW Sharan, všetko za ňu vybavoval jej manžel XXXXX spolu s p. XXXXX, vozidlo riadne splatila. Vtedy dala k vybaveniu a zaevidovaniu vozidla jej osobné doklady k dispozícii XXXXX, on všetko vybavil, lízingovú zmluvu, prepis vozidla na jej meno. Toto sa uskutočnilo iba raz, viac už svoje doklady XXXXX nedávala. O vozidle BMW X6, ktoré mala podľa kúpnej zmluvy zo dňa 04. 02. 2010 predať spoločnosti XXXXX s. r. o. nič nevie, vozidlo nevidela, podpis na kúpnej zmluve je podobný jej podpisu ako aj podpis na protokole o odovzdaní a prevzatí vozidla zo dňa 04. 02. 2010, nevie, či listiny podpísala, nepamätá sa. Spoločnosť XXXXX pozná, XXXXX bol v tom čase druh jej sestry, Ing. XXXXX spolu s p. XXXXX boli konateľmi tejto spoločnosti. O vozidle nevie nič, nikdy ho nevidela, ani nepredávala. Je presvedčená, že za tým je XXXXX, on robil s vozidlami. Toto sa stalo aj manželovi, kedy bol na jeho osobu napísaný Mercedes a preto podal aj trestné oznámenie na XXXXX.

Svedkyňa XXXXX do zápisnice zo dňa 15. 01. 2016, 16. 03. 2017 (č. I. 161-163, 164-166) uviedla, že pri uzatváraní poisťnej zmluvy každého ojazdeného vozidla sa musí vykonať ohliadka a musí byť vyfotografované a fotografie musia byť súčasťou zložky. Dňa 04. 02. 2010 boli odoslané fotografie do poisťovne na vopred určenú adresu. Lehota archivácie poisťných zmlúv, ktoré ona uzatvorila je 10 rokov, akú lehotu archivácie má spol. Generali, nevie uviesť. Vo výnimočných prípadoch je možné uzatvoriť poisťnú zmluvu bez ohliadky vozidla, k čomu musí byť súhlas poisťovne, spravidla pri tzv. veľkých flotilách zmlúv, kedy od toho poisťovňa upúšťa. Toto však platí len pri úplne nových vozidlách, ktoré sú priamo z predajne. V tomto prípade však ohliadka musela byť vykonaná. Spoločnosťou bola dňa 19. 05. 2010 evidovaná poisťná udalosť č. XXXXX, kedy bola vyplatená suma 12.413,95 € na účet č. XXXXX/1100. K motorovému vozidlu BMW X6, EČV:XXXXX uviedla, že k tomuto vozidlu uzatvárala v Generali Slovensko poistenie a to PZP a havarijné poistenie. Za spol. XXXXX zmluvu podpisoval Ing. XXXXX, nepamätá sa, či bol osobne pri nej, alebo či mu bola zmluva na podpis doručená. Nevie, či k uzatvoreniu poisťných zmlúv prišlo z iniciatívy XXXXX alebo sa XXXXX na neho odvolal. K zmluve o PZP uviedla, že boli zaplatené 2 splátky a z dôvodu neplatenia, bola zmluva zrušená. K havarijnému poisteniu uviedla, že boli zaplatené 3 splátky a to štvrtročne, potom bola zmluva pre neplatenie ku dňu 04. 02. 2011 ukončená.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 19. 12. 2016 (č. I. 167-169) vypovedal, že v roku 2010 pracoval na stanici originality v Holíči ako kontrolný technik, mal pridelenú pečiatku č. XXXXX (001). Jeho náplňou práce bolo kontrolovať pristavené vozidlá, či spĺňajú podmienky na zaevidovanie a následné používanie v prevádzke. Celý postup prebiehal podľa pokynov spoločnosti Iris z Banskej Bystrice. Vodič pristavil vozidlo, odovzdal k vozidlu príslušné doklady a kľúče, tieto prevzal prijímací technik, technik zaparkoval vozidlo k pracovisku a začal vykonávať kontrolu. Po vykonaní kontroly bol za úkon vzhľadom ku kategórii vozidla stanovený cenník. Po ukončení kontroly si zákazník toto aj zaplatil. Platilo sa v hotovosti, terminál bol zavedený. Po zaplatení si zákazník prevzal vozidlo aj s dokladmi – protokolom a technickým preukazom – objednávkou. Vozidlo bolo vždy fyzicky prítomné, zo záznamu sa vyhotovila fotodokumentácia, ktorá sa ukladala do systému Iris, kde by mala byť uložená doteraz. Vodič čakal v čakárni. Na vozidlo si už s odstupom času nespomína. Osobu vodiča XXXXX nepozná. Na kontrolu nemohla pristaviť vozidlo iná osoba ako je uvedená na protokole, vodič predložil OP a tento sa na protokol zaznamenal.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 16. 12. 2015 (č. I. 170-172) uviedol, že od roku 2008 je štatutárnym orgánom spoločnosti Kontrola originality SK s. r. o., ktorá spoločnosť je aktuálne v likvidácii. Podľa posudku o kontrole originality zo dňa 22. 01. 2010 bolo v ich organizácii pristavené vozidlo BMW X6, kontrolu vozidla vykonával XXXXX (pečiatka č. 1215-3) a overoval správnosť zistených údajov XXXXX (pečiatka č. 1215-1). Kontrola prebiehala tak, že záujemca sa telefonicky alebo osobne prihlásil a dohodol si termín, pritom ak nešiel s vozidlom majiteľ, uviedol, že s vozidlom príde iná osoba ako vodič. Potom bolo vozidlo pristavené konkrétnou osobou, po prihlásení a zaevidovaní u prijímacieho technika odovzdal doklady od vozidla a kľúče od vozidla prijímaciemu technikovi, v tomto prípade p. XXXXX. Technik potom odchádzal s vozidlom na kontrolnú linku, kde vykonával činnosť tak ako bolo stanovené podľa metodiky spol. Iris. Vozidlo sa nafotilo a fotografie boli uložené k spisovej zložke a odoslané do Iris alebo na Ministerstvo dopravy SR, nevie presne. Poplatky boli hradené v hotovosti, platobný terminál zavedený nebol, v dôsledku čoho nevie zistiť, kto za kontrolu platil. Na posudku je uvedený ako vodič XXXXX. Stávalo sa, že prišiel iný vodič ako majiteľ, čo bolo nahlásené vopred. Nevie, či tento človek prišiel sám alebo za neho v jeho mene niekto vozidlo pristavil. Nepamätá si každé vozidlo, ktoré prešlo kontrolou ich stanicou originality. Kontrola je v pracovnej náplni prítomných technikov. K vozidlu uviedol, že kontrola bola vykonaná, nemohlo ísť len o administratívnu prehliadku, vozidlo muselo byť fyzicky pristavené, fotilo sa, prideliť sa známky na čelné sklo, vydali sa patričné listinné materiály. Vodičovi bol po kontrole vydaný Odborný posudok o kontrole originality vozidla, s ktorým potom musel ísť na odbor dopravy, kde mu bol pridelený technický preukaz a následne potom na dopravný inšpektorát, kde mu bolo pridelené EČV.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 12. 2016 (č. I. 173-176) ku skutku vypovedal, že XXXXX pozná, pochádzajú z Malinova. V období od 2010 do 2012 bol správcom areálu a nehnuteľnosti s názvom XXXXX a. s., XXXXX, XXXXX, kde je do dnešného dňa zamestnaný. V tomto období bola vykonávaná činnosť autoservisu XXXXX, ktorý bol priamo v ich areáli v prenájme. Zmluvu o prenájme podpísal p. XXXXX ako konateľ spol. autoservis XXXXX a za ich stranu XXXXX.

V uvedenej prevádzke opravovali a vykonávali lakovnícke práce vozidiel. K vozidlu BMW X6 nevie nič uviesť, v servise sa bežne opravovali autá od škodoviek až po mercedesy, či už po haváriách alebo bežný servis. V areáli je 26 objektov, či tam zostalo havarované vozidlo nevedel, ani nevie. Nebol s XXXXX v kamarátskom vzťahu. K prevádzke uviedol, že si neplatili dohodnutý nájom a lízingové splátky, pričom lízingovkami boli odvezené zdviháky na opravu vozidiel ako aj vypalovacia pec u lakovačov. Keď im lízingová spol. oznámila, že si príde zobrať veci, dali zatvoriť servis, lebo na nich prišla exekúcia a po vykonaní exekúcie vydávali na základe potvrdenia od exekútora jednotlivý majetok ako aj vozidlá, ktoré sa v servise nachádzali. Boli vydané všetky vozidlá, ktoré sa v servise v tom čase nachádzali. Automobily, ktoré boli v oprave, nie však všetky, boli so súhlasom majiteľa prevezené do iných servisov. Od tej doby v prevádzke už nikto nebol. XXXXX nepozná. K vozidlu BMW X6 uviedol, že nevie, či tam také vozidlo bolo niekedy odstavené, vozidlá sa odstavovali buď v hale alebo na ploche, ktorú tam mal servis prenajatú pred halou. Ako mali organizovaný príjem vozidiel a kto vozidlo odstaviť, nevie.

Ďalej bol do spisu zabezpečený preberací protokol zo dňa 01. 08. 2011 (č. I. 177) o odovzdaní 4 kusov vozidiel z uzatvorenej plochy servisu XXXXX, zákaz vstupu do areálu pre konateľov a zamestnancov spoločnosti XXXXX, s. r. o. z dôvodu nedodržania zmluvných podmienok zo zmluvy o nájme zo dňa 01. 02. 2007 (č. I. 178), notárska zápisnica o uznaní dlhu povinného XXXXX, s. r. o. (č. I. 179-181), uznanie dlhu a dohoda o splátkach medzi veriteľom XXXXX, a. s. a dlžníkom XXXXX, s. r. o. zo dňa 27. 01. 2011 (č. I. 182-183) podpísaná konateľom XXXXX, zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 01. 02. 2007 podpísaná konateľom XXXXX (č. I. 182-186).

Z výsluchu svedka XXXXX zo dňa 02. 03. 2016 (č. I. 187-190) vyplýva, že tento nikdy nevlastnil vozidlo BMW X6 Drive, nemá ani vodičský preukaz. Niekedy v roku 2010 bol za ním XXXXX spolu s jeho matkou a poprosil ho, aby s ním išiel na prepis vozidla na inšpektorát do Malaciek, že sa jedná o formalitu a je potrebné, aby predložil svoje doklady. Jeho matka je jeho suseda. XXXXX mu za to sľúbil 50 €, ktoré mu aj dal. Išiel s ním na dopravný inšpektorát v Malackách, podpísal listiny, ktoré mu dal XXXXX. Veril, že ide len o formalitu, tiež mu povedal, že ide o prevod vozidla a nemusí sa ničoho báť. Na koho sa vozidlo prepisovalo sa nezaujímal, bolo mu to jedno. Po podpísaných na dopravnom inšpektoráte ho zaviezol domov a dal mu 50 €. Nikde a nikdy už s XXXXX nebol ani ho už viac nevidel. Na inšpektorát ho XXXXX viezol autom, koho auto to bolo, nevie, na polícií sa dozvedel, že išlo asi o Mercedes alebo o BMW, akým vozidlom ho viezol, nevie. Ku skutočnosti, že podľa dokladov bol na stanici originality s vozidlom v Holíči, uviedol, že v Holíči bol 3 roky ako dieťa v detskom domove, odvtedy tam nebol. Na polícií v Malackách vypovedal vo veci prepisu nejakého vozidla, nevie akého, bolo to niekedy v roku 2006 alebo 2010, mohlo ísť o toto vozidlo. Osobné doklady XXXXX nedával ani nikomu. XXXXX a XXXXX nepozná.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 18. 01. 2016 (č. I. 191-193) uviedol, že v roku 2010 pracoval a bol zaradený ako starší referent – technik ODE KDI PZ XXXXX. K vozidlu BMW X6 s EČV:XXXXX po nazretí do spisového materiálu uviedol, že podpisy na žiadostiach sú jeho. Vozidlo bolo zaevidované na základe žiadosti z DI Malacky, kde bolo odhlásené. Dňa 29. 01. 2010 vybavil predloženú žiadosť o zaevidovanie vozidla do evidencie, ktorá spĺňala všetky náležitosti

a nariadenia požadované v tej dobe. Podľa dokladov vozidlo malo vykonanú originalitu a spĺňalo podmienky k uvedeniu a zaevidovaniu do prevádzky. Kto konkrétne bol na ich úrade s dokladmi si nepamätá. Prepis prebehol podľa predpisu a nariadení riadne.

XXXXX Gašpar do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 01. 2016 (č. I. 194-196) vypovedal, že vozidlo bolo prihlasované do evidencie dňa 29. 01. 2010, vozidlo prihlasoval XXXXX osobne, k prihláseniu predložil doklady, rozhodnutie z OÚ Malacky, pričom vozidlo bolo deklarované ako dovezené z Talianska, uzatvorenú zákonnú poisťku v poisťovni Kooperativa, kontrolu originality a žiadosť o prihlásenie do evidencie spolu s kolkovým poplatkom vo výške 66 €. XXXXX chcel s prihlásením vozidla aj súčasne toto odhlásiť z dôvodu jeho predaja novému majiteľovi. Nový majiteľ bola XXXXX. V tej dobe nemusel byť starý majiteľ súčasne s novým majiteľom prítomný pri odhlasovaní vozidla, z ktorého dôvodu ani nový majiteľ nebol prítomný. Vozidlo spĺňalo všetky zákonné podmienky, boli predložené všetky vyžadované písomnosti, spracoval spis a vozidlu bolo pridelené EČV: XXXXX a spis s prihláškou aj odhláškou odovzdal na zaevidovanie do systému PZ. Kolegyňa potom najprv nahrála prihlásenie vozidla, vytlačila technický preukaz – osvedčenie a potom vozidlo elektronicky odhlásila. Evidenčné čísla spolu s vystaveným dokladom OEV si zobral XXXXX a viacej ho nevidel. Podľa vtedajších predpisov muselo byť vozidlo prihlásené na nového majiteľa do 15 dní od odhlásenia. V tej dobe, pokiaľ bola vykonaná kontrola originality do 15 dní, nemuselo sa vozidlo fyzicky pristiaviť ku kontrole na DI, z ktorého dôvodu vozidlo nebolo na ich DI fyzicky kontrolované, on ho nevidel.

V tejto súvislosti bola zabezpečená žiadosť o zapísanie motorového vozidla do evidencie zo dňa 29. 01. 2010, v ktorej ako držiteľ vozidla je uvedený XXXXX, nar. 26. 04. 1956 (č. I. 197), rozhodnutie OÚ Malacky pod č. k. XXXXX zo dňa 27. 01. 2010 o uznaní typového schválenia ES jednotlivého dovezeného vozidla z členského štátu (č. I. 198-199), odborný posudok o kontrole originality vozidla (č. I. 200), potvrdenie o poistení zodpovednosti (č. I. 201), osvedčenie o evidencii (č. I. 202-203), žiadosť o vykonanie zmeny – odhlásenie vozidla zo dňa 29. 01. 2010 (č. I. 204-206).

Svedok XXXXX, obchodný zástupca spol. VWFS Slovensko, do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 01. 2016 (č. I. 207-209) vypovedal, že jeho náplňou práce je uzatvárať zmluvy v prospech spoločnosti. K zmluve uzatvorenej medzi ich spoločnosťou a spol. XXXXX s. r. o. o financovaní vozidla BMW X6, ktoré predávala p. XXXXX uviedol, že zmluva bola uzatvorená na základe žiadosti spol. XXXXX dňa 02. 04. 2010 za účasti všetkých zúčastnených strán, t. j. predávajúca p. XXXXX osobne, štatutári spol. XXXXX, p. XXXXX a XXXXX osobne a on. Podmienky financovania a dohody uvedenej transakcie prejednával s ich spol. p. XXXXX spolu s p. XXXXX. Na základe tohto a dodaných požadovaných dokladov bola pripravená zmluva k podpisu, ktorá sa dňa 04. 02. 2010 aj podpísala a zrealizovala. Predávajúca osobne podpísala kúpnu zmluvu, preberací protokol o vozidle a oceňovací protokol. K úhrade zmluvy je potrebné zabezpečiť zo strany klienta, v danom prípade zo strany spol. XXXXX, úhradu prvej splátky a manipulačného poplatku, zriadenie vinkulácie na havarijné poistenie (Generali Slovensko), ktoré náležitosti boli splnené a dňa 08. 02. 2010 bola zrealizovaná platba vo výške 28.000

€ na účet predávajúcej p. XXXXX. Po tomto je zložka odovzdaná na správne oddelenie ich spoločnosti, ktoré už sleduje ako sa plnia platobné podmienky, ktoré boli dohodnuté. Pri zmluve musia byť osoby prítomné, tak to bolo aj v tomto prípade, nie je možné, že by bol niekto len s dokladmi pri podpise za inú osobu. To je možné len v prípade zastúpenia na základe plnej moci overenej notárom k zastupovaniu pri úkonoch.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 01. 2016 (č. I.210-212) uviedol, že bol zamestnancom autopožičovne XXXXX ako pracovník pneuservisu a súčasne bol aj konateľom tejto firmy spolu s XXXXX, čo bolo od 09. 06. 2010 do 12. 07. 2011. Spoločníkom v uvedenej firme bol aj jeho krstný – XXXXX, jeho otca brat. Vie, že lízingoval viacerené automobily prostredníctvom VB lízing a iných lízingových spoločností, jedno vozidlo mal na lízingovú zmluvu dokonca on sám. Odkiaľ bral vozidlá XXXXX, ktoré lízingoval, nevie, všetky zmluvy a doklady mal výlučne len on. K osobe XXXXX, ktorá bola tiež konateľkou spoločnosti uviedol, že je to bývalá priateľka XXXXX, majú spolu dcéru, býva a zdržiava sa niekde v Petržalke. K osobe XXXXX uviedol, že tohto pozná cez XXXXX ako zakladateľa XXXXX, ktorá spoločnosť mala autoservis a autopožičovňu. K vozidlu BMW X6 uviedol, že vozidlo fyzicky existovalo, viezol sa v ňom, raz ho aj tankoval, požičal mu ho na umytie a údržbu XXXXX. Kde sa vozidlo nachádza, uviesť nevedel a nevedel, odkiaľ ho XXXXX priviezol. K úhrade splátok za vozidlo BMW X6 uviedol, že peniaze dostal od XXXXX a chodil pravidelne platiť do banky, kde ho XXXXX poslal. Nešlo o jedinú platbu, bežne platil aj za iné vozidlá, ktoré mal XXXXX na lízing. Je to jeho krstný otec, dôveroval mu, preto chodil s peniazmi v hotovosti a platil v bankách lízingové splátky.

Svedok XXXXX do zápisnice o výsluchu (č. I. 213-216), konateľ spol. XXXXX s. r. o., uviedol, že pre spoločnosť XXXXX s. r. o. vykonával rekonštrukčné práce v obchodnom centre Polus XXXXX, pričom sa pri rokovaniach s p. XXXXX a XXXXX nedohodol, nakoľko mali veľké dlžoby na firme, tak od jej prevzatia ustúpil. Išlo to z ich iniciatívy, pričom s uvedenou spoločnosťou podpisoval nejaké dokumenty a medzitým bez jeho vedomia mu dali podpísať aj prevzatie spoločnosti XXXXX. Bolo to bez jeho vedomia. Protokol o predaji firmy nemá, nemá ani žiadne doklady o firme, ani žiadne účtovníctvo. K fyzickému odovzdaniu firmy ako aj účtovníctva nikdy neprišlo, že je majiteľom a konateľom spol. XXXXX s. r. o. sa dozvedel tak, že mu prišiel Obchodný register. Potom začal uvedenú skutočnosť riešiť s majiteľmi a zistil, že majú veľké finančné dlhy. On za nich splatil asi 45.000 €. Čo sa týka vozidla BMW X6 tak o tomto vôbec nevedel, ani ho fyzicky nikdy neprevzal. O existencii vozidla sa dozvedel asi niekedy v lete 2012, keď mu volali zo spol. VW FS a uviedli mu, aby odovzdal vozidlo BMW X6 a Mercedes Vito, nakoľko bývalí majitelia prestali platiť lízing na uvedené vozidlá. Predtým on bral vozidlo na lízing vo VW FS, čo bolo bez problémov a vozidlo už splatil. O vozidle mu nepovedali, vie, že na nich bolo zo strany spol. VW FS podané trestné oznámenie.

K predmetnému vozidlu BMW X6 xDrive 35d s VIN: WBAFG01060L186434 boli vyžiadané informácie z BMW Group Slovakia, na základe ktorej žiadosti bolo zistené, že vozidlo bolo vyrobené pre švédsky trh dňa 15. 09. 2008 a dodané predajcovi XXXXX, Nyköping, Švédsko (č. I. 222). Ďalej bolo zistené, že spol. Kooperativa poisťovňa, a. s. neeviduje vo svojom systéme poisťnú zmluvu na vozidlo BMW X6 xDrive 35d s VIN: XXXXX a vo vzťahu k pôvodnému majiteľovi XXXXX

nebola zistená žiadna na neho evidovaná poisťná zmluva (č. I. 224). Taktiež bola zabezpečená zložka k poisťnej zmluve o havarijnom poistení (Auto Žolík) č. XXXXX k predmetnému vozidlu zo spol. Generali Slovensko, z ktorej zmluvy vyplýva, že dňa 04. 02. 2010 bola spol. XXXXX s. r. o. uzatvorená na vozidlo BMW X6 s VIN: XXXXX poisťná zmluva o havarijnom poistení a zmluva o PZP, ktoré zmluvy za spol. Pazza podpísal XXXXX XXXXX (č. I. 226-228). Súčasne bolo zistené, že na účet spol. XXXXX boli dňa 29. 10. 2010 pripísané finančné prostriedky vo výške 12.413,95 € zo spol. Generali Slovensko, variabilný symbol 2090039091.

K účtu číslo SK2411 0000 0000 2611987069, uvedenému ako číslo predávajúceho na zmluve o autokredite bolo zistené, že účet je vedený na majiteľa XXXXX s dispozičným oprávnením k účtu ako majiteľ samostatne aj prostredníctvom elektronických služieb Internet banking a dialóg. Z výpisu z predmetného účtu ku dňu 08. 02. 2010 bolo zistené, že na tento boli pripísané finančné prostriedky vo výške 28.000 €, ktoré boli v troch výberoch z účtu vybrané (č. I. 241).

Ďalej bola zabezpečená žiadosť o zapísanie motorového vozidla zo dňa 29. 01. 2010 podaná žiadateľom XXXXX spolu s celou k veci sa vzťahujúcou zložkou ODI vrátane žiadosti o vykonanie zmeny – odhlásenie vozidla s uvedením doterajšieho držiteľa XXXXX a žiadosť o prihlásenie vozidla a zaevidovanie vozidla na nového držiteľa spol. Pazza s. r.o. zo dňa 05. 02. 2010 (č. I.246-272) ako aj zložka Obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v Malackách pod č. k. 2010/109 spolu s osvedčením o evidencii vozidla a potvrdením o vlastníctve (č. I. 277-297), z ktorých zabezpečených podkladov je zrejmé, že o uznanie typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu vo vzťahu k vozidlu BMW X6 s VIN: XXXXX požiadal žiadosťou zo dňa 26. 01. 2010 XXXXX, na základe ktorej bolo rozhodnuté dňa 27. 01. 2010 o uznaní typového schválenia ES jednotlivo dovezeného vozidla z členského štátu. Vozidlo bolo pre účely uznania deklarované ako dovezené na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 01. 2010 (č. I. 284) uzatvorenej medzi predávajúcim XXXXX a kupujúcim XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX

Vzhľadom na uvedené bolo prostredníctvom NÚ Interpol požiadané o preverenie existencie osoby XXXXX a preverenie vlastníckeho práva osoby k osobnému motorovému vozidlu BMW X6, VIN: XXXXX, ktorá osoba mala vozidlo predať na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18. 01. 2010 za 56.000 € osobe XXXXX, ktorým dožiadaním bolo prostredníctvom Interpol Rím zistené, že osoba s osobnými údajmi XXXXX a vozidlo s VIN: XXXXX sa v policajných databázach nenachádzajú.

K telefónnemu číslu XXXXX bolo zistené, že toto bolo ku dňu 04. 10. 2010 evidované na účastníka XXXXX (č. I. 298).

XXXXX k zmluve o autokredite č. XXXXX uviedla, že túto za spoločnosť XXXXX vybavoval XXXXX, ktorý u nich vybavoval viacero vozidiel, v ktorej súvislosti bola už viackrát vypovedať na polícií. Uviedla, že údaje, ktoré uviedol predávajúci pri podpise zmluvy, či išlo o číslo účtu, telefonický kontakt nepreverovali. Čo sa týka kúpnopredajnej zmluvy ide o obchodný vzťah medzi predávajúcim a kupujúcim a nie medzi lízingovou spoločnosťou. Z tohto dôvodu sa nepreverovali ani podpisy na zmluvách, ani čísla účtu predávajúceho. Lízingová spoločnosť sa podieľa iba na spolufinancovaní predmetu kúpy a právnym vzťahom je zmluva o autokredite. V nastolenom prípade sa preverovali len údaje o kupujúcom – spol. XXXXX a údaje

z technického preukazu vozidla, či tieto súhlasia a či je predávajúci zapísaný ako majiteľ v technickom preukaze.

Z takto vykonaného rozsiahleho dokazovania vyplýva, že spoločnosť XXXXX s. r. o. vozidlo nadobudla podpisom kúpnej zmluvy zo dňa 04. 02. 2010 ako kupujúci, od predávajúceho XXXXX za kúpnu cenu 56.000 €. Kúpa vozidla bola financovaná čiastočne vo výške 28.000 € prostredníctvom zmluvy o autokredite č. XXXXX, ktorá zmluva bola dňa 04. 02. 2010 uzatvorená medzi veriteľom VW FS a dlžníkom spol. XXXXX s. r. o. Na základe uvedenej zmluvy o autokredite bol spol. VW FS poskytnutý spol. XXXXX s. r. o. účelový úver vo výške 28.000 € s dobou splatnosti 48 mesiacov. Finančné prostriedky zo zmluvy o autokredite boli zaslané spol. VW FS na účet predávajúceho uvedený v kúpnej zmluve. Kúpnu zmluvu zo dňa 04. 02. 2010 ako aj zmluvu o autokredite podpísali za spol. XXXXX s. r. o. obaja konatelia XXXXX a XXXXX. Predávajúca XXXXX k podpisu na kúpnej zmluve uviedla, že tento sa podobá na jej podpis, avšak nepamätá si, či zmluvu podpisovala.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že spol. XXXXX s. r.o. konajúca prostredníctvom oboch svojich konateľov uzatvorila zmluvu o financovaní vozidla prostredníctvom autokreditu a vozidlo nadobudla do svojho vlastníctva, ktorá skutočnosť bola deklarovaná zákonom predpísaným postupom formou prepisu vozidla na príslušnom úrade.

Vozidlo BMW X6, na ktoré sa kúpna zmluva aj financovanie kúpnej ceny formou autokreditu vzťahovalo, bolo odovzdané a prevzaté kupujúcim spol. XXXXX s. r. o. v zast. XXXXX a Ing. XXXXX dňa 04. 02. 2010, ktorý úkon bol deklarovaný podpismi oboch zmluvných strán z uzatvorenej kúpnej zmluvy zo dňa 04. 02. 2010. Na základe uvedeného možno konštatovať, že vozidlo bolo fyzicky prevzaté kupujúcim od predávajúceho dňa 04. 02. 2010. Momentom podpisu kúpnej zmluvy a uhradením kúpnej ceny čiastočne formou hotovosti a čiastočne formou autokreditu, sa spol. XXXXX s. r. o. stala oprávneným držiteľom vozidla BMW X6 s právami a povinnosťami zo zmluvy o autokredite vyplývajúcimi, pričom spol. VW FS sa stala vlastníkom financovaného vozidla s možnosťou uplatnenia zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva zo zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva č. XXXXX zo dňa 04. 02. 2010.

V súvislosti s uzatvorenou zmluvou o autokredite bolo výsluchmi kompetentných osôb za spol. VW FS zistené, že spol. nepreverovala údaje uvádzané na kúpnej zmluve, ani údaje poskytnuté stranami kúpnej zmluvy tak ako číslo účtu uvedené na kúpnej zmluve ako aj telefónne číslo kupujúceho, nakoľko preverovala len bonitu klienta – spol. XXXXX, ktorá nakoľko spĺňala predpísané náležitosti, zmluva o autokredite bola uzatvorená.

Vykonaným dokazovaním bolo ďalej zistené, že vozidlo bolo používané v autoservise a autopožičovni XXXXX pod správou spoločnosti XXXXX s. r. o., ktorej konateľom bol jeden z konateľov spol. XXXXX s. r. o. XXXXX.

Ku dňu 28. 04. 2010 došlo k zmene zástupcov štatutárneho orgánu spoločnosti XXXXX s. r. o. s tým, že ku dňu 27. 04. 2010 XXXXX a XXXXX funkcia konateľstva v spoločnosti zanikla a novým konateľom sa z titulu prevodu spoločnosti stal XXXXX. Tento k prevodu spoločnosti na jeho osobu uviedol, že o spoločnosť

spočiatku mal záujem, nakoľko však zistil, že táto je zadlžená, od záujmu upustil a prevod spoločnosti bol zrealizovaný bez jeho vedomia takým spôsobom, že mu boli zo strany pôvodných konateľov dané na podpis dokumenty, ktoré podpísal. O existencii vozidla BMW X6 sa dozvedel od spol. VW FS, ktorá ho ako nového konateľa vyzvala k jeho odovzdaniu a vráteniu v dôsledku neplnenia si splátkových povinností. Vykonaným dokazovaním sa však nepodarilo bez dôvodných pochybností zistiť, či vôbec a akým spôsobom došlo k odovzdaniu a prevzatiu vozidla BMW X6, ktoré mala v oprávnenej držbe spol. XXXXX novému konateľovi v rámci fyzického a protokolárneho odovzdania spoločnosti.

Ďalej bolo zistené, že účelový úver vo výške 28.000 € poskytnutý spol. XXXXX zmluvou o autokredite č. XXXXX zo dňa 04. 02. 2010 bol riadne splácaný v pravidelných mesačných splátkach až do 28. 01. 2011, kedy bola naposledy zrealizovaná úhrada splátky. Z uvedeného vyplýva, že aj po prevode obchodnej spoločnosti XXXXX s. r. o. boli úhrady v zmysle dohodnutého splátkového kalendára riadne a včas realizované. Až niekoľko mesiacov po prevode obchodnej spoločnosti došlo k porušeniu podmienok zmluvy o autokredite, nespĺneniu splátkovej povinnosti dňa 11. 02. 2011 a 11. 03. 2011, v dôsledku ktorej skutočnosti bola oznámená spol. VW FS ako veriteľom predčasná splatnosť úveru zo zmluvy o autokredite č. XXXXX a to formou oznámenia o predčasnej splatnosti zo dňa 17. 03. 2011 adresovaného spol. XXXXX s. r. o., XXXXX, XXXXX. Súčasne bolo spol. XXXXX s. r. o. ako dlžníkovi doručované oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva č. XXXXX zo dňa 17. 03. 2011, na základe ktorej skutočnosti bola spol. XXXXX s. r.o. vyzvaná na okamžité pristavenie predmetu financovania na adresu VW FS. Nakoľko bolo spol. VW FS zistené, že spol. XXXXX zmenila konateľa a majiteľa, bol kontaktovaný XXXXX ako nový majiteľ a konateľ spoločnosti, ktorý bol vyzvaný o predčasnej splatnosti úveru a uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva a bol vyzvaný na vrátenie vozidla, pričom uviedol, že vozidlo od predchádzajúcich majiteľov neprevzal a nevie, kde sa nachádza. Spol. VW FS vykonala pokus o skontaktovanie sa s pôvodnými majiteľmi, avšak bezúspešne.

Z uvedeného vyplýva, že oznámenie o predčasnej splatnosti úveru zo dňa 17. 03. 2011 a oznámenie o uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva nebolo preukázateľne doručené zodpovednej a kompetentnej osobe konajúcej v mene spol. XXXXX. Skutočnosť, že konateľ spol. XXXXX bol o uvedených skutočnostiach upovedomený, vo vzťahu ku ktorému upovedomeniu oznámil, že vozidlo od pôvodných zástupcov spoločnosti neprevzal a splátky boli uhrádzané z jemu neznámych zdrojov, ktoré skutočnosti napokon preukazujú aj ostatné v spise sa nachádzajúce podklady (najmä história úhrad jednotlivých splátok), nielenže nemá ani podporný význam z hľadiska vyvodenia prípadnej jeho trestnej zodpovednosti, ale najmä v kontexte skutočností zistených vykonaným vyšetrovaním, nie je dostatočným podkladom ani na umožnenie konštatácie o dôvodnosti podania obžaloby voči obom trestne stíhaným obvineným.

Rovnako je nutné poukázať na absenciu akéhokoľvek protokolárneho, resp. zápisničného odovzdania majetku spoločnosti XXXXX s. r.o. zo strany pôvodných konateľov XXXXX a XXXXX na osobu XXXXX, z ktorého by bolo jednoznačne zistiteľné, čo bolo v rámci prevodu spoločnosti skutočne novému majiteľovi a konateľovi XXXXX odovzdané a čo z inventáru spoločnosti skutočne prevzal a obdržal, bez ktorého nie je možné prijať akýkoľvek v tomto smere konkrétny

a právne relevantný záver. V tejto súvislosti poukazujem na skutočnosť, že obvinený XXXXX a XXXXX k osudu vozidla, ktorého oprávneným držiteľom bola na základe zmluvy o autokredite č. XXXXX spol. XXXXX, po zániku ich konateľstva v spoločnosti, nič neuviedli, pričom z výsluchu ostatných svedkov (XXXXX, XXXXX atď.) vyplynulo, že predmetné vozidlo bolo ešte počas ich konateľstva používané na účely spol. XXXXX s. r. o., ktorej konateľom bol okrem iného tiež XXXXX, a to konkrétne v prevádzke Autopožičovňa a autoservis XXXXX. V dôsledku uvedeného sa možno domnievať, že vozidlo fyzicky novému konateľovi odovzdané nebolo, avšak rovnako tak sa možno domnievať, že toto novému konateľovi odovzdané bolo, pričom tento využijúc absenciu písomných podkladov k odovzdaniu vozidla s ním naložil bližšie nezisteným spôsobom.

Pri uzatvorení zmluvy o autokredite bola uzatvorená zmluva o PZP a zmluva o havarijnom poistení medzi spol. XXXXX a spol. Generali na vozidlo BMW X6, ktorá zmluva bola podpísaná konateľom spol. XXXXX, ktoré splatné poistné za poistenie vozidla rovnako a prakticky v rovnakom časovom úseku ako splátky za vozidlo prestalo byť uhrádzané, v dôsledku ktorej skutočnosti došlo k zániku zmlúv o poistnom.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol bližšie skúmaný tiež pôvod vozidla, vo vzťahu ku ktorému, hoci tento nie je predmetom nastoleného trestného stíhania, možno vzhľadom na rôzne pochybnosti plynúce najmä zo skutočnosti, že ide o vozidlo deklarované ako dovezené z Talianska, o ktorého zápis mal požiadať p. XXXXX na základe pokynu svedka XXXXX. V tejto súvislosti bolo zistené, že vozidlo bolo prihlásené do evidencie dňa 29. 01. 2010 na základe žiadosti XXXXX, ktorý súčasne požiadal aj o jeho odhlásenie z dôvodu predaja vozidla novému majiteľovi XXXXX, ktorá vozidlo nadobudla ku 29. 01. 2010. Rovnako bolo zistené, že fyzická prítomnosť kupujúcej sa k prevodu vozidla a jeho prepisu nevyžadovala. XXXXX následne mala vozidlo previesť kúpnu zmluvou na spol. XXXXX s. r. o.

Takto zistené skutočnosti svedčia o možnom vopred dohodnutom koordinovanom postupe s účasťou nielen oboch obvinených, ale i ďalších v trestnom konaní doposiaľ vypočutých svedkov, pričom však nie je možné bez dôvodných pochybností dostupnými prostriedkami ustáliť, preukázať a dostatočne definovať účasť jednotlivých zainteresovaných osôb na tomto postupe.

V tejto súvislosti je rovnako nutné konštatovať, že v uznesení o vznesení obvinenia v skutkovej vete popísaným konaním, ktoré je kladené za vinu obvineným, nie je možné bez ďalších trestnoprávne relevantných a dostatočne preukázaných skutočností konštatovať, že obvinení sa dopustili stíhaného trestného činu podľa § 213 odsek 1, odsek 3 písm. a) Tr. zák.

Skutočnosť, že predmetné motorové vozidlo BMW X6 bolo používané viacerými osobami, okrem iného tiež v prevádzke spol. XXXXX s. r. o., ktorej konateľom bol tiež konateľ spol. XXXXX s. r. o. XXXXX, možno samú o sebe charakterizovať len ako porušenie dojednaných a zo zmluvy o autokredite č. XXXXX vyplývajúcich zmluvných povinností. Jednoznačne možno konštatovať, že pokiaľ bola uzatvorená zmluva o autokredite so spol. XXXXX s. r. o., mohlo a malo byť vozidlo používané výlučne v spoločnosti a na jej účely, porušenie ktorej povinnosti však mohlo byť len dôvodom na uplatnenie nárokov zo zmluvy pre prípad porušenia

jej ustanovení.

Hoci je evidentné, že vozidlo BMW X6 po oznámení o predbežnej splatnosti úveru a uplatnení zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, nebolo vlastníkovi vrátené, pričom však nebolo zistené, v koho reálnej a fyzickej držbe v skutočnosti bolo, nie je možné toto konanie bez ďalšieho ako celok pričítať obvineným. Napriek tomu, že teda vozidlo bolo v oprávnenej držbe spol. XXXXX s. r. o., konateľom ktorej spoločnosti však v čase predčasnej splatnosti a uplatnenia zabezpečovacieho prevodu práva, ako aj v čase neplnenia si splátkovej povinnosti zo zmluvy o autokredite, bol XXXXX, nie je možné preukázať, že tento vozidlo reálne a fyzicky pri prevode spoločnosti XXXXX s. r. o. prevzal a bolo mu riadne odovzdané.

Dokazovaním vykonaným najmä po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Tr. por. a vznesení obvinenia obom obvineným je nutné konštatovať, že skutočnosti vedúce vyšetrovateľa k vzneseniu obvinenia sa v následnom vyšetrovaní, vykonaním ďalších úkonov vyšetrovania, nepotvrdili a v súčasnom štádiu konania dostatočne nepreukazujú skutočnosť, že obvinení sa skutku, ktorý im je kladený za vinu, dopustili.

Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania a to všetky dôkazy jednotlivo a všetky vo vzájomnej súvislosti, som dospela k záveru, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

Podľa § 2 odsek 10 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Tr. por., orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom, podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z hľadiska hodnotenia celkového zisteného skutkového stavu veci je s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a analyzované dôkazy a ich logickým vyhodnotením vyplývajúcim zo starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu, nutné konštatovať, že skutok nespáchali obvinení, ktorým bolo jeho spáchanie uznesením o vznesení obvinenia, kladené za vinu, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť podľa § 215 odsek 1 písm. c) Tr. por. a trestné stíhanie obvinených zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak ako je uvedené v enunciiate tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová
prokurátorka