



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 451/21/1103-9
EEČ: 2-10-136-2022

Bratislava III 28.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.10.2021 v čase okolo 17:30 hod. v záhradkárskej oblasti – XXXXX pred rodinným domom zo strany ulice XXXXX Bratislave, po predchádzajúcej slovnej hádke týkajúcej sa odovzdania spoločnej dcéry, chytil poškodenú XXXXX oboma rukami za hlavu, jednou rukou zhora za temeno hlavy a druhou rukou zospodu za bradu, čím jej bránil odísť z predmetného miesta a počas toho jej povedal „vykrútim ti krk skôr, než stihneš zavolať políciu“, čím toto jeho konanie u poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX 10, XXXXX vyvolalo dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Bratislava III Rača, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III dňa 23.10.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku vydal pod ČVS: ORP-1104/RAC-B3-2021 uznesenie o začatí trestného stíhania vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a následne, dňa 15.12.2021, v súlade s § 206 ods. 1 Trestného poriadku vydal XXXXX nar. XXXXX v Nitre, trvale bytom ul. XXXXX 6, XXXXX uznesenie o vznesení obvinenia, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b), s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného, výsluchom poškodenej XXXXX a taktiež boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Z výsluchu obvineného vyplynulo, že dňa 08.10.2021 mu bývalá partnerka XXXXX priviezla dcéru, s ktorou mal podľa dohody stráviť víkend. Odmietla mu však dcéru odovzdať, keďže podľa jej subjektívneho názoru bol pod vplyvom alkoholu. Snažila sa s dcérou odísť, z ktorého dôvodu jej odpojil riadiacu jednotku motora jej auta, čím chcel zdržať jej odchod a získať možnosť komunikovať s dcérou. Dcéra sa v rozhovore s ním vzhľadom na jeho predchádzajúcu hádku s poškodenou vyjadрила, že radšej príde na budúci víkend, čo akceptoval, rozlúčil sa a vrátil sa do chatky. Fyzický kontakt a hrubé vyhrážanie popiera. Poškodená následne privolala hliadku polície, ktorá po príchode nezistila spáchanie trestného činu ani priestupku a po krátkej konverzácii odišla.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený má dlhodobé problémy s alkoholom, pod ktorého vplyvom ju v období rokov 2014 až 2019 5 – 6 krát napadol, pričom v máji roka 2019 aj s použitím mačety. Z týchto dôvodov sa od obvineného spolu s dcérou natrvalo odsťahovala. Takmer dva roky býva s dcérou na adrese svojho terajšieho trvalého bydliska, pričom obvinený sa s dcérou naďalej stretáva. Dňa 08.10.2021 zaviezla dcéru k obvinenému na XXXXX kde s dcérou vošla na pozemok záhrady. Chcela sa len s dcérou rozlúčiť a ďalej na danom mieste nezotrávať, pretože jej obvinený predtým vypisoval SMS správy, v ktorých ju urážal, pretože podala návrh na vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa úpravy práv stretávania sa obvineného s dcérou, ktorým chcela chrániť svoju dcéru. Odovzdanie prebehlo v poriadku, následne na ňu však obvinený začal kričať, že čo si to dovoľuje podávať takéto návrhy. Pristúpil k nej na vzdialenosť asi 10 cm, kedy zacítila, že je pod vplyvom alkoholu. Zakričala na dcéru, ktorá bola vzdialená asi 10 m, aby sa vrátila do vozidla. Obvinený poškodenej bránil vo vstupe do jej motorového vozidla, sácal do nej. Otvoril kapotu jej vozidla a odpojil jej batériu, z ktorého dôvodu sa jej nepodarilo naštartovať. Kým sa snažila privolať policajnú hliadku, obvinený k nej pristúpil zozadu, chytil ju rukou okolo krku a brady a povedal jej „vykrútim ti krk skôr, než stihneš zavolať políciu“. Keď jej zdvihla policajná dispečerka a poškodená jej povedala čo sa deje, vtedy ju pustil a vrátil sa do domu. Na miesto prišla policajná hliadka, ktorá potvrdila, že obvinený je pod vplyvom alkoholu. Od vtedy si raz prišiel pre dcéru a odovzdala mu ju. Po predchádzajúcich vyhrážkach a útokoch je u nej obava o svoje zdravie a život, hlavne pri odovzdávaní dcéry.

V zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok, iný správny delikt), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takého konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná ak sú súčasne splnené jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona.

V zmysle § 9 Trestného zákona trestným činom je prečin a zločin.

V zmysle § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ods. 2 ustanovenia § 10 Trestného zákona však nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vo vyššie citovanom ustanovení ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, pričom je tu zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov, a to vo vzťahu k prečinu. Hovoríme tu o výnimke, kedy sa aj v prípade naplnenia formálnych znakov prečinu uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, nejedná o prečin. Materiálny korektív (tzv. spoločenská nebezpečnosť trestného činu) je pritom kategóriou, ktorú treba posudzovať vždy prísne individuálne a v závislosti od skutkových okolností konkrétneho trestného činu.

Mám za to, že v danom prípade je aplikácia materiálneho korektívu dôvodná.

Intenzita vyhrážok obvineného, resp. ich samotná spôsobilosť vyvolať predmetný následok (t.j. obavu o život resp. zdravie človeka) je v tomto prípade nepatrná. Možno tu poukázať najmä na okolnosti, za akých boli vyhrážky poškodenej adresované, obdržanie informácie o podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia týkajúceho sa úpravy práv stretávania sa obvineného s dcérou, čo v kombinácii s požitím alkoholických nápojov vyvolalo u obvineného afekt.

Relevantnou je v predmetnej veci aj skutočnosť, že poškodená bola napriek spáchaníu skutku zo strany obvineného po tomto momente ochotná odovzdať obvinenému ich spoločnú dcéru do starostlivosti, čo môže slúžiť na ďalšie dokreslenie postoja poškodenej k vyhrážkam vysloveným obvineným.

Podstatnou pre posúdenie dôvodnosti aplikácie materiálneho korektívu je aj osoba obvineného, ktorý bol jeden krát súdne trestaný v roku 2014 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, avšak hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol doposiaľ prejednávaný len pre drobný priestupok na úseku cestnej premávky. Obvinený teda do spáchania skutku voči poškodenej XXXXX nebol prejednávaný pre násilnú trestnú činnosť.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmov na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V uvedenom prípade som tak dospela k záveru, že skutok sa stal, spáchal ho obvinený, avšak s ohľadom na jeho osobu, následky činu a okolnosti, za ktorých bol spáchaný, je dôvodné konanie obvineného posudzovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaníu, konkrétne priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z uvedeného dôvodu som tak rozhodla o postúpení veci trestného stíhania podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu Bratislava, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaníu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka