



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 687/15/1103-17
EEČ: 2-10-136-2017

Bratislava III 06.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.10.2015 v čase o 14.40 hod. v Bratislave vo vestibule železničnej stanici
Nové Mesto odcudzil nezisteným spôsobom poškodenej XXXXX 1 ks ruksak čierne
červenej farby v hodnote 11,-EUR, ktorý mala položený pri nohách v ktorom sa
nachádzala peňaženka bielo čiernej farby v hodnote 6,-EUR, 1 ks občiansky preukaz
a kartu poistenca VŠZP vystavené na meno poškodenej, finančnú hotovosť 460,-
EUR, platobnú kartu SLSP táto ale nebola použitá na neoprávnený výber peňazí, 1
ks glukomer bez hodnoty a 1 ks inzulínové pero bez hodnoty, 1 ks dioptrické
okuliare v hodnote 10,-EUR, zľavenku na cestovanie železnicami SR vystavenú na
meno poškodenej, lekárske správy, rôzne fotografie, rôzne potvrdenky, kľúče od
rodinného domu čím takto poškodenej XXXXX spôsobil celkovo škodu krádežou
peňazí a vecí vo výške 487,-EUR,
pričom skutku sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu
XXXXX OT 117/15 zo dňa 03.09.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa

03.09.20165 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 200 / dvesto / hodín,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, KR PZ v Bratislave uznesením sp. zn. KRP-152/Ž-BA-BA-2015 zo dňa 23.10.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a dňa 07.12.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Tr. zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci ktorú ma iný na sebe alebo pri sebe.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 6-9/ odmietol ku skutku vypovedať.

Poškodený XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 14-17/ uviedol, že jeho mama bola krádežou spôsobená škoda vo výške 487,- Euro. Ďalej uviedol, že mama si páchatela nevyšlika a nevie ako jej veci odcudzil.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 27-33/ uviedla, že dňa 23.10.2015 jej bol odcudzený ruksak, pričom vo svojej výpovedi uviedla, že nemá podozrenie na konkrétnu osobu a nevie kto ju mohol okradnúť.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi /č.l. 19-21, 34-35/ uviedol, že dňa 23.10.2015 sa stretol s XXXXX na železničnej stanici Nové Mesto, pričom XXXXX chcel, aby ukradli zo stánku PNS cigarety. Svedok to však odmietol a pokiaľ bol on na stanici XXXXX nič neukradol. Keď sa na druhý deň stretol s XXXXX tento mu povedal, že mal ukradnúť nejaký červený ruksak nejakej babke v ktorom boli peniaze asi 500,-€. Svedok samotný skutok kradnúť XXXXX nevidel.

Bola vykonaná konfrontácia /č. l. 23-26/e/ medzi obvineným XXXXX a svedkom XXXXX, pričom obvinený využil svoje právo a uviedol, že sa konfrontovať nebude.

Z listinných dôkazov poukazujem opatrenie /č.l. 10/, splnomocnenie /č.l. 18/, rekognícia /č.l. 36-43/, úradný záznam /č.l. 44/, z ktorého záverov vyplýva, že na kamerovom zázname bol zachytený XXXXX v blízkosti poškodenej pri pokladni. Na kamerovom zázname nie je zaznamenané kto poškodenej ruksak odcudzil. Ďalej poukazujem na záznam /č.l. 48,50/.

Vzhľadom na vyššie uvedené a zabezpečené dôkazy v prípravnom konaní, keďže nie je žiadny priamy dôkaz, ktorý by usvedčoval XXXXX zo spáchania krádeže ruksaku poškodenej XXXXX, som podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. trestné stíhanie proti obvinenému zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka