



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 799/15/1103
EEČ: 2-10-136-2016

Bratislava III 22.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3080/14 XXXXX, Slovensko
povolanie: SZČO
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 30.11.2015 v čase o cca 15.30 hod. po ceste č. II/503 v smere z mesta XXXXX do mesta Senec viedol osobné motorové vozidlo Škoda XXXXX, zelenej farby, EČV: XXXXX, pričom v km 29 pri predbiehanom manévri prešiel do protismeru, kde narazil do ľavej prednej časti vozidla VW XXXXX, bielej farby, EČV: XXXXX, ktoré viedla XXXXX. Pri dopravnej nehode poškodená XXXXX utrpela zranenia – zlomeninu dolného konca vretennej kosti vpravo s posunom úlomkov, povrchovú popáleninu /I. stupňa/ na ľavom predlaktí s potrebnou dobou liečenia cca 35 dní /cca 28 dní fixácia sadrou a cca 7 dní rehabilitácia/, určenou na základe znaleckého posudku súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, CSc. Obvinený XXXXX svojím

konaním porušil dôležitú povinnosť uloženú mu podľa zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a to porušením ustanovenia § 15 ods. 5 písm. b/ a písm. c/ citovaného zákona /porušenie zákazu predbiehať, ak by sa vodič nemohol bezpečne zaradiť pred vozidlo alebo pred vozidlá, ktoré chce predísť, resp. ak by ohrozil alebo obmedzil vodiča jazdiaceho v protismere, alebo ohrozil iného účastníka cestnej premávky/,

p r e t o ž e obvinený súhlasil s postupom podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku, vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je stíhaný, urobil potrebné opatrenia na náhradu škody, ktorá bola činom spôsobená a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
18 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ stíhal pod sp. zn. ORP-XXXXX/DI-SC-2015 obv. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Skutkový stav bol vo vyšetrovaní ustálený tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a vyplýva z výpovede obvineného, poškodenej, svedka nehody, lekárskeho správ k zraneniu poškodenej, ako aj z ďalších vo vyšetrovacom spise založených listinných dokladov.

Obvinený XXXXX /č. I. 8 – 9/ spáchanie skutku priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, bol poučený o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku a s týmto postupom výslovne súhlasil. K dopravnej nehode uviedol, že je si vedomý svojej chyby, veľmi ľutuje, že došlo k dopravnej nehode.

K priebehu DN uviedol, že jazdil s vozidlom Škoda XXXXX v smere od obce XXXXX, vozovka bola mokrá, jazdil za neznámym vozidlom, ktoré sa snažil predbehnúť, pričom pravdepodobne dostal šmyk, preto sa protiúdcemu vozidlu nestačil vyhnúť. Viac si z nehody nepamätá, nakoľko stratil vedomie /otras mozgu/. Obvinený svoje nerozvážne konanie ľutuje, poškodenej sa jednak ospravedlnil prostredníctvom listu /č. I. 47/, jednak sa s poškodenou dohodol na finančnej kompenzácii / dohoda o náhrade škody č. I. 46/. Dopravnú nehodu nahlásil do poisťovne Generali, ktorá už poškodenej vyplatila poistné plnenie. Poškodenej sa ospravedľňuje a žiada pri rozhodovaní OČTK zohľadniť jeho doterajší bezúhonný život.

Poškodená XXXXX/č. I. 12 – 19/ uviedla, že v predmetný deň riadila OMV VW XXXXX, patriace spoločnosti XXXXX, a. s., po ceste zo Senca do Pezinka. Niekde na úrovni skladov jej vyšlo z protismeru vozidlo, s ktorým sa zrazila. Všetko sa zbehlo veľmi rýchlo, pričom zrážke sa snažila zabrániť brzdením a vyhnutím sa vpravo. Pri nehode utrpela zlomeninu vretennej kosti pravej ruky a spáleninu na ruke. Práceschopná nebola, nakoľko je na materskej dovolenka, ruku mala v dlahe cca 8 týždňov, zranenie ju neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života. Škoda, ktorá vznikla na vozidle VW XXXXX bola vyplatená poisťovňou, s obvineným Klostermannom sa mimosúdne finančne vyrovnali, s podmieneným zastavením trestného stíhania súhlasí.

Svedok XXXXX /č. I. 20 – 21/ ku skutku uviedol, že v predmetný deň ho viezol obvinený z Pezinku do Senca, pričom samotný priebeh nehody nevnímal, nepamätá si, či chcel obvinený predbiehať, alebo dostal šmyk. Pri nehode neutrpel žiadne zranenia, ani škodu, príčina nehody je mu neznáma, obvineného pozná ako disciplinovaného vodiča.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctva – XXXXX, CSc. /č. I. 23 – 36/, ktorý sa okrem iného zaoberal potrebnou dobou liečenia poškodenej, pričom u pošk. XXXXX konštatoval potrebnú dobu liečenia cca 35 dní. Poškodenej stav po prepustení z ošetrenia nevyžadoval

opatrovanie inou osobou, ani pomoc pri obliekaní sa, osobnej hygiene, resp. obstarávaní prostriedkov dennej obživy.

V spise sa rovnako nachádza hlásenie dopravnej nehody obvineným poisťovni Generali, a. s. /č. I. 41/. Obvinený uznáva nárok poškodenej za oprávnený, pričom poisťovňa poistné plnenie poškodenej vyplatila /č. I. 39 – 40/. Vo vzťahu k finančným nárokom poškodenej poukazujem na dohodu o náhrade škody medzi obv. a poškodenou /č. I. 46/, na základe ktorej obvinený finančne kompenzoval poškodenú XXXXX.

Skutkový stav je okrem priznania obvineného, výpovede poškodenej, tiež preukázaný listinnými dôkazmi, pričom poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody, záznam o dopravnej nehode spolu s náčrtkom, plánikom a fotodokumentáciou, negatívne dychové skúšky na prítomnosť alkoholu u obvineného aj poškodenej, ako aj lekárskeho správ dokumentujúcich poranenia poškodenej a ďalších listinných dokladov. V spise sa rovnako nachádza splnomocnenie spoločnosti XXXXX, a. s. – vlastníka poškodeného vozidla VW XXXXX, ktorým splnomocňujú poškodenú XXXXX na zastupovanie pred OČTK. Ďalej poukazujem na rozhodnutie OR PZ Senec, ODI, OBCPaDE sp. zn. ORP-P-XXXXX/SC-ODI2-2015 zo dňa XXXXX /č. I. 53/, ktorým správny orgán rozhodol o zadržaní vodičského preukazu obvineného.

K právnemu hodnoteniu páchatelovho konania ako trestný čin, aplikácii príslušných ustanovení Tr. zákona, resp. ďalších hmotnoprávných predpisov na zistený skutkový stav uvádzam, že vyhodnotením dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. poriadku som dospel k záveru, že obvinený XXXXX ako trestnoprávne zodpovedný subjekt svojím nedbanlivostným konaním v zmysle § 16 písm. a/ Tr. zákona tým, že nedal prednosť pri predbiehanom manévri protiúdcemu vozidlu, spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej bolo spôsobené XXXXX ublíženia na zdraví, čím naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona a to po objektívnej i subjektívnej stránke.

Dôkladným preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu konštatujem, že v tomto prípade sú splnené všetky procesné podmienky pre aplikáciu „odklonu“-postup prokurátora podľa § 216 a nasl. Trestného poriadku, to jest vydanie rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Obvinený XXXXX je stíhaný pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona, na ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody až na jeden rok, a teda je naplnená podmienka uvedená v 1. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku, že musí ísť o konanie o prečine, ktorého horná hranica trestu odňatia slobody neprevyšuje 5 rokov.

Obvinený XXXXX bol poučený o možnosti podmiennečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Tr. poriadku, resp. o možnosti uplatnenia iných odklonov. S postupom podľa § 216 a nasl. Tr. poriadku obvinený výslovne súhlasil, čím je splnená aj ďalšia zákonná podmienka v 2. vete odseku 1 § 216 Tr. poriadku a to, že trestné stíhanie môže prokurátor podmiennečne zastaviť iba so súhlasom obvineného.

Obvinený vo svojej výpovedi popísal, ako došlo ku spáchaniu skutku, priznáva spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, je si vedomý svojho zavinenia dopravnej nehody a svoje konanie úprimne ľutuje.

Všetky zadovážené dôkazy preukazujú, že priznanie a vyhlásenie obvineného bolo vykonané slobodne, vážne, zrozumiteľne a korešponduje so zisteným skutkovým stavom.

Vo vzťahu k splneniu zákonnej podmienky uvedenej v § 216 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku konštatujem jej splnenie, nakoľko obvinený urobil iné potrebné opatrenia na náhradu škody /hlásenie poistnej udalosti poisťovni vid' č. I. 41/. V tomto smere poukazujem aj na vyjadrenie spoločnosti Generali /č. I. 39 - 40/, ktorým oznamujú výšku poistného plnenia v prospech poškodenej v sume 24 775,52, -€ a 601,20- €. Nad rámec poistného plnenia obvinený uzavrel s poškodenou dohodu o finančnom

vyrovnaní sa v sume XXXXX,- €.

Nakoľko v osobe obv. XXXXX ide o doteraz priestupkovo neprejednávanú osobu, súdne netrestanú /odpis RT č. I. 49/, z výpisu z evidenčnej karty vodiča – obvineného vyplýva, že obvinený XXXXX, za posledné 3 roky pred spáchaním skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nebol postihnutý za priestupok proti pravidlám cestnej premávky /v EKV má jeden záznam – bloková pokuta z roku 2011, pričom držiteľom oprávnenia je už od roku 1995/, možno v zmysle zákona s prihliadnutím na doterajší spôsob života /obvinený vedie riadny život, je zamestnaný/ a okolnosti prípadu, postoja obvineného k spáchanému trestnému činu /obvinený protiprávne konanie oľutoval, o zdravotný stav poškodenej sa zaujímal, s poškodenou sa mimosúdne finančne vyrovnal/, dôvodne považovať rozhodnutie podmiennečne zastaviť trestné stíhanie za dostačujúce.

V neposlednom rade je potrebné podotknúť, že obvinený od dopravnej nehody /30.11.2015/ nedisponuje vodičským oprávnením, ktoré má zadržané správnym orgánom, a je teda už dlhší čas postihnutý za svoje protiprávne konanie, nakoľko nemôže viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku možno obvinenému v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určiť skúšobnú dobu vo výmere 1 až 5 rokov. Vzhľadom na všetky okolnosti prípadu považujem skúšobnú dobu vo výmere 18 /osemnásť/ mesiacov za plne odôvodnenú.

Skúšobná doba začne plynúť právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú môže obvinený a poškodený podať do troch dní odo dňa jeho doručenia na tunajšiu prokuratúru.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby bude viesť riadny život a zdrží sa činnosti, ktorá by viedla k spáchaniu trestného činu, rozhodne tunajšia prokuratúra, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

JUDr. Pavol Juhás
prokurátor