



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 267/16/1103
EEČ: 2-10-139-2016

Bratislava III 27.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona
číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: JXXXXX
povolanie: čašník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 3, odsek 1 Trestného zákona číslo
140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 04.12.2002 v Senci v expozitúre XXXXX, XXXXX podpísal Zmluvu o poskytnutí
spotrebného úveru č. XXXXX na sumu 9.958,17 € /300.000,-Sk/ a Dohodu
o vyplňovacom práve k blankozmenke č. XXXXX kde ako ručiteľia vystupujú XXXXX,
nar. XXXXX trv. bytom XXXXX Nové Mesto nad Váhom a XXXXX, nar. XXXXX trv.
bytom XXXXX, XXXXX, pričom súčasne predložil potvrdenie o výške príjmu zo
závislej činnosti s nepravdivým údajom o výške čistého príjmu, následne mu XXXXX,
XXXXX uvedené peniaze na základe podpísanej Zmluvy o spotrebnom úvere
a Dohode o vyplňovacom práve k blankozmenke poukázala na účet č. XXXXX
obvinený však predmetný úver nesplácal, čím takýmto konaním spôsobil poškodenej
spol. XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, Mlynské Nivy č. 1 škodu vo výške 9.958,17
€ /300.000,-SK/,
lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úrad justičnej a kriminálnej polície, Odbor justičnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality, XXXXX II, zo dňa 03.12.2007 pod číslom ČVS:ORP- 1654/OEK-B2-2007 bolo podľa § 199 ods.1/ Trestného poriadku začaté a súčasne podľa § 206 ods. 1/ Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

V rámci dokazovania boli do vyšetrovacieho spisu zabezpečené nasledovné dôkazy :

K veci bol v procesnom postavení obvineného vypočutý XXXXX, v procesnom postavení svedka – poškodeného bol vypočutý XXXXX, poverený predstavenstvom Všeobecnej úverovej banky, XXXXX, ďalej bol vyšetrovateľom PZ vypočutý svedok XXXXX, do spisu boli zadovážené viaceré listinné dôkazy ako Zmluva o poskytnutí spotrebného úveru reg. Č. XXXXX zo dňa 04.12.2002, Dohoda o vyplňovacom práve k blankozmenke, ručiteľské listiny, návrh na poskytnutie spotrebného úveru, technické posúdenie spotrebného úveru, žiadosť o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 20.11.2010, potvrdenie o výške príjmu zo závislej činnosti od spol. Motocentrum Senec, s.r.o., čiastočný výpis z účtu majiteľa XXXXX, písomné vyjadrenie spol. Motocentrum Senec, s.r.o., pracovná zmluva XXXXX zo dňa 15.02.2006, zo dňa 1.7.2006 a 8.5.2006, ďalej bol do spisu založený Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX z odvetvia písomoznactvo, ako aj Trestný rozkaz OS XXXXX sp. zn. 2T 26/04 zo dňa 02.04.2004 a Rozsudok OS XXXXX III sp. zn. 1T 186/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatný dňa 09.12.2015.

Z výsluchu obvineného XXXXX vyplýva, že v roku 2002 viedol pestrý život, navštevoval rôzne spoločnosti, spoznal množstvo ľudí a požíval alkohol. Po prezretí úverovej zmluvy udáva, že podpis na zmluve môže byť aj jeho, lebo tak sa podpisuje, ale on má každý podpis iný a s presnosťou nevie povedať, či je podpis jeho alebo nie. V danom čase to mohol niekto využiť, keď mal vypité. S určitosťou to povedať nevie, ale keď nebol pod vplyvom alkoholu, určite by také písomnosti nepodpisoval. V danej situácii nevie uviesť, či niekto zneužil jeho spôsob života a dal mu podpísať uvedené doklady, nespomína si na žiadnych ľudí z toho obdobia a nevie uviesť, kto mohol jeho doklady aj dôveru zneužiť. Uvedený dlh je ochotný banke splácať a dohodnúť sa s poškodenou stranou na vyrovnaní. Veľmi svoje konanie v tom období ľutuje. Viac ku skutku neuviedol.

Z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, povereného zastupovaním XXXXX, XXXXX vyplýva, že dňa 16.09.2005 a 07.10.2005 vydala XXXXX, XXXXX zoznam úverových zmlúv a následne aj kópie zmlúv, ktoré overovala, spracovávala a vybavovala XXXXX. Z interných kontrol XXXXX banky, XXXXX vyplýva, že XXXXX nepostupovala v súlade s internými predpismi banky pri vybavovaní úverov. Podľa predbežného prerokovania výsledkov kontroly dodržiavania predpisov pri poskytovaní a správe spotrebných úverov v retailovej pobočke XXXXX Senec, č. poverenia 24/1100/2003, termín konania kontroly 31.01. – 07.02.2003, ktorú podpísala XXXXX a XXXXX, riaditeľ retailovej pobočky XXXXX Senec vyplýva, že p. Hamarová nepostupovala v súlade s Dispozíciou č. XXXXX bod 13, nakoľko v kontrolovaných 30 spotrebných úveroch nevykonala overenie správnosti údajov

uvedených v predložených potvrdeniach o príjme za jednotlivých dlžníkov a ručiteľov, pričom následnými kontrolami sa ukázal nesúlad v údajoch o zamestnávateľoch dlžníkov aj ručiteľov. Zo Zápisu z rokovania so zamestnancom retailovej pobočky XXXXX Senec zo dňa 31.01.2013 – XXXXX – vyplýva, že p. Svitavová sama nevypracovávala žiadne návrhy na spotrebné úvery, ani nerealizovala zavádzanie do systému, nepovoľovala čerpanie úveru, pričom v bode č. 9 zápisu sa uvádza, že podľa bodu 75 KPP č. 2/4300, 4100/2001 zmluvnú dokumentáciu podpisuje najskôr klient – v daných prípadoch však bol postup opačný, p. Hamarová priniesla zmluvné dokumenty už podpísané klientom, potom p. Svitavová overila ich pravosť a potom išli na podpis k riaditeľovi. Podľa informácie pre riaditeľa odboru 1100 a pre generálneho riaditeľa XXXXX, XXXXX, č.j. 356-2003/1100 zo dňa 13.02.2003 uviedol že ku dňu 30.01.2003 bolo na základe internej kontroly zistené, že 61 spotrebných úverov pobočky XXXXX Senec bolo poskytnutých vo väzbe na skupinu Biháry, finančné prostriedky z 58 spotrebných úverov pobočky XXXXX Senec bolo prevádzaných na účty členov skupiny Biháry. Na základe vykonanej kontroly bolo zistené, že zmluvná dokumentácia k úverom obsahovala nepravdivé údaje o príjme žiadateľov úverov, sfaľšované výpisy z účtov iných bánk.

Svedok – poškodený ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 20.11.2002 sa dostavil na pobočku XXXXX banky, XXXXX v Senci p. XXXXX za účelom spísania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, preukázal sa dokladom totožnosti SH 973 649 a deklaroval potvrdením o výške príjmu zo závislej činnosti, že je zamestnancom spol. Motocentrum, s.r.o. so sídlom Senec, Lichnerova č. 74. Uvedená žiadosť bola elektronicky zaslaná na centrálu, kde bol schválený návrh na poskytnutie spotrebiteľského úveru dňa 03.12.2002 XXXXX a XXXXX. Následne dňa 04.12.2002 žiadateľ v Senci podpísal Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru č. XXXXX s ručiteľmi XXXXX a XXXXX, dlžníkovi bol poukázaný úver na osobný účet č. XXXXX v mesačných splátkach po 7.069,-SK, pričom prvá splátka bola splatná dňa 20.01.2003, doba splatnosti je 60 mesiacov a posledná splátka bola splatná dňa 05.12.2007. Do dnešného dňa dlžník svoj úver nesplatil, avšak uhradil iba 1 mesačnú splátku, čím zostal dlžný sumu 298.215,-SK a celkom aj s príslušenstvom sumu 328.458,05,-SK (podľa výpisu z úverového účtu zo dňa 19.07.2007/).

Dňa 04.12.2008 bol podľa § 142 ods. 1/ Tr. poriadku do konania pribratý KEÚ PZ XXXXX za účelom vypracovania znaleckého posudku z odboru kriminalistika, najmä za účelom zistenia, či podpis na Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru je osoby XXXXX, nar. XXXXX alebo nie.

Dňa 04.12.2008 bol vypracovaný Znalecký posudok KEÚ PZ XXXXX – kriminalistika pod sp. zn. PPZ-10402/KEU-BA-EXP-2008, z ktorého záverov vyplýva, že XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie podpisy, **nevyhotovil** sporný podpis k priezvisku XXXXX obsiahnutý na predloženej Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 20.11.2002 (XXXXX, XXXXX).

Dňa 11.06.2010 bol vypočutý svedok XXXXX, nar. 05.02.1980, trv. bytom Znievska č. 10, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, Rajecká č. 30, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v roku 2002 sa na diskotéke spoznal so XXXXX a tento mu mal navrhnúť prácu, jednalo sa o montáž vstavaných skriň. Spolu takto pracovali asi na dvoch brigádach. Pri podpisovaní papierov mu dal svoj ofotený OP a tiež mu poskytol na vypísanie dohody svoje osobné údaje. K predloženým písomnostiam týkajúcich sa úveru uviedol, že on neposkytol na požiadanie Karlíka žiadne podklady,

potvrdenie o jeho zamestnaní je falošné, lebo v tejto spoločnosti on nikdy nepracoval a on nikdy ani také potvrdenie nemal. Podpisy na tých písomnostiach nie sú jeho, on žiadne také papiere nepodpisoval a ani si nie je vedomý, že by niekomu ručil ako dlžník na úver. Po skončení spolupráce sa viac so Stanom nekontaktoval a ani sa osobne nestretli.

Do vyšetrovacieho spisu bol založený XXXXX súdu XXXXX III, sp. zn. 1T 186/2015 zo dňa 09.12.2015, právoplatný dňa 09.12.2015, z ktorého vyplýva, že obžalovaná XXXXX, nar. 21.07.1978 v Bratislave, trv. bytom Veľký Grob 427 je vinná, že v období rokov 2001 až 2003 do ukončenia pracovného pomeru 06.02.2003 ako zamestnanec Všeobecnej úverovej banky, XXXXX s miestom výkonu práce v Retailovej pobočke XXXXX v Senci, so sídlom Nám. 1. mája 25, Senec, od 31.10.2001 vykonávajúc dohodnutý druh práce vo funkcii Komerčný pracovník v TT 8 a od 01.12.2002 v pracovnej pozícii „Špecialista retailových úverov“, ktorej náplňou práce bolo prevzatie žiadostí o poskytnutie spotrebného úveru od klienta, kontrola a zabezpečenie ich úplnosti, komplexné spracovanie zverených úverových prípadov, vrátane vykonania analýzy prípadu, ratingu klienta, úverových podmienok za oblasť spotrebných úverov, spracovanie ratingového hodnotenia spotrebných úverov klienta a príprava a uzatváranie zmlúv k spotrebným úverom, v celkom 61 prípadoch prevzala žiadosti o poskytnutie spotrebných úverov spolu s potrebnými podkladmi pre poskytnutie úverov aj od iných osôb ako žiadateľov úverov, následne bez overenia pravdivosti údajov o žiadateľoch a ručiteľoch uvedených v žiadostiach o poskytnutie spotrebných úverov v otázke podmienok na poskytnutie úveru, na podaných žiadostiach a predložených potvrdeniach o výške príjmov zo závislej činnosti potvrdila pravdivosť týchto údajov, spracovala potrebnú dokumentáciu s vyjadrením odporúčania na schválenie, prípadne sama podpísala za veriteľa príslušné zmluvy o úvere, pričom mala vedomosť, že žiadatelia o úver a ručitelia nespĺňajú podmienky na poskytnutie spotrebných úverov a že predložené potvrdenia o výške príjmov zo závislej činnosti sú fiktívne a boli predložené inými osobami, na uzatvorených zmluvách potvrdila vlastnoručné podpísanie jednotlivých úverových zmlúv dlžníkmi a ručiteľmi, a to aj napriek tomu, že dlžníci a ručitelia zmluvy o úveroch pred ňou nepodpísali a takto umožnila uzatvorenie 61 úverových zmlúv (bližšie konkretizovaných v rozsudku), pri ktorých dlžníci a žiadatelia nespĺňali podmienky na poskytnutie úveru a ktoré neboli dlžníkmi uhradené v plnom rozsahu, čím spáchala trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 2, ods. 5/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Z predmetného rozsudku tiež vyplýva, že medzi osobami, na ktoré mala XXXXX takto uzavrieť úverovú zmluvu, je aj osoba XXXXX (ručitelia XXXXX a XXXXX), úver č. XXXXX, s dátumom podpisu zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru zo dňa 04.12.2002, na základe ktorej bol poskytnutý úver vo výške 9.958,18 € (300.000,- SK).

Podľa § 250a ods. 1, ods. 3/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku sa trestného činu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo záruku na úver tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu alebo ním získa väčší prospech.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva ten skutkový stav, že predmetného skutku, pre ktorý bolo osobe XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX č. 35, okr. XXXXX, dňa 03.12.2007 vznesené obvinenie pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1, ods. 3 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku, sa nedopustil obvinený XXXXX, ale spáchala ho XXXXX, ktorá už pre uvedený skutok (aj pre ďalšie obdobné skutky) bola súdom právoplatne odsúdená.

Takisto zo znaleckého posudku KEÚ PZ XXXXX jednoznačne vyplýva, že XXXXX, od ktorého boli predložené porovnávacie podpisy, **nevyhotovil** sporný podpis k priezvisku XXXXX obsiahnutý na predloženej Žiadosti o poskytnutie spotrebného úveru zo dňa 20.11.2002 (XXXXX, XXXXX).

Vzhľadom na skutočnosť, že v konaní obvineného absentuje naplnenie zákonných znakov trestného činu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka