



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 177/15/1103
EEČ: 2-10-13-2016

Bratislava III 07.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu bola Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave XXXXX, Obvodným oddelením Policajného zboru XXXXX XXXXX uložená pokuta nezaplatená na mieste blokom evidenčného čísla XXXXX zo dňa 01.04.2014 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, napriek tomu dňa 13.03.2015 v čase od 12.30 hod. do 13.25 hod., v úseku železničnej trate, km 3600 až km 3700, medzi železničnou stanicou XXXXX XXXXX a železničnou stanicou XXXXX, rozpíliť ručnou pílkou na železo kovové zábradlie mostnej konštrukcie, ktoré uložil do príľahlého krovia s úmyslom jeho následného odovzdania v zberných surovinách, čím spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škodu krádežou vo výške 200,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru železničnej polície, spisovej značky ČVS: XXXXX zo dňa 30.03.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci a následne dňa 12.05.2015 uznesením totožnej spisovej značky bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúci poverený príslušník Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave, Odboru železničnej polície následne odstúpil predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX, vrátane ďalšej trestnej veci menovaného obvineného vedenú pod spisovou značkou ČVS: XXXXX, vecne príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, z dôvodu uvedenom v ustanovení § 200 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, nakoľko obvinený bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, II. Oddelenia vyšetrovania uznesením podľa § 21 odsek 3 Trestného poriadku s poukazom na § 18 odsek 1 Trestného poriadku spojil označené trestné veci toho istého obvineného na spoločné konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou ČVS: XXXXX.

Po skončení dokazovania v prípravnom konaní, vec realizujúci vyšetrovateľ Policajného zboru predložil tunajšej súčasťi prokuratúry skompletizovaný súvisiaci spisový materiál vyšetrovacieho spisu spolu s návrhom, v časti, na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre skutok v bode II, uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia (pôvodne vedený pod spisovou značkou ČVS: XXXXX).

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám zato, že trestné stíhanie obvineného XXXXX za skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Trestného činu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu

nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Obvinený XXXXX, vo výpovedi v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie predmetného skutku kladeného mu za vinu a zároveň k veci vysvetlil, že ho XXXXX oslovil s prosbou o pomoc pri odvoze železného šrotu do zberných surovín. Následne sa spoločne presunuli k železničnému viaduktu, kde bolo na zemi uložené železo. V tom momente mu XXXXX povedal, aby na tomto mieste počkal pokým on dovezie vozík potrebný k odvozu železa. V priebehu čakania sa na miesto dostavila hliadka železničnej polície, ktorá ho ku skutku vyťažila a železo zaistila. Záverom výpovede zdôraznil, že on výlučne len čakal na mieste uloženého železa, avšak žiadnym spôsobom sa nepodieľal na jeho odcudzení.

Z výpovede XXXXX vykonanej však v procesnom postavení svedka okrem iného vyplývalo, že bol XXXXX oslovený k popíleniu kovového zábradlia zo železničného viaduktu, ktoré spoločne píli ručnou pílkou na železo a následne toto mienili odviezť a odovzdať do zberných surovín. Predmetná výpoveď menovaného svedka bola podporným dôkazom odôvodňujúcim vznesenie obvinenia menovanému.

V nadväznosti na uvedené je však nevyhnutné poznamenať, že výpoveď obvineného učená v procesnom postavení svedka, t.j. pred vznesením obvinenia jeho osobe, predstavuje v ďalšom priebehu trestného konania procesne nepoužiteľný dôkaz a na túto nemožno prihliadať.

Svedok XXXXX sa ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX v plnom rozsahu priznal a uviedol, že zábradlie železničného viaduktu rozpíli pílkou na železo a toto uložil v blízkom okolí. Nasledujúci deň poprosil XXXXX o pomoc s odvozom železného šrotu, pričom mu nič neuviedol o pôvode tohto. Po spoločnom príchode k železničnému viaduktu išiel pre vozík potrebný k odvozu a po návrate bola na mieste hliadka železničnej polície, ktorej sa ku všetkému priznal. Potvrdil, že XXXXX nemá so skutkom nič spoločné nakoľko všetko napíli a pripravil, sám bez jeho pomoci. Dodal, že železničné zábradlie bolo v takom istom stave ako ho tam prvotne ponechal.

Menovaný svedok vo výsluchu učenom v štádiu konania pred vznesením obvinenia potvrdzoval prítomnosť a účasť XXXXX i pri samotnom pílení železničného zábradlia, čím i tento dôkaz odôvodňoval vznesenie obvinenia menovanému obvinenému, avšak vyššie citovaná procesne použiteľná výpoveď svedka XXXXX, kontradiktórne vykonaná po vznesení obvinenia, pôvodné podozrenie zo spáchania tohto skutku obvineným nepotvrdzuje, respektíve nepreukazuje.

Svedok ppráp. XXXXX, člen zasahujúcej hliadky Policajného zboru uviedol, že po príchode k železničnému viaduktu sa na tomto mieste nachádzali dve neznáme osoby mužského pohlavia a kopa častí železa. Poznamenal, že jeden z týchto mužov držal v rukách pítku na železo, avšak nevedel menovite ani vizuálnym opisom uviesť ktorý. Následne boli tieto osoby predvedené na policajné oddelenie za účelom podania vysvetlenia. Svedok ppráp. XXXXX, člen zasahujúcej hliadky Policajného zboru ku skutkovým okolnostiam predmetnej veci vypovedal v podstate totožne ako svedok ppráp. XXXXX.

Poškodená XXXXX, splnomocnená zástupkyňa spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, si v zmysle ustanovenia § 46 odsek 3 Trestného poriadku uplatnila zákonný nárok na náhradu škody spôsobenej krádežou zábradlia mostnej konštrukcie, ktorú odborným vyjadrením deklarovala vo výške 200,- €. Ku skutkovým okolnostiam a dejovému priebehu skutku nevypovedala, nakoľko nebola skutku krádeže svedkom.

Je potrebné uviesť, že svedok XXXXX, ktorý sa v plnom rozsahu doznal ku skutku kladenému za vinu obvinenému XXXXX, svojím konaním nenaplnil obligatórny znak objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu krádeže, nakoľko týmto nebola spôsobená Trestným zákonom požadovaná malá škoda, teda škoda presahujúca sumu 266,- € v zmysle ustanovenia § 125 odsek 1 Trestného zákona a zároveň sa nedopustil priestupkovej recidívy, v čoho dôsledku bol predmetný skutok voči jeho osobe posudzovaný ako priestupok podľa § 108 odsek 1 písmeno c) zákona č. 513/2009 Z.z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Za uvedený priestupok bol menovaný svedok prejednaný Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Bratislave, Oddelením železničnej polície, v rozkaznom konaní pod číslom: ČSK: XXXXX.

Zhrnúc tak vyššie uvedené možno ustáliť, že napriek tej skutočnosti, že procesné úkony - výsluchy svedkov vykonané pred vznesením obvinenia odôvodňovali vznesenie obvinenia XXXXX, sú tieto bez splnenia ďalších zákonných podmienok procesne nepoužiteľné v konaní pred súdom a dôkazy vykonané po vznesení obvinenia, predovšetkým doznávajúca sa výpoveď svedka XXXXX zo spáchania skutku prvotne kladeného za vinu XXXXX, ako i svedecké výpovede členov zasahujúcej hliadky Policajného zboru nepreukazujú spáchanie trestného činu obvineným a nevytvárajú dostatočný podklad k vysloveniu záveru, že predmetný trestný čin spáchal i menovaný obvinený. Napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvineným nebol po vznesení obvinenia produkovaný žiaden iný dôkaz, ktorý by smeroval k usvedčeniu obvineného a ktorým by bolo možné podložiť obžalobu pre tento skutok a tým dostatočne odôvodniť postavenie obvineného pred súd.

S poukazom na vyššie uvedenú skutkovú analýzu veci je potrebné konštatovať, že vykonaným vyšetrovaním sa preukázalo, že obvinený XXXXX sa stíhaného skutku, ktorý mu je kladený za vinu, nedopustil. Naproti tomu zo spisového materiálu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že stíhaného skutku sa dopustil svedok XXXXX, ktorý už i bol pre tento skutok priestupkovo prejednaný.

Podľa ustanovenia § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Peter Hatala
prokurátor