



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 204/16/1103
EEČ: 2-10-141-2016

Bratislava III 28.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1120/14, Slovensko
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zatajenie veci podľa § 236 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

menovaný v čase od 11.29 hod. do 11.35 hod. dňa 17.02.2016 v obci XXXXX, na NXXXXX č. 17, z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s. si prisvojil finančnú hotovosť vo výške 500,- EUR v nezistených bankovkách, ktorú si tam poškodená XXXXX zabudla pri výbere z bankomatu Slovenskej sporiteľne, a.s., čím týmto konaním spôsobil poškodenú XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 13155/6, škodu vo výške 500,- EUR,

pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil spôsobenú škodu a vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Senec, Obvodné oddelenie Bernolákovo uznesením sp. zn. ČVS: ORP-148/BE-SC-2016 zo dňa 08.03.2016 podľa § 199 ods. 1/ Tr. poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením podľa § 206 ods. 1/ Tr. poriadku zo dňa 18.05.2016 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zatajenia veci podľa § 236 ods. 1/ Trestného zákona na hore uvedenom skutkovom základe.

Obvinený XXXXX /č.l. 8-10/ spáchanie skutku v plnom rozsahu **priznal** a svoje konanie **olutoval**.

Uviedol, že dňa 17.02.2016 bol v XXXXX a vyberal si hotovosť v bankomate Slovenskej sporiteľne na XXXXX. Presne si už nepamätá ako to bolo, bolo to už dávno. Vlastne sa to dozvedel až keď za ním prišli policajti z kriminálky a povedali mu, že si privlastnil cudziu hotovosť vo výške 500,- EUR, ktorá bola v bankomate. Priznáva, že je to možné, lebo ako videl na kamerovom zázname, tak pri bankomate bol v tom čase on. Na kamerovom zázname sa spoznal. Je pravdou, že si tam išiel vyberať peniaze, vložil kartu do bankomatu, následne ju vybral a zobral si peniaze, ktoré tam boli. V tom čase bol v zlom psychickom rozpoložení, nakoľko sa rozviedol s manželkou a jeho dcéra mala dopravnú nehodu. Mal veľa svojich problémov, tak si len vybral peniaze, vložil si ich do peňaženky a odišiel. Keď sa to dozvedel od policajtov, išiel do banky, vypýtal si výpis a tam bolo uvedené, že si peniaze vyberal až v poobedných hodinách na Tomášikovej ulici v Bratislave. To, čo sa stalo, ho veľmi mrzí a je ochotný finančnú hotovosť vrátiť poškodenej. Spravil to asi v roztržitosti, ani si to neuvedomil, že peniaze tam už boli, nakoľko on bankomatovú kartu do bankomatu vložil a potom ju hneď vybral. V minulosti nikdy nemal problémy a nikdy nebol riešený na polícii.

Obvinený XXXXX bol riadne poučený o podmienkach podmieneného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 a nasl. Trestného poriadku a s týmto postupom výslovne **súhlasil**.

Skutkový stav bol okrem samotného priznania obvineného XXXXX preukázaný aj výpoveďou svedka – poškodenej XXXXX, na základe kamerového záznamu umiestneného na bankomate Slovenskej sporiteľne, a.s. v Ivanke pri Dunaji, na základe vyjadrenia Slovenskej sporiteľne, a.s. k platobnej karte č. 5584455500604805, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi zadokumentovanými v spisovom materiáli.

Svedok – poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 17.02.2016 podávala trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý si v čase od 11.29 hod. do 11.35 hod. dňa 17.02.2016 v obci XXXXX, na XXXXX, z bankomatu Slovenskej

sporiteľne, a.s., prisvojil finančnú hotovosť vo výške 500,- EUR, ktorú si zabudla vyzdvihnúť z bankomatu. Zistila to až asi o hodinu, ale keď sa vrátila k bankomatu, peniaze tam už neboli. Poškodená ďalej uviedla, že dňa 07.06.2016 jej bola na osobný účet IBAN: SKXXXXXX zaslaná suma vo výške 500,- EUR s poznámkou „úhrada pohľadávky ČVS: ORP-148/BE-SC-2016. Potvrdila, že celá škoda jej bola uhradená.

Vyhodnotením dôkazov v zmysle § 2 ods. 10/ Tr. poriadku som dospela k záveru, že konanie obvineného XXXXX je po právnej stránke nevyhnutné hodnotiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 216 ods. 1/ Trestného poriadku. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak a/ vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, b/ nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a c/ vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Obvinený XXXXX **nebol** doposiaľ súdne trestaný, ani priestupkovo prejednávaný.

Zvážením všetkých skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli u obvineného splnené všetky podmienky uvedené v § 216 ods. 1/ Trestného poriadku, a preto som trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX podmiennečne zastavila.

Podľa § 216 ods. 2/ Trestného poriadku som obvinenému určila skúšobnú dobu vo výmere **12 /dvanásť/ mesiacov**. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Čechová
prokurátorka