



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 224/17/1103-10  
EEČ: 2-10-143-2019

Bratislava III 18.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: návesný majster

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 3.7.2017, spisová značka 2 Pv 224/17/1103-9, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 06.04.2017 v čase o 21.20hod na XXXXX ulici v obci XXXXX, kde sa nachádzal v odstavenom motorovom vozidle zn. XXXXX, striebornej farby, EČV:XXXXX mal na zadnom sedadle položené mikroténové vrečko v ktorom mal 1552 mg sušenej marihuany s priemernou koncentráciou 14,5%hmotnosného THC, ktoré po poučení v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal policajnej hliadke OO PZ

Senec vykonávajúcej kontrolu vozidla, pričom uvedené množstvo marihuany predstavuje minimálne tri obvykle jednorazové dávky drogy, pričom marihuana (rastliny rodu Cannabis) je zmysle zákona č.139/1998 Z.z. o omamných látkach psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny omamných látok.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 3.7.2017, spisová značka 2 Pv 224/17/1103-9, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

XXXXX prokuratúry XXXXX III uznesením sp. zn. 2 Pv 224/17/1103-9 zo dňa 03.07.2017 podľa § 216 ods. 1 písm. a), b), c) Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie vedené proti obv. XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX III určil v uznesení o podmienечnom zastavení trestného stíhania obvinenému skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov, ktorá začala plynúť odo dňa nadobudnutia právoplatnosti uvedeného uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania.

Uznesenie o podmienечnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňom 17.07.2017, pričom skúšobná doba uplynula dňom 17.01.2019.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry SR na obvineného vyplýva, že obvinený nebol počas trvania doby podmienечného zastavenia trestného stíhania odsúdený, jeho jediným záznamom zostáva ten, ktorý sa vzťahuje na posudzovanú trestnú vec.

Z lustrácie Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže vyplynulo, že obvinený nie je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, ani vo väzbe.

Z lustrácie v systéme Lustrácia GP SR vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam vzťahujúci sa k jeho trestnému stíhaniu

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že obvinený sa v dobe plynutia doby podmienечného zastavenia trestného stíhania dopustil jedného priestupku, a to na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, a to prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti, za čo mu bola na mieste uložená bloková pokuta 20,- Eur, pričom tento priestupok je jednak nízkej závažnosti a jednak celkom iného druhu, ako posudzovaná trestná činnosť, na základe čoho som tento vyhodnotil, ako skutočnosť, kvôli ktorej nie je potrebné pokračovať v trestnom stíhaní obvineného, ktoré bolo podmienечne zastavené a z uvedeného dôvodu potom aj vysloviť, že sa obvinený neosvedčil v tejto skúšobnej dobe, ergo, že nevedol riadny život.

Ako teda vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov, ktoré predstavujú podklad k vysloveniu osvedčenia sa obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania, obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život a teda splnil všetky podmienky pre vyslovenie osvedčenia sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku).

Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Hanniker  
prokurátor