



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 578/16/1103-8
EEČ: 2-10-147-2017

Bratislava III 07.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX právoplatným dňa 23.10.2014, a to sumou 170,- € mesačne k rukám matky XXXXX, trv. byt. XXXXX 450/25, XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si neplnil za mesiace máj, jún a júl 2016, čím vznikol dlh na nezaplatenom bežnom výživnom vo výške 510,-eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Okresného riaditeľstva PZ v Senci, OOPZ Senec sp. zn. ORP- 657/SC- SC- 2016 zo dňa 31.08.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Obvinený XXXXX vo výsluchu zo dňa 05.10.2016 uviedol že celé trestné oznámenie vo veci prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, bola fraška, že dcéra XXXXX býva v jeho domácnosti už približne 5 mesiacov, a jeho bývala manželka požaduje aby on platil výživné na dieťa. Na otázku prečo nepožiadal súd o predbežné opatrenie, aby zveril maloletú XXXXX do jeho starostlivosti, obv. XXXXX uviedol že, to bolo tak, že dcéra XXXXX mala čas sa rozhodnúť kde bude bývať, nakoniec sa rozhodla, že bude žiť v domácnosti u obv. XXXXX. Obvinený tiež uviedol, že nie je to také jednoduché behať po súdoch, a ak by život maloletej XXXXX u obv. XXXXX nevyhovoval, tak by sa vrátila k matke. Zároveň uviedol, že sa mu nad týmto celým zastáva rozum.

XXXXX vo výsluchu zo dňa 25.01.2017 uviedla že dcéra XXXXX stále býva u bývalého manžela, obv. XXXXX Býva u neho cez týždeň, pričom p. XXXXX navštevuje dcéra len sporadicky cez víkendy, aj to len raz za dva týždne. Obvinený neprispieval na maloleté dieťa vôbec, to ona posielala maloletej peniaze. Nesúhlasí s tým, aby dcéra XXXXX ostávala u jej bývalého manžela, nakoľko si myslí, že obv. XXXXX je nezodpovedný.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy. XXXXX súdu Pezinok sp. zn. XXXXX právoplatný dňa 23.10.2014 v časti ohľadom výživného, ktorým súd rozviedol manželstvo navrhovateľky a odporcu (obvineného), pričom výchovu maloletých detí rozdelil tak, že mal. XXXXX zveril do výchovy otcovi, obv. XXXXX a mal. XXXXX a mal. XXXXX zveril do starostlivosti navrhovateľky, XXXXX. Odporca bol povinný prispievať na mal. XXXXX k rukám matky 170,- € k 15. dňu v mesiaci. Ďalej z listinných dôkazov poukazujem na rodný list maloletej XXXXX a potvrdenie o návšteve školy.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy bol ustálený skutkový stav tak, že obvinený bol síce podľa rozsudku Okresného súdu Pezinok sp. zn. XXXXX povinný prispievať na výživu jeho maloletej dcéry XXXXX k rukám matky, XXXXX, avšak za predpokladu, že dcéra bola zverená do výchovy matky. Výsluchmi obvineného ako aj svedkyne však bolo zistené, že maloletá dcéra XXXXX asi od mesiaca máj 2016 býva u svojho otca, obv. XXXXX, a teda platenie výživného jej matke prestalo mať reálne opodstatnenie. Rozhodnutie súdu aktuálne nekorešponduje s nastoleným stavom, čo však nezakladá samo o sebe naplnenie skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zák.

V danom prípade teda absentuje jednak subjektívna stránka predmetného prečinu, úmysel páchatel'a neplniť vyživovaciu povinnosť, ako aj samotná objektívna stránka prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1 Tr. zákona.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Soňa Pravdová
prokurátorka