



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 593/18/1103-11  
EEČ: 2-10-150-2019

Bratislava III 18.02.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko  
povolanie: administrátor  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

v čase o 20.45 h dňa 17. 11. 2018 v Bratislave na ulici Cesta na Kamzík pri bufete Koliba, mal pri sebe priesvitné plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere približne 5,0 cm x 5,9 cm na jednej strane s potlačou lebiek na čiernom podklade s obsahom konope s hmotnosťou 836 mg obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC), ktorého množstvo zodpovedá **minimálne 1 obvykle jednorazovej dávke drogy**, ktoré po zákonom poučení dobrovoľne vydal hliadke PMJ KR PZ Bratislava, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných

látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
14 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník uznesením pod ČVS:ORP- XXXXX/NMZ-B3-2018 zo dňa 17. 11. 2018 začal trestné stíhanie pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 14. 12. 2018 podľa § 206 odsek 1 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený vo svojej výpovedi, za prítomnosti splnomocneného obhajcu, zo dňa 21. 01. 2019 (č. I. 11-20), spáchanie skutku priznal, pričom uviedol, že skutok spáchal a svoje konanie ľutuje.

V rámci výsluchu bol obvinený riadne poučený o možnosti aplikácie podmienenečného zastavenia trestného stíhania podľa § 216 Trestného poriadku, pričom s uvedeným postupom udelil svoj výslovný súhlas (č. I. 18).

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 06. 02. 2019 (č. I. 25-27) uviedol, že v polovici novembra 2018 vykonávali spolu s kolegom npráp. XXXXX nočnú hliadkovú službu na ulici Cesta na Kamzík, Bratislava, pri bufetoch spozorovali motorové vozidlo, v ktorom sedeli tri osoby mužského pohlavia a nakoľko v oblasti dochádza k častým vlámaniam, tieto sa rozhodli skontrolovať. V rámci kontroly boli vyzvaní na predloženie dokladov totožnosti, pričom z vozidla bol cítiť silný zápach marihuany. Spozorovali, že vodič má na kolenách papierik na šúľanie cigarety. Nakoľko vzniklo podozrenie, že by sa vo vozidle mohli nachádzať drogy, osoby boli riadne poučené, na čo uviedli, že si chceli len zapáliť jointa. Vodič uviedol, že marihuanu má spolujazdec, ktorý ju následne, po poučení vrátane možnosti dobrovoľného vydania, dobrovoľne vydal.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz pod ČES:PPZ-KEU-BA-EXP-2018/14775 (č. I. 30-32) vyplýva, že predložené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 836 mg s obsahom viac ako 30 mg účinnej látky THC, ktoré KEÚ PZ považuje za minimálne 3 bežné jednotlivé dávky drogy.

Z takto vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený mal v predmetnom priehľadnom plastovom vrecku marihuanu a túto dobrovoľne po zákonom poučení vydal hliadke PMJ. O vydaní veci bola spísaná zápisnica o vydaní veci zo dňa 17.

11. 2018, ktorá deklaruje spôsob vydania veci obvineným (č. I. 33).

Zaistené množstvo marihuany bolo vyhodnocované a posudzované, so zreteľom na zaužívanú súdnu aplikačnú prax, v zmysle ktorej sa za minimálne množstvo jednej dávky marihuany považuje 500 mg, s poukazom na ktorú skutočnosť zaistené množstvo marihuany (836 mg) predstavuje množstvo zodpovedajúce minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke drogy.

Podľa § 216 odsek 1, písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku, v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú dôvodné pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,  
c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného (č. I.42) vyplýva, že tento bol doposiaľ prejednávaný za priestupok v dôsledku porušenia dopravného značenia IP25A, formou napomenutia a za priestupok proti verejnému poriadku.

Z odpisu registra trestov na obvineného (č. I. 31) vyplýva, že tento doposiaľ nebol súdne prejednávaný ani odsúdený.

Vyhodnotením výsledkov skráteného vyšetrovania som dospela k záveru, že postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku je, vzhľadom k charakteru spáchaného prečinu, ako aj s prihliadnutím na osobu obvineného, ktorý doposiaľ nebol trestne stíhaný, súdne prejednávaný a odsúdený a ktorý doposiaľ bol priestupkovo prejednávaný za priestupok na úseku cestnej premávky a za priestupok proti verejnému poriadku, je bezúhonný a žije riadnym životom, dostačujúcim. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutkové okolnosti možno konštatovať, že spáchanie prečinu, ktorý je predmetom tohto konania, je ojedinelým excesom z medzí vedenia inak riadneho spôsobu života.

So zreteľom na uvedené ako i s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený si v priebehu trestného stíhania uvedomil protiprávnosť svojho konania a toto oľutoval, možno vysloviť, že účel prejednávania veci pred súdom a uloženia riadneho trestu, najmä z hľadiska individuálnej prevencie bol započatý už v priebehu trestného stíhania obvineného a bude pokračovať v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Je však potrebné upozorniť, že podmiennečné zastavenie trestného stíhania by obvinený nemal za žiadnych okolností vnímať ako odobrenie svojho protiprávneho a spoločensky škodlivého konania, ale len ako ďalšiu možnosť poskytnutú štátom za účelom preukázania schopnosti vedenia riadneho života tak ako sa vyžaduje od riadneho občana, člena spoločnosti. Súčasne apelujem, že akékoľvek vybočenie obvineného z riadneho spôsobu vedenia života bude posudzované ako dôvod na pokračovanie v trestnom stíhaní s nevyhnutnosťou iniciovania súdneho konania prostredníctvom podania obžaloby.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba vo výmere 14 /štrnásť/ mesiacov. Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou tohto rozhodnutia. Stanovenú skúšobnú dobu **v trvaní 14 /štrnásť/ mesiacov** považujem s prihliadnutím na závažnosť spáchaného prečinu po zohľadnení okolností jeho spáchania za dostatočnú na zabezpečenie monitorovania správania obvineného počas jej plynutia ako aj optimálnu za účelom preukázania, že spáchanie stíhaného skutku obvineným bolo výnimočným a mimoriadnym vybočením z inak riadneho spôsobu života.

Na základe vyššie uvedených skutočností po zvážení všetkých rozhodných skutkových zistení som dospela k záveru, že v predmetnej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o podmienenom zastavení trestného stíhania v zmysle § 216 odsek 1 Trestného poriadku, vzhľadom k čomu som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka