



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 223/19/1103-23
EEČ: 2-10-152-2020

Bratislava III 12.02.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.05.2019 v čase okolo 10:00 hod. v Bratislave na Bajkalskej ul. č. 9/A v potravinách Samoška vykrikoval a nevhodne sa správal, na čo bol upozornený vedúcou predajne XXXXX, po čom jej začal nadávať a kričať na ňu, pričom bol upozornený, aby prestal robiť na predajni výtržnosti, následne odišiel, pričom v čase okolo 13:00 hod. sa vrátil a opäť nadával zamestnancom, kedy bol požiadaný pracovníkom SBS XXXXX, aby ukázal obsah tašky, čo odmietol a vytrhol tašku pracovníkovi SBS z ruky so slovami „daj mi pokoj Ty kokot, ja Ti nič neukážem“ vyšiel von z predajne a pred predajňou kričal na pracovníka SBS „Ty hajzel skurvený, veď ja si Ťa večer počkám a zabijem Ťa, odrežem Ti hlavu, odrežem Ti

vajcia“ a tiež na vedúcu kričal „kurva a štetka“, pričom keď sa XXXXX vracal do predajne, tak na neho XXXXX odzadu skočil, ale XXXXX sa mu vytrhol, chytil XXXXX pod krk a udrel ho do tváre na čo on sa mu vyšmykol a vybehol opäť pred obchod odkiaľ opäť na XXXXX vykrikoval „vrátim sa a zabijem Ťa“, a potom odišiel preč, následne v čase o14:20 hod. XXXXX opäť prišiel do predajne a v ľavej ruke držal kuchynský nôž, pričom opäť vykrikoval na pracovníka SBS XXXXX „pod' von zabijem Ťa“, pričom stál pri uzavretej pokladni vpravo a pri pokladni vľavo sa nachádzalo päť zákazníkov, následne XXXXX nožom prerezal pásku, ktorou sa uzatvára pokladňa a zabraňuje vstupu do potravín a ďalej nebezpečne manipuloval s nožom a kričal na pracovníka SBS, následne rozkopal smetný kôš nachádzajúci sa pri uzavretej pokladni, pričom obsah sa rozsypal po zemi, v tom čase sa zo skladu na XXXXX rozbehol XXXXX a utekal za ním ku pokladni, kde XXXXX stál, keď ho tento uvidel vybehol následne pred predajňu, kde si XXXXX všimol, že XXXXX má v ruke nôž, a preto opäť vbehol do skladu, kde našiel nôž, s ktorým sa vrátil na predajňu a smerom k XXXXX, tento sa opäť rozbehol k východu a zostal stáť pred vchodom, odkiaľ opäť s nožom v ruke sa XXXXX vyhrážal, „zabijem Ťa, odrežem Ti hlavu, odrežem Ti vajcia, pod' von keď sa nebojíš nech Ťa dopichám“ a tiež vedúcej sa vyhrážal „ty kurva, aj tak Ťa zabijem“ na čo kričal XXXXX na vedúcu nech zavolá políciu, čo počul XXXXX a utiekol na autobusovú zastávku pri predajni, kde si sadol a kde bol následne hliadkou policajného zboru obmedzený na osobnej slobode, čo mimo iného vzbudilo u poškodených XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX strach o ich život a zdravie, pričom XXXXX pri útoku XXXXX zranenia spôsobené neboli,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ bolo dňa 18.05.2019 pod ČVS: ORP-452/NMV-B3-2019 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Povereným príslušníkom PZ bol po doplnení dokazovania predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky.

Po vykonaní previerky vyšetrovacieho spisu som na základe zadovážených dôkazov dospel k záveru, že sa skutok stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty trestných činov podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona a prečinu výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, skutok spáchal obvinený XXXXX a nie sú dané dôvody na vyslovenie neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 Trestného poriadku.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudí dôvodnú obavu a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania

rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovné alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Zo spáchania vyššie uvedeného skutku je obvinený usvedčovaný jednak výpoveďami poškodených- XXXXX a XXXXX, svedka XXXXX, ako aj zabezpečeného kamerového záznamu a jeho vyhodnotenia. Poškodení ako aj svedkyňa riadne opísali priebeh skutku tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia, a ktorých tvrdenia navzájom, ako aj s obsahom kamerového záznamu, korešpondujú.

Po vykonanom výsluchu obvineného, po podaní obžaloby v rámci tzv. superrýchleho konania, pred sudcom pre prípravné konanie vznikli pochybnosti o jeho spôsobilosti riadne vnímať okolnosti spáchaného skutku a vedeného trestného konania, z dôvodu ktorého bola prokurátorom obžaloba vzatá späť a sudca pre prípravné konanie vrátil vec do prípravného konania.

Po ustanovení obhajcu obvinenému súdom bola zabezpečovaná zdravotná dokumentácia obvineného, nakoľko ten pred sudcom pre prípravné konanie okrem iného uviedol, že je psychiatrickým pacientom a v minulosti bol ústavne liečený v Pezinku. Následne bol podaný návrh na vydanie príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného, ktorý bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III vydaný.

Povereným príslušníkom PZ bol uznesením zo dňa 26.08.2019 vydaným v zmysle § 142 odsek 1, odsek 3 Trestného poriadku pribratý znalec XXXXX, XXXXX., znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria.

Z vypracovaného znaleckého posudku znalca XXXXX, XXXXX. č. 09/2020 vyplynulo, že aktuálne známky duševného ochorenia neboli u obvineného preukázané, v minulosti prekonal opakované schizoforné ataky toxického charakteru. Obvinený v čase spáchania skutku bol v stave alkoholovej opojenosti, ktorá mala patologické znaky (bludné spracovanie reality v tej dobe, nejasne motivované konanie), pred spáchaním vysadil psychofarmaká, a v čase spáchania činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať.

Znalec zároveň odporučil uloženie ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.

Podľa § 23 Trestného zákona, nie je za trestný čin trestne zodpovedný ten, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na naplnenie skutkovej podstaty akéhokoľvek trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona sa vyžaduje, aby došlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov konkrétnej skutkovej podstaty. Skutková podstata trestného činu predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania

ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu. Obligatónnymi znakmi každej skutkovej podstaty sú subjekt, objekt, subjektívna stránka a objektívna stránka. Objektom trestného činu je zákonom chránený záujem. Objektívna stránka predstavuje najmä konanie, následok a príčinnú súvislosť medzi konaním a následkom. Subjektívna stránka je charakterizovaná najmä zavinením. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedný páchatel'. Absencia naplnenia aspoň jedného z týchto znakov má za následok nemožnosť vyvodenia trestnej zodpovednosti.

Trestne zodpovedným páchatel'om je osoba, ktorá spĺňa požiadavku minimálneho veku a príčetnosti. Čin, ktorý spácha osoba, ktorá tieto atribúty nespĺňa je protiprávny, ale jej trestná zodpovednosť je vylúčená z dôvodu, že je tu existencia okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Príčetnosť je jednou z podmienok trestnej zodpovednosti, no treba uviesť, že Trestný zákon tento pojem nevymedzuje. Trestný zákon definuje pojem nepríčetnosť. Preto pri skúmaní tejto okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť je potrebné skúmať, či páchatel' nebol v čase spáchania skutku nepríčetný. Otázka nepríčetnosti je otázka právna, a preto o nej nemôže rozhodnúť znalec. Povaha tejto otázky vyžaduje, aby jej posúdenie bolo založené na odborných znalostiach z odboru psychiatrie. Znalecký dôkaz z tohto odboru je len jedným z podkladov na vytvorenie presvedčenia o otázke nepríčetnosti a musí byť hodnotený v súvislosti so všetkými ostatnými zistenými skutočnosťami (R 17/1979). Je teda úlohou orgánov činných v trestnom konaní a súdu skúmať závery znalca za účelom vyslovenia záveru, že či páchatel' nebol nepríčetný. Vzhľadom na znenie ustanovenia § 23 Trestného zákona stačí, ak chýba (je vymiznutá) aspoň jedna z tam uvedených schopností (ovládacia alebo rozpoznávacía).

Zo znaleckého posudku ako aj ďalších zadovážených dôkazov (lekárske správy, vnímanie správania sa obvineného svedkami) jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX síce v čase spáchania skutku netrpel duševnou chorobou, avšak mal úplne vymiznutú rozpoznávaciu zložku ako aj ovládaciu zložku svojho konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku je obligatórne v prípade, ak vyvstane v priebehu trestného stíhania niektorá z tam uvedených skutočností. V danom prípade dozorujúci prokurátor konštatuje, že skutok sa stal, má znaky trestného činu, avšak vyvodeniu trestnej zodpovednosti bráni okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť z dôvodu nepríčetnosti páchatel'a.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na znalecký posudok z odboru psychiatrie, výsluch svedka, výsluchy poškodených a ostatný dôkazový materiál mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo zistené, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Branislav Delej
prokurátor