



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 66/20/1103-29  
EEČ: 2-10-153-2021

Bratislava III 11.03.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 55 XXXXX, Slovensko

povolanie: materská dovolenka

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX s obv. XXXXX vošli v presne nezistenom čase niekedy okolo  
polnoci dňa 28.01.2020 do bývalého objektu „Zvárač“ nachádzajúci sa v Bratislave  
na Račianskej ul. č. 71 cez medzeru dočasného stavebného plotu, kde zatiaľ čo obv.  
XXXXX stála pred vstupnými dverami do budovy, ktoré boli otvorené, tak obv.  
XXXXX vošiel dnu, vybehol na prvé poschodie, kde presne nezisteným predmetom  
prekonal uzamknutie na dverách miestnosti využívanej ako sklad materiálu  
a náradia, z ktorého odcudzil 1ks rázový uťahovák zn. Makita s dvomi batériami, 1ks  
uťahovačka zn. Makita, 2ks nabíjačka zn. Makita s tromi batériami, 2ks nivelačný  
laser zn. DeWALT, 1ks nivelačný laser zn. Hilti, 1ks nivelačný laser zn. Bosch, 2ks  
zbíjačka zn. Makita, 1ks vrtačka zn. Makita, 1ks. vrtačka zn. XXXXX, 1 hoblík zn.  
Würth a 1ks príklepová vrtačka značky BOSH, zelenej farby a to tak, že to povynášal  
von z budovy, pričom obv. XXXXX zatiaľ išla po osobné motorové vozidlo, ktoré

pristavila k plotu a do ktorého obv. XXXXX naložil povynášané náradie a obaja s vozidlom z miesta odišli, čím spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 104, IČO: 46 912 894 škodu krádežou vo výške 5.000,- €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Pov. príslušník OR PZ v Bratislave III, OO PZ NM- Východ uznesením sp. zn. ORP-123/NMV-B3-2020 zo dňa 21.02.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Z výpovede obvinenej XXXXX ( č. I. 31- 39 ) okrem iného vyplýva, že vypovedať odmieta.

Z výpovede obvineného XXXXX ( č. I. 40- 51 ) okrem iného vyplýva, že daný skutok spáchal, veľmi toho ľutuje, a je ochotný nahradiť spôsobenú škodu.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi ( č. I. 53 - 58 ) okrem iného uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v skutkovej vete obžaloby. Zo stavby odchádzal dňa 27.01.2020 o 19.00 hod. Všetko používané náradie schoval do pivnice budovy Zváračského ústavu. Pivnica je v suteréne v pravom krídle budovy. Na predmetnej budove boli počas pracovnej doby dvere pootvárané a bol tam voľný pohyb osôb. O 19.00 hod. sa objekt zatvoril a bola tam iba strážna služba. Je tam vrátnica a SBS pracovník. Keď sa ráno vrátil do práce, našiel tam vypáčené dvere do pivnice v oblasti zámku. Z pivnice im zmizlo náradie v rozsahu ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby. Myslí si, že páchatel'ov muselo byť viac, a museli mať pristavené auto, aby také množstvo náradia odniesli. SBS pracovník povedal, že bol na ohliadke budovy ráno o 6.00 hod. a dvere boli v poriadku. Firme vznikla škoda vo výške okolo 5000,-Eur.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi ( č. I. 59 - 70 ) okrem iného uviedol v podstate rovnaké skutočnosti ako sú uvedené v skutkovej vete obžaloby. Ku skutku má informácie iba sprostredkovane od bývalého zamestnanca XXXXX. Je majiteľkou fy INTERRA, s. r. o. Pán XXXXX volal po skutku ich technikovi, ktorý mal na starosti zakúpenie predmetného náradia, a ktorý stanovil spôsobenú škodu odhadom na sumu 5000,- Eur. Technik sa volá XXXXX. Náradie nebolo poistené.

Sv. – pošk. XXXXX vo svojej výpovedi ( č. I. 73 - 81 ) okrem iného uviedol, že v spol. INTERRA, s. r. o. pracuje ako koordinátor stavieb. Celkovú škodu spôsobenú daným skutkom vyčíslil na sumu 4.651,- Eur. Náradie nemajú poistené. Ako splnomocnený zástupca pošk. fy INTERRA, s. r. o. uviedol, že sa k tr. stíhaniu nepripájajú a ani si neuplatňujú náhradu škody.

Z listinných dôkazov poukazujem najmä na zápisnicu o obhliadke miesta činu ( č. I. 93 ), fotodokumentáciu ( č. I. 94- 95 ), zápisnica o prevzatí zaistenej veci ( č. I. 118- ), tr. rozkaz Okr. súdu XXXXX V č. k. : 0T/263/2019, vyčíslenie škody zo spol.

INTERRA, s. r. o. ( č. l. 83).

V spisovom materiále sa nenachádza žiaden priamy ale ani nepriamy dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčoval zo spáchania predmetného tr. činu.

Výpoveď zadržanej- podozrivej XXXXX zo dňa 21.02.2020 obsahuje iba vyjadrenie XXXXX , že sa síce išla pozrieť s obv. XXXXX na predmetné stavenisko. Ale ona ho len čakala pred dverami budovy. XXXXX vyniesol nejaké krabice s náradím von a jej kázal pristaviť auto, čo ona urobila. Potom to XXXXX naložil do auta a odišli. Predmetnú výpoveď zadržanej XXXXX však nemožno považovať za relevantný usvedčujúci dôkazný prostriedok vo vzťahu k XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákonnými znakmi skutkovej podstaty sú štyri skupiny znakov určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky sú obsiahnuté v jednotlivých základných skutkových podstatách a niektoré z nich sú aj všeobecne upravené vo všeobecnej časti. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne, inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti , ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona sa dopustí ten, kto spoločným konaním si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa u vyššie uvedeného trestného činu vyžaduje úmysel, ktorý musí byť daný aspoň na úrovni nepriameho úmyslu, t.j. páchatel' musí vedieť, že svojim konaním môže porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného týmto zákonom spôsobiť, a pre tento prípad je s takýmto následkom uzročený.

Podľa ustanovenia § 8 Trestného zákona za trestný čin možno považovať protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne znaky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedené v osobitnej časti trestného zákona. Ak

splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednať o trestný čin.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že v predmetnej tr. veci sa nepodarilo obv. XXXXX preukázať spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c.) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom k vyššie uvedenému bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eduard Reisenauer, PhD.  
prokurátor