



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 114/15/1103
EEČ: 2-10-161-2016

Bratislava III 14.07.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2006 v Ivanke pri Dunaji, XXXXX podpísali poškodení XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, s XXXXX Zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti k zabezpečeniu predaja pozemku parc. č. 1603/71 o výmere 711m² v obci Malinovo, v zmysle ktorej dňa 11.04.2006 poškodení zložili zálohu vo výške 171.000,- Sk (5.676,16,- Eur) prostredníctvom bankového prevodu a následne dňa 13.11.2009 poškodení uzatvorili s Renátou XXXXX o obstaraní inžinierskych sietí na predmetný pozemok, pri ktorej zaplatili zálohu na vybudovanie inžinierskych sietí vo výške 350.000,- Sk (11.617,87,- Eur), pričom XXXXX a XXXXX predaj pozemku ani vybudovanie inžinierskych sietí nezabezpečili, následne dňa 24.09.2012 podpísali dohodu o uznaní záväzku medzi dlžníkom a veriteľom

a o splátkovom kalendári, pričom aj napriek tomu zálohy nevrátili a týmto svojim konaním uviedli do omylu poškodených XXXXX a XXXXX v otázke predaja pozemku a vybudovania inžinierskych sietí a spôsobili im celkovú škodu vo výške 17.294,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.04.2006 v Ivanke pri Dunaji, XXXXX podpísali poškodení XXXXX a XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX, XXXXX, s XXXXX Zmluvu o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti k zabezpečeniu predaja pozemku parc. č. 1603/71 o výmere 711m² v obci Malinovo, v zmysle ktorej dňa 11.04.2006 poškodení zložili zálohu vo výške 171.000,- Sk (5.676,16,- Eur) prostredníctvom bankového prevodu a následne dňa 13.11.2009 poškodení uzatvorili s Renátou XXXXX o obstaraní inžinierskych sietí na predmetný pozemok, pri ktorej zaplatili zálohu na vybudovanie inžinierskych sietí vo výške 350.000,- Sk (11.617,87,- Eur), pričom XXXXX a XXXXX predaj pozemku ani vybudovanie inžinierskych sietí nezabezpečili, následne dňa 24.09.2012 podpísali dohodu o uznaní záväzku medzi dlžníkom a veriteľom a o splátkovom kalendári, pričom aj napriek tomu zálohy nevrátili a týmto svojim konaním uviedli do omylu poškodených XXXXX a XXXXX v otázke predaja pozemku a vybudovania inžinierskych sietí a spôsobili im celkovú škodu vo výške 17.294,- Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatel'ka Okresného riaditeľ'stva PZ v Senci, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 525/OEK – SC - 2015 zo dňa 11.02.2015 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku na podklade trestného oznámenia poškodených XXXXX a XXXXX začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin podvodu spolupáchatel'stvom podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľka PZ v priebehu vyšetrovania k predmetnému skutku vypočula obe obvinené, poškodených XXXXX a XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a zadovážila celý rad listinných dôkazov, ktoré budú v ďalšom texte oboznámené.

Obvinená XXXXX ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu uviedla, že vo februári alebo v marci 2006 XXXXX v Ivanke pri Dunaji v kancelárii, ktorú mala ako realitná maklérka XXXXX, túto navštívila s tým, že by chcela odpredať pozemky, ktoré má v Malinove. Následne sa stretli všetky tri, menovaná im ukázala geometrický plán na lokalitu Malinovo IV. Na tomto pláne bolo viacero spoluvlastníkov, tak sa jej pýtali, či je s nimi dohodnutá. Na to im ukázala plné moci od p. Kováčovej a od jej bratranca. S ostatnými mala údajne urobené zmluvy tak, že ona ich odkúpi za 700,- Sk za m², od nich žiadala 1.000,- Sk za m² a im mala zostať provízia, ktorú si mali navýšiť za sprostredkovanie predaja jej parciel. Keď chceli nahliadnuť do jej zmlúv tak im to neumožnila. Potom im ukázala doklad o zhodnotení územia v Malinove, ktoré podávala sama na OÚ Malinovo, kde sa prehlasuje ako splnomocnenkyňa všetkých ostatných vlastníkov, ktorí spadali do projektu Malinovo IV. Spolu s XXXXX jej uverili, že je s ostatnými spoluvlastníkmi dohodnutá. Vystavila im plnú moc, v ktorej ich splnomocnila na predaj pozemkov, ktorá mala byť platná dovtedy, kým nebudú všetky pozemky predané. Mali sa teda starať o hľadanie nových klientov. Čo sa týka konkrétne manželov Pappových, týchto zaobstaral XXXXX z realitnej kancelárie, ktorý bol niekedy aj svedkom, ako XXXXX preberala zálohy od klientov, ktorých oni sprostredkovali. Peniaze od pani Pappovej boli použité tak, že 100.000,- Sk bolo ako záloha vyplatených XXXXX a 71.000,- Sk realitnej spoločnosti na poklade zmluvy, ktorú mali s ňou uzatvorenú. Keďže obvinená uvádzala, že všetky od klientov získané zálohy za jej pozemky odovzdávali XXXXX na základe pokynu dozorcujúcej prokurátorky zo dňa 17.06.2015 sa obvinená vo svojej doplňujúcej výpovedi (zhodne ako jej spoluobvinená XXXXX a svedkyňa XXXXX) vyjadrovala aj k pravosti do vyšetrovacieho spisu zadovážených príjmových pokladničných dokladov, ku ktorým uviedla nasledovné:

Príjmový pokladničný blok zo dňa 11.04.2006 vypisovala ona, jedná sa o sumu 100.000,- Sk, ktoré vyplatili XXXXX zo zálohy, ktorú v sume 171.000,- Sk prijala od manželov Pappových, ktorí boli vôbec ich prví klienti. Zvyšok v sume 71.000,- Sk vyplatili v hotovosti p. Ilavskému, ktorý bol konateľom spoločnosti, ktorá im dohodla záujemcov, čo však bolo vykonávané p. XXXXX, pretože on vlastne komunikoval s manželmi Pappovými.

Pokiaľ ide o príjmový pokladničný doklad z 30.06.2006 na sumu 100.000,- Sk tento vystavovala ona, podpis na ňom je XXXXX, bola to taktiež záloha od klienta.

Pokladničný doklad zo dňa 14.09.2006 na sumu 50.000,- Sk vypisovala XXXXX, peniaze v tejto sume XXXXX prevzala na benzínovej stanici pri Auparku.

Pokladničný doklad zo dňa 25.08.2006 na sumu 20.000,- Sk nevie kto vypíňal, ale predmetnú sumu XXXXX vyplatila ona.

Príjmový pokladničný doklad zo dňa 08.06.2006 vypisovala ona, taktiež išlo o zálohu za pozemok v výške 20.000,- Sk, ktorú vyplatila XXXXX.

Podľa obvinenej aj pokladničný doklad zo dňa 16.09.2006 preukazuje, že XXXXX od nich v ten deň prevzala aj zálohu vo výške 50.000,- Sk.

Čo sa týka inžinierskych sietí, keďže sa Malinovo IV nedokončilo navrhli manželom Pappovým náhradné riešenie v tom zmysle, že sa odstúpi od zmluvy

a vráti sa im záloha alebo si môžu vybrať iný pozemok, oni si však vybrali pozemok, tak im našli inú lokalitu, konkrétne tam bol majiteľ p. XXXXX. Je pravda, že sa tam zobrala záloha na inžinierske siete, kde sa aj vypracovali projekty na elektrinu, plyn, vodu, čo bolo aj odsúhlasené. Celý tento projekt sa ale zastavil z dôvodu rekonštrukcie vodovodného potrubia DM 500, ktoré malo byť zväčšená na DM 1000. Prevzatie zálohy na inžinierske siete použili na projekty a potom už ich nevedeli vrátiť.

Spoločnosť R&K XXXXX, s.r.o, založili spolu s XXXXX dňa 12.09.2006 a to hlavne pre zabezpečenie projektovej dokumentácie k výstavbe inžinierskych sietí.

V ďalšom obvinená vypovedala, že XXXXX si bola vedomá, že zálohy, ktoré jej vyplácali boli od klientov, nakoľko logicky o tom hovorí dohoda o plnej moci, ktorú jej dala na predaj všetkých jej parciel zapísaných na LV 900 parc. č. 1583 Malinovo. Spolu s XXXXX (teraz Bertókovou) dali vypracovať obytnú štúdiu na OÚ Malinovo, a ktorá bola aj schválená, vypracovali geometrické plány, riadnu projektovú dokumentáciu k inžinierskym sieťam, teda spolu s XXXXX chceli riadne postupovať a predávať pozemky na ktoré mali plnú moc. Obvinená pri poslednej výpovedi doložila aj doklad zo dňa 12.04.2006, v ktorom sa XXXXX vyhlasovala za splnomocnenkyňu všetkých vlastníkov tejto obytnej zóny, kde neskôr zistili, že tieto údaje nie sú pravdivé, čím sa celý tento projekt zastavil (č.l. 70-122, 559-561spisu).

Obvinená XXXXX (predtým Korbášová) vypovedala, že XXXXX ich oslovila ako prvá s tým, že je majiteľka najväčšieho pásu v Malinove a že chce rozpredať všetky pozemky v danej lokalite a priniesla aj náčrt geometrického plánu. Následne s XXXXX išli na Obecný úrad v Malinove, kde im starostka povedala, že štúdia musí vyzeráť inak a podľa toho dali robiť aj geometrický plán. Menovaná im dala plnomocnenstvo na predaj pozemkov, všetky peniaze ktoré z takejto činnosti prevzali odovzdávali menovanej. Potom im vypovedala plnú moc a to preto, lebo niektorí majitelia prišli za nimi do kancelárie s tým, že oni nedali XXXXX žiadnu plnú moc k predaju ich pozemkov, oni od nej potom žiadali tieto dokumenty, aby mali všetky pozemky podchytené, aby to mali ako celok. Ona im však nevedela doložiť od ostatných vlastníkov sprostredkovateľskú zmluvu ani splnomocnenie na predaj pozemkov. V tom čase na základe vyjadrenia starostky Malinova dali prerobiť celý geometrický plán ktorý zaplatili, začali usporiadať záujemcov o pozemky do nového geometrického plánu. XXXXX im ale zrušila plnú moc, oni potom nemali z čoho klientom vrátiť prijaté zálohy, žiadali ich aj od XXXXX, ale tá to odmietla. Potom oni keďže chceli dokončiť ten projekt obiehali iných majiteľov pozemkov ako p. Szlovák, p. Čikeš a iní. Predtým postupovali tak, že prijaté zálohy od klientov sčasti odovzdávali XXXXX a časť p. Ilavskému. Niektorým záujemcov vrátili celú sumu aj za XXXXX aj za p. Ilavského aj zo svojich prostriedkov, teraz uznáva, že s p. Ilavským mali zle postavené zmluvy, lebo akonáhle on zabezpečil klienta, tak mu vyplácali časť zálohy, čo mali robiť až pri návrhu na vklad. V tejto situácii, keď nemali na vrátenie prijatých záloh, si záujemcovia mohli vybrať buď nový pozemok alebo sa s nimi odstúpi od zmluvy, manželia Pappoví si vybrali nový pozemok. Spoločnosť R&K XXXXX, s.r.o. založili dňa 12.09.2006 hlavne za účelom zabezpečenia dokumentácie k výstavbe inžinierskych sietí. K jednotlivým pokladničným dokladom zadováženým do spisu sa obvinená XXXXX vyjadrovala v podstate zhodne ako spoluobvinená XXXXX. Potvrdila okrem iného aj skutočnosť, že zo sumy 171.000,- Sk, ktoré prevzali od XXXXX 100.000,- Sk dňa 11.04.2006 vyplatili XXXXX, zvyšnú sumu 71.000,- Sk odovzdali na podklade uzatvorenej zmluvy p. Ilavskému. Potvrdzovala, že na podklade pokladničných dokladov zo dňa 30.06.2006 XXXXX

prevzala od nich 100.000,- Sk, na podklade pokladničného dokladu zo dňa 08.09.2006 prevzala 10.000,- Sk, zo dňa 16.09.2006 prevzala 50.000,- Sk, dňa 25.08.2006 XXXXX prevzala 20.000,- Sk. Vystavovanie týchto dokladov iniciovali oni, nakoľko chceli mať doklad, že prevzaté zálohy boli ďalej vyplatené p. Fenešovej, ako aj realitke (č.l. 61-63,573-575).

Svedkyňa – poškodená XXXXX k veci vypovedala, že vo februári 2006 sa skontaktovali s realitným maklérom, ktorý im sprostredkoval predaj pozemku v lokalite Malinovo IV. Ten ich posunul p. XXXXX a p. XXXXX, pričom sa osobne stretli v Malinove na pozemku o ktorý mali záujem, na ktorý ich dovedol ten realitný maklér. Na tomto stretnutí boli prítomní viacerí záujemcovia. Tiež bola prítomná p. Korbášová, ktorá im ukázala geometrický plán. Ďalšie stretnutie bolo 10.04.2006, kam opätovne prišiel aj ten maklér, avšak potom už jednali už len s p. XXXXX a p. Korbášovou. Toho dňa 10.04.2006 aj podpísali Zmluvu o zložení zálohy na kúpu pozemku, ktorá bola podpísaná v ich kancelárii. K podmienkam kúpy pozemku sa im obe vyjadrili, že ak majú o pozemok záujem, je potrebné podpísať túto zmluvu a zložiť zálohu vo výške 171.000,- Sk, čo aj dňa 11.04.2006 urobili bezhotovostným prevodom. Za druhú stranu zmluvu podpísala p. XXXXX. Termín kúpy pozemku nebol zmluvne dojednaný, toto riešili až v nasledujúcich dodatkoch. Ústne ale mali dohodu, že ku kúpe pozemku dôjde do konca roka 2006. Dňa 15.09.2006 ich obvinené zavolali, že im nebol schválený geometrický plán, ktorý predtým prezentovali, že museli vypracovať nový geometrický plán na novú parcelu č. 1580/95 v rovnakej lokalite, čo bol väčší pozemok. Záloha zostala tá istá, teda nič nedoplácali ale cena pozemku bola navýšená o zväčšenú rozlohu. Preto aj dňa 15.09.2006 podpísala novú Zmluvu o zložení zálohy na kúpu pozemku na tejto novej parcele, v ktorej zmluve zostali platné podmienky z predošlej zmluvy. Následne dňa 22.09.2009 podpísala Dodatok k zmluve o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti, kde sa upravila cena na 50,- Eur za m² a upresnil sa termín do 30.06.2010. Potom v novembri 2009 ich oslovili obvinené, že im vedia zabezpečiť inú parcelu v lokalite Malinovo XI, že táto je schodnejšia ako predošlá, že by kúpa prebehla rýchlejšie, len je potrebné zložiť poplatok za obstaranie inžinierskych sietí k parcele č. 1603/150. Bolo dohodnuté, že ak nastane kúpa tejto parcely z ceny sa odčíta záloha za nehnuteľnosť vyplatená dňa 11.04.2006. V ten deň aj vyplatili p. Bertókovej sumu 11.617,89,- Eur osobne v hotovosti. V novembri 2010 vedeli, že práce s výstavbou IS neboli ani začaté, preto dňa 21.12.2010 podpísali Dodatky k zmluvám o obstaraní inžinierskych sietí a zložení zálohy ku kúpe pozemku, kde uviedli, že zabezpečia do 31.03.2011 aj predaj pozemku aj výstavbu inžinierskych sietí. Keďže aj naďalej sa nič nezmenilo, podpísali odstúpenie od zmlúv. Dohodli sa aj na vrátení zložených záloh, ale to sa nestalo ani neskôr, keď podpísali dohody o uznaní dlhu a tiež splátkový kalendár. Má za to, že obvinené ich uviedli do omylu a spôsobili im škodu vo výške 17.294,- Eur, ktorú žiadajú uhradiť (č.l. 43,124-125 spisu).

Svedok – poškodený XXXXX (č.l. 126-127 spisu) vypovedal v podstatných okolnostiach úplne zhodne ako jeho manželka XXXXX.

Svedkyňa XXXXX, vypovedala, že ako spolumahiteľku ju oslovili obvinené, že sa zaoberajú predajom polí, ona mala záujem pôdu predať, preto sa s nimi osobne stretla. Po tomto stretnutí bola v domnení, že si jej pozemok kúpia do svojho vlastníctva, pričom záloha pre ňu mala byť 1.000 000,- Sk. Preto dňa 14.03.2006 s nimi spísala Dohodu o plnej moci, na základe, ktorej ju mali zastupovať pri predaji

jej časti nehnuteľnosti. Následne obvinené boli za starostkou Malinova, ktorá im uviedla, že pozemky v k. ú. Malinovo IV treba rozparcelovať a treba urobiť geometrický plán. Ona teda súhlasila, že jej pozemok sa rozparceluje a následne sa budú pozemky predávať ako stavebné. Tu však už nešlo len o jej pozemok, to rozparcelovanie sa už týkalo viacero majiteľov. Avšak obvinené to nerešpektovali a manipulovali aj s pozemkami ostatných spolujemajiteľov, bez toho aby na to boli splnomocnené. Vie o tom, že dali vypracovať geometrický plán na celú lokalitu Malinovo IV. Ona od nich dostala prvú zálohu 100.000,- Sk v ten deň, keď bol nimi vypracovaný Návrh na zhodnotenie územia v tejto časti pre Obecný úrad Malinovo, ktorý ona iba podpísala (návrh je datovaný dňom 12.04.2006). Potom od nich zobrala ďalšie peniaze ako zálohu, postupne po častiach prevzala takto 200.000,- Sk. Obvineným zrušila čiastočne dohodu o plnej moci dňa 24.07.2006, kedy im vypovedala plnú moc na odpredaj jej nehnuteľnosti, ale ostatné ostalo v platnosti. Úplne im vypovedala plnú moc dňa 23.05.2007.

V doplňujúcej výpovedi svedkyňa priznala prijatie v hotovosti od obvinených nasledujúce finančné sumy : dňa 11.04.2006 od nich prijala zálohu 100.000,- Sk, dňa 30.06.2006 ďalších 100.000,- Sk, dňa 25.08.2006 prijala sumu 20.000,- Sk. a dňa 08.06.2006 ako zálohu za pozemok prijala od XXXXX sumu 20.000,- Sk. K týmto sumám svedkyňa predložila pre potreby vyšetrovania originály príslušných pokladničných dokladov, ktorými disponovala. Prijatie ostatných súm z ďalších dokladov, ktoré vo fotokópiách predložili obvinené do vyšetrovacieho spisu svedkyňa nepriznala (č.I. 128-129, 580-590 spisu).

Svedok XXXXX vypovedal, že v roku 2006 vykonával maklérsku činnosť pričom v rámci nej spolupracoval aj s obvinenými. Podľa ich dohody mal pre nich vyhľadať klientov resp. záujemcov o kúpu pozemkov v k.ú. Malinovo. Jednou z majiteľov pozemkov bola aj XXXXX s ktorou mali obvinené dohodu o predaji jej pozemkov. Vyhľadal pre nich viacero záujemcov a jednými z nich boli aj manželia XXXXX S nimi sa aj osobne stretol a bol im ukázať aj lokalitu, kde sa mali pozemky predávať. Pokiaľ ide o príjmový pokladničný doklad na sumu 71.000,- Sk, je na ňom podpis XXXXX, ktorý bol majiteľom realitnej kancelárie pre ktorú on pracoval. Tieto peniaze teda prevzal menovaný od p. XXXXX. S obvinenými takto spolupracovali od jari 2006 a spolupráca skončila niekedy na jar 2007. Vie že obvinené mali v pláne z prijatých záloh zabezpečiť projekt ako taký, teda zabezpečiť prípravu inžinierskych sietí, čo on vie, nepodarilo sa im to (č.I. 598-600 spisu).

Svedok XXXXX k veci uviedol, že jeho realitná kancelária mala uzatvorenú v roku 2006 s obvinenými zmluvu o sprostredkovaní predaja pozemkov v Malinove, vtedy spoznal aj XXXXX, ktorá bola väčšinový vlastník. Sprostredkovanie kúpy za jeho kanceláriu vybavoval XXXXX, ktorý spolupracoval aj s manželmi Pappovými, on sa s nimi nestretol. Vie, že pre obvinené sprostredkovali predaj pozemkov viacerým klientom, za ktorú činnosť od obvinených dostali sprostredkovateľskú odmenu. Svedok potvrdil, že sumu 71.000,- Sk od obvinených prevzal, doklad, ktorý mu bol predložený k nahliadnutiu podľa písma vystavil on (č.I. 605-606 spisu).

K prevzatiu sumy 71.000,- Sk z poskytnutej zálohy manželmi XXXXX o ktorej vypovedali obvinené a svedkovia XXXXX a XXXXX, sa viaže do spisu predložená Zmluva o sprostredkovaní uzatvorená medzi sprostredkovateľom XXXXX- XXXXX Bratislava a záujemcom XXXXX zastúpenou XXXXX, predmetom ktorej bolo za províziu 71.000,- Sk záväzok XXXXX vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby XXXXX

mala príležitosť uzatvoriť zmluvu o prevode pozemku s parc. č. 1603/71 o výmere 711m² v k. ú. Malinovo na tretiu osobu – XXXXX, pričom XXXXX v znení zmluvy prehlásila, že je splnomocnená na všetky právne úkony spojené s predajom tejto parcely. K zmluve je pripojený príjmový pokladničný blok na sumu 71.000,- Sk podpísaný XXXXX s tým, že túto sumu prevzal od XXXXX (č.l. 563-565).

Z dokladov, ktoré boli v priebehu vyšetrovania zadovážené do spisu spravidla od obvinených a sčasti od svedkyne XXXXX, je potrebné pre posúdenie veci oboznámiť hlavne nasledovné :

- Dohody o plnej moci podpísané dňa 14.03.2006, v ktorých svedkyňa XXXXX splnomocnila XXXXX a samostatne aj XXXXX predat' celé pozemky zapísané na LV č. 900 Katastrálneho úradu Senec nachádzajúce sa na parc. č. 1583 v k. ú Malinovo, za ktorým účelom bolo svedkyňou obvineným súčasne dané oprávnenie podľa svojho rozhodnutia pozemky prerozdeľovať, zabezpečiť ich preklasifikovanie, ako aj zabezpečiť všetky právne, administratívne a iné úkony súvisiace s predajom pozemkov vrátane podania návrhov na vklad do katastra nehnuteľností na jej meno; plná moc bola udelená na obdobie, pokiaľ pozemky nebudú kompletne predané;
- Návrh zo dňa 12.04.2004 podaný v mene XXXXX a prijatý adresátom Obecným úradom Malinovo dňa 10.05.2006, v ktorom sa uvádza, že ako splnomocnená vlastníčka parcel č. 1582 až 1589, 1603/13, 1603/14, 1603/15, 1603/16, 1580/22 a 1580/24 o výmere 40.765m² nachádzajúce sa v okrajovej časti k. ú. obce Malinovo vedené ako orná pôda s funkčným využitím na zástavbu rodinných domov oznamujú, že zadávajú vypracovanie štúdie dotknutých plôch k predloženému geometrickému plánu, zabezpečia prekládku el. vedenia a na vlastné náklady zabezpečia výstavbu sietí na predmetných parcelách vrátane prístupovej komunikácie (ktoré podanie podľa výpovede XXXXX vypracovali obvinené a ona ho iba podpísala);
- Doklad datovaný dňom 24.07.2006, ktorým XXXXX obvineným vypovedá plnú moc zo dňa 14.03.2006 v časti týkajúcej sa plnej moci na realizáciu predaja nehnuteľnosti vedenej na LV 900 k. ú. Malinovo s tým, že v ostatných ustanoveniach plná moc ostáva v platnosti a na odpredaj nehnuteľnosti ich bude osobitne splnomocňovať a osobne rokovať o podmienkach a cene nehnuteľnosti;
- Oznámenie XXXXX zo dňa 23.05.2007 adresované obvineným, ktorým každej samostatne oznamuje, že ohľadne predmetných nehnuteľností vykonávajú aj úkony, na ktoré ich plnomocenstvo zo dňa 14.03.2006 neoprávňovalo a nepostupovali podľa jej pokynov a záujmov, vypovedá im toto plnomocenstvo v celom rozsahu;
- Písomné vyjadrenie XXXXX, v ktorom obvineným vyčíta, že po udelení im plnej moci dňa 14.03.2006 a jej následnom vypovedaní konali bez jej súhlasu, keď napr. podávali návrhy na vklad napr. vo veciach V-6106/07 zo dňa 20.11.2007, V-6122/07 zo dňa 20.11.2007 a dňa 19.12.2007 boli vložené návrhy na vklad V-6785/07, V-6786/07, V-6792/07, V6793/07, V-6805/07 a to v mene spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o., čo podľa nej znamená, že táto spoločnosť vykonávala viazanú činnosť, na ktorú nemala oprávnenie;
- Výpis z LV č. 361 podľa ktorého majiteľom parcely č. 1603/31 o výmere

- 3111m² a č. 1603/150 o výmere 641m² v k.ú. Malinovo bol XXXXX;
- Dohodu o plnej moci v ktorej XXXXX udeľuje plnú moc spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o. zastúpenej XXXXX k pozemku parc. č. 1603/31 o celkovej výmere 3111m² v k.ú. Malinovo pričom splnomocnenec je oprávnený zabezpečiť všetky právne a administratívne úkony v súvislosti s územným a stavebným konaním pri realizácii inžinierskych sietí a miestnej komunikácie na uvedenom pozemku, zastupovať ho pri všetkých právnych úkonoch na zrealizovanie územného povolenia pre inžinierske siete a miestnu komunikáciu, zastupovať ho pri všetkých právnych úkonoch na realizáciu stavebného povolenia pre inžinierska siete o komunikáciu a pre výber LV snímky z katastra mapy potrebné k územnému a stavebnému konaniu pri realizácii inžinierskych sietí a miestnej komunikácie na uvedenom pozemku;
 - Oznámenie Obecného úradu Malinovo pre XXXXX z 03.09.2007, že pozemok parc. č. 1603/31 na LV 361 je určený na výstavbu rodinných domov, tento pozemok sa nachádza v lokalite Malinovo XI, na ktorú je schválená zastavovacia štúdia a v ktorej lokalite je potrebné komplexne vybudovať inžinierske siete a komunikácie;
 - Geometrický plán z 28.03.2006 vypracovaný XXXXX na oddelenie pozemkov parc. č. 235/25,26, 1580/17-70, 1603/13-86 a určenie vlastníckych práv k týmto pozemkom;
 - Aktualizácia „zastavovacej štúdie obytnej zóny Malinovo IV“ vypracovanej ÚPN, s.r.o. na objednávku XXXXX;
 - Zmluva o predaji pozemkov, v ktorej šiesti spolumahajitelia mali odpredať pozemok parc. č. 1589 o výmere 3 042m² v k. ú. Malinovo spoločnosti R&K International, s.r.o. z 20.12.2007, ktorou sa spoločnosť mala pridať k ostatným vlastníkom zóny Malinovo IV, pričom malo ísť o vchod do tejto lokality (podľa dôkazov hoci bola u notára podpísaná nebola zavkladovaná v KN);
 - Projekt na elektro vypracovaný vo februári 2007 elektrotechnikom špecialistom na obytnú zónu Malinovo IV na objednávku XXXXX s podrobnými technickými parametrami;
 - Žiadosť investora R&K XXXXX, s.r.o. zo dňa 11.12.2006 adresovaná na Západoslovenskú energetiku o pripojenie k distribučnej sieti NN s technickými parametrami;
 - Spoločnosti obvinených dňa 27.09.2006 predložená cenová ponuka projekčnou kanceláriou Istroservis na projektové práce v obytnej zóne Malinovo IV;
 - Súhlasná odpoveď Západoslovenskej energetiky a. s., Bratislava zo dňa 14.03.2007 k predloženej projektovej dokumentácii spoločnosťou R&K International, s.r.o. pre obytnú zónu Malinovo IV s radom technických pripomienok a podmienok;
 - Cenová ponuka spoločnosti Quazar, s.r.o. zo dňa 12.04.2007 pre spoločnosť R&K XXXXX, s.r.o. na NN prípojku na obytnú zónu Malinovo IV (elektro prípojka);
 - Žiadosť spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o. dňa 12.02.2009 adresovaná SPP – distribúcia o pripojenie plynového zariadenia budúceho odberateľa na pozemku parc. č. 1603/31 pre 23 rodinných domov;
 - Súhlasné vyjadrenie SPP – distribúcia zo dňa 25.03.2009 k predchádzajúcej žiadosti spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o. s určenými

- technickými parametrami a podmienkami pripojenia odberného plynového zariadenia na pozemku parc. č. 1603/31 s termínom pripojenia 10/2009;
- Polohopisné a výškopisné zameranie pozemkov parc. č. 1603/133-156 z 01/2009 vypracované geodetom XXXXX;
 - Odpoveď starostky Obecného úradu Malinovo zo dňa 13.06.2006 pre XXXXX k jej návrhu riešenia územia „Malinovo- zóna IV“, kde určuje celý rad podmienok vrátane potreby novej štúdie a pod.;
 - Následná žiadosť XXXXX zo dňa 14.08.2006 na Obecný úrad o odsúhlasenie „Aktualizácie zastavovacej štúdie obytnej zóny Malinovo IV“.

Na žiadosť vyšetrovateľa PZ Daňový úrad XXXXX, pobočka Senec dňa 19.03.2014 oznámil, že eviduje daňové priznania od spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o., XXXXX, XXXXX za zdaňovacie obdobia 2006 – 2009, ktoré spolu s výkazmi overenými správcom dane zaslal do spisu pre potreby vyšetrovania. Z dôvodu zachovania daňového tajomstva nie je možné daňové priznania a výkazy podrobnejšie v tomto rozhodnutí oboznamovať, možno iba všeobecne konštatovať, že z týchto dokladov nevyplýva, že by išlo o „mŕtvu“ spoločnosť v uvedenom období, ako je to naznačené v trestnom oznámení, naopak, listinné dôkazy preukazujú aktívnu činnosť tejto spoločnosti v tomto období.

Hodnotiac vyššie uvedené dôkazy individuálne i v ich vzájomných súvislostiach som dospela k záveru, že vykonaným vyšetrovaním nebolo preukázané spáchanie trestnej činnosti obvinenými XXXXX a XXXXX, ako je to uvedené v uznesení vyšetrovateľky PZ o vznesení obvinenia pre prečin podvodu podľa § 221 ods., ods. 2 Trestného zákona a to z nasledujúcich podstatných dôvodov:

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu podvodu dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie iného do omylu, alebo využije jeho omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Zákonnými znakmi každej skutkovej podstaty trestného činu sú štyri obligatórne znaky, určujúce subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Ak sa má teda v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť súčasne naplnené všetky tieto v Trestnom zákone uvedené znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu, v danom prípade prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Objektívna stránka trestného činu ako jeden zo zákonných znakov každej skutkovej podstaty trestného činu je charakterizovaná spôsobom spáchania trestného činu a jeho následkom, pričom zahŕňa aj príčinný vzťah medzi konaním a následkom.

Subjektívna stránka ako ďalší obligatórny zákonný znak skutkovej podstaty trestného činu sa vzťahuje k psychike páchatel'a a jej obligatórnym znakom je zavinenie, buď formou úmyslu alebo nedbanlivosti, pričom toto sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

V zmysle vyššie uvedeného podstatnou zložkou trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona je podvodné konanie páchatel'a spočívajúce

v uvedení iného do omylu alebo využitie jeho omylu, sprevádzané úmyslom seba alebo iného obohatiť ku škode cudzieho majetku.

Uvedenie do omylu sa môže podľa teórie trestného práva uskutočniť ľst'ou, nepravdivou informáciou alebo zamlčaním dôležitých skutočností páchatel'om, ktorým konaním tento predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci. Omyl sa pritom môže týkať aj skutočností minulých, prítomných aj budúcich. Páchatel' tak svojim podvodným konaním vyvolá rozpor medzi predstavou, ktorú tak nadobudla ním podvádzaná osoba a reálnou skutočnosťou. Pod pojmom „ uviesť do omylu“ sa v najširšom význame v zmysle tejto skutkovej podstaty rozumie podvádzanie, klamanie, úskočné konanie, ako napríklad ubezpečovanie inej osoby o tom, že uskutoční sľubované plnenie, hoci vie, že ho nesplní a páchatel' pritom koná s úmyslom takto zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený majetkový prospech ku škode spravidla toho, kto na základe klamlivých sľubov poskytol bez následnej protihodnoty určité plnenie.

V podstate rovnaké konečné dôsledky obsahuje aj druhá alternatíva uvedená v skutkovej podstate tohto trestného činu a spočívajúca vo „ využití omylu iného „ s tým, že v tomto prípade páchatel' síce sám k vyvolaniu omylu neprispel, ale po zistení omylu iného v príčinnom vzťahu koná tak, aby na škodu cudzieho majetku obohatil seba alebo iného.

Prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona rovnako ako niektoré ďalšie trestné činy proti majetku je úmyselným trestným činom.

Pre naplnenie znakov skutkových podstát takýchto trestných činov sa preto z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje zavinenie v podobe priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona (páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom) alebo v podobe nepriameho úmyslu podľa § 15 písm. b) Trestného zákona (páchatel' vedel, že svojim konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí je s tým uzrozumený).

Treba tiež podotknúť, že prečin podvodu v zmysle vyššie uvedenej skutkovej podstaty je komisívny delikt, teda čin, ktorý možno spáchať konaním v pravom slova zmysle slova, kde určitá činnosť v sebe zahŕňa k cieľu zamerané a vôľou riadené konanie smerujúce ku skutkovou podstatou vymedzenému následku, ktorým je porušenie zákonom chráneného záujmu obsiahnutého v danej skutkovej podstate.

S prihliadnutím na tieto všeobecné východiská, na spôsob a charakter konania obvinených XXXXX a XXXXX uvedeného v uznesení o vznesení obvinenia nie je toto možné považovať za podvodné konanie v zmysle skutkovej podstaty tohto prečinu a vyššie naznačených trestnoprávných kritérií a nenapĺňa ani znaky žiadneho iného trestného činu obsiahnutého v osobitnej časti Trestného zákona.

V danom prípade podľa výsledkov dokazovania totiž nie je preukázaná subjektívna stránka trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, teda úmysel obvinených v čase podpisovania zmlúv a preberaní predmetných záloh na kúpu pozemku a na obstaranie inžinierskych sietí k pozemkom uviesť manželov Pappových do omylu alebo ich omyl využiť, ktorý by bol súčasne sprevádzaný ich úmyslom na škodu ich majetku seba alebo iného

obohatiť.

Podľa trestnoprávných kritérií totiž pre naplnenie subjektívnej stánky k danému prečinu podvodu sa pritom vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel už v čase, kedy vykonal právny úkon, z ktorého vyplýva podozrenie, že smeroval k uvedeniu do omylu konal v podvodnom úmysle, ktorá skutočnosť musí byť jednoznačne preukázaná bez možnosti akéhokoľvek iného záveru.

Pre podozrenie, že by obvinené mali úmysel uviesť do omylu manželov Pappových alebo využiť ich omyl a tak na škodu ich majetku seba alebo iného obohatiť v čase uzatvárania zmlúv o zložení zálohy na kúpu nehnuteľnosti a obstaraní inžinierskych sietí v dňoch 10.04.2006 a 13.11.2009, nebol produkovaný ani jeden dôkaz.

Obe obvinené sa vo svojich výpovediach zhodne obhajovali, že peniaze prevzaté zo zmluvy zo dňa 10.04.2006 vo výške 171.000,- Sk si neponechali, ale 100.000,- Sk odovzdali majiteľke predmetného pozemku XXXXX od ktorej mali v tom čase plnú moc na predaj tohto pozemku (čo zodpovedá skutočnosti) a zvyšných 71.000,- Sk vyplatili realitnej kancelárii XXXXX-Consulting ako províziu za sprostredkovanie záujemcu o pozemok.

Prevzatie týchto súm v súlade s obhajobou obvinených potvrdili nezávisle na sebe svedkovia XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom poslední dvaja svedkovia potvrdili, že pre obvinené vyhľadali viacero záujemcov o kúpu pozemku v tejto lokalite, medzi nimi aj manželov XXXXX Túto dôkaznú situáciu potvrdzujú aj do spisu doložené listinné dôkazy, ako sú príjmové doklady a Zmluva o sprostredkovaní na č.l.563 konceptu vyšetrovacieho spisu. Dokonca z príjmových pokladničných dokladov na č.l. 586-590 spisu, ktoré predložila sama XXXXX vyplýva, že obvinené jej vyplatili dňa 11.4.2006 sumu 100.000,- Sk, dňa 08.06.2006 20.000,-Sk, dňa 25.08.2006 sumu 20.000,- Sk a dňa 30.06.2006 100.000,-Sk ako zálohy za pozemok, teda minimálne jej preukázateľne vyplatili v tomto období od klientov vybratých 240.000,- Sk.

Podstatné je, že obvinené prijatú zálohu od manželov XXXXX si neponechali a svojvoľne s ňou nenakladali, ale ju použili na účel dohodnutý s majiteľkou predmetného pozemku parc. č. 1603/71 XXXXX.

Iná je vec, že obvinené nezabezpečili prevedenie daného pozemku pre manželov Pappových (ktorí podľa XXXXX a XXXXX boli prví záujemcovia o pozemky v lokalite Malinovo IV.) do ich vlastníctva, táto sama skutočnosť však aj s ohľadom na ďalšie okolnosti prípadu, ako tieto vyplývajú zo spisu, sama o sebe neumožňuje ich konanie v tomto smere subsumovať pod skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 Trestného zákona. Treba v tomto smere podotknúť, že svoju úlohu tu zjavne zohralo narušenie vzťahov medzi obvinenými a XXXXX, ktoré už v mesiaci júl 2006 viedlo k tomu, že svedkyňa im udelenú plnú moc najskôr čiastočne dňa 24.07.2006 a potom v dňoch 18.05.2007 a 23.05.2007 úplne vypovedala, čo už po čiastočnom vypovedaní plnej moci malo za následok, že obvinené nemali žiadne právne prostriedky k tomu, aby po prevzatí zálohy na kúpu pozemku zabezpečili aj jeho predaj poškodeným, čo mohla urobiť už len sama majiteľka pozemku. Uvedené zrejme vysvetľuje aj preukázanú skutočnosť, že obvinené ocitnúc sa v tejto situácii

hľadali pre manželov XXXXX iné náhradné riešenia, napr. aj s pozemkom parc. č. 1580/95, neskôr s pozemkom XXXXX parc. č. 1603/31 t.j. v lokalite Malinovo XI a pod.

V tomto smere je skôr na pováženie správanie sa svedkyne XXXXX, ktorá pri plnom vedomí, že prevzatých 100.000,- Sk pochádza od manželov Papových, o vysporiadanie veci voči nim po tom, čo odňala plné moci obom obvineným, neprejavila žiadny záujem.

Zhodne tak nie je daná subjektívna stránka obvinených k tej časti skutku, ktorá sa týka prevzatej zálohy na obstaranie inžinierskych sietí na základe zmluvy zo dňa 13.11.2009.

Z vyššie oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že obvinené aktívne vykonávali činnosti smerujúce k realizácii nielen projektu v zóne Malinovo IV, ale aj v zóne Malinovo XI a nemožno im preto prisúdiť podvodný úmysel len na tom skutkovom základe, že realizáciu týchto projektov či už zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov nezvládli a nedokončili ich. Preukázaná snaha obvinených pokračovať v realizácii projektu v zóne Malinovo XI zjavne kontinuálne nadväzovala na neúspešný predchádzajúci projekt a nič nenasvedčuje tomu, že by v tomto prípade konali účelovo s podvodným úmyslom voči poškodeným zvlášť, keď je preukázané, že aj v tomto prípade vykonávali aktívne činnosti smerujúce k jeho reálnemu uskutočneniu.

V ďalšom konštatujem, že trestnú zodpovednosť vo vzťahu k manželom Pappovým nemôže zakladať sama o sebe ani skutočnosť, že obvinené nespĺnili svoj záväzok zo zmluvne uznaného dlhu spoločnosti R&K XXXXX, s.r.o. voči nim, ako sa toho domáhajú poškodení v podanom trestnom oznámení. Je už všeobecne známe, že sama neschopnosť splniť svoj finančný záväzok nie je trestne postihnuteľná, pokiaľ činnosť s tým spojená nepokrýva všetky znaky skutkovej podstaty niektorého z trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, čo v danom prípade taktiež nie je splnené. Všeobecne sa v takýchto prípadoch vychádza z ústavnej zásady obsiahnutej čl. 17 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorej „nikoho nemožno zbaviť osobnej slobody len pre neschopnosť dodržať s platný záväzok“.

Vychádzajúc z obsahu zadovážených a vyššie oboznámených dôkazov by prípadné postavenie obvinených pred súd pre skutok uvedený v uznesení vyšetrovateľky PZ o vznesení obvinenia nebolo dôvodné, nakoľko množina dôkazov svedčiacich v ich prospech neumožňuje reálne očakávať výrok súdu o ich vine.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Týmto rozhodnutím nie je dotknuté právo poškodených na uplatnenie svojich práv v občianskoprávnej oblasti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová
prokurátorka