



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 1 Pv 7/20/1103-30
EEČ: 2-10-165-2024

Bratislava III 21.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

obv.XXXXX dňa 29.09.1999 v Bratislave, na Vajnorskej ul. č. 135, v sídle spoločnosti SGB Kovona Slovensko s.r.o. uzatvoril so zástupcom uvedenej spoločnosti zmluvu o prenájme rámového lešenia SPRINT č. P/90/99, predmetom ktorej bol prenájom komponentov lešenia typu SPRINTER 75 a to na dobu 7 dní, v ktorej sa zaviazal predmet prenájomu používať na stavbe rodinného domu v obci Tureň č. 156 a vrátiť ho dňa 05.10.1999 prípadne zmluvu predĺžiť, pričom po podpise zmluvy uhradil dohodnuté nájomné vo výške 8.179,50,-Sk (271,50,-€), následne však po prevzatí predmetu prenájomu tento odviezol a zložil na Trojičnom námestí č. 9 v Bratislave a v stanovenom čase ho nevrátil, čím poškodenú spoločnosť SGB Kovona Slovensko s.r.o., Vajnorská č. 135, Bratislava (t.č. spoločnosť zanikla a bola vymazaná z obchodného registra SR) uviedol do omylu a spôsobil jej škodu nevrátením lešenia vo výške 250.197,85,-Sk (8.305,-€),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III opatrením sp.zn. 1Pv 7/20/1103 -23 zo dňa 17.04.2024 rozhodol, že podľa § 358 ods. 1 Tr.por. proti obvinenému XXXXX stíhaného pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona vykoná konanie proti ušému.

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ Bratislava III uznesením č. ORP-779/20-2002 zo dňa 19.08.2002 podľa § 163 ods. 1 Trestného poriadku zákona č. 141/1961 Zb. vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Následne skutok bol kvalifikovaný podľa Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. platného od 01.01.2006 ako prečin podvodu podľa § 221 ods, 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko je to pre obvineného priaznivejšie.

XXXXX doposiaľ nebol vo veci vypočutý nakoľko jeho pobyt nie je orgánom činným v trestnom konaní známy.

Zo spáchania predmetného skutku je usvedčovaný výpoveďou oznamovateľa XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, listinných dôkazov, zmluvou o prenájme rámového lešenia SPRINT č. P/90/99.

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Bratislava III uznesením č. OÚV-779/20-2002 zo dňa 25.10.2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr.por. trestné stíhanie obvineného XXXXX stíhaného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr.zák. prerušil, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nie je možné vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ do spisu zabezpečil lustrácie v registri obyvateľov SR, pravidelne aktualizoval odpis z registra trestov, vykonával lustrácie v Ústrednej evidencii väzňov, zabezpečoval správy zo Sociálnej poisťovne, šetrenia z Obvodného oddelenia PZ Senec, ako aj šetrenie cestou Interpolu Bratislava, avšak pobyt obvineného XXXXX sa doposiaľ nepodarilo vypátrať.

Okresný súd Bratislava III v inej trestnej veci dňa 05.04.2001 pod sp.zn. 2T 34/00 vydal príkaz na dodanie odsúdeného XXXXX do výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko tento sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava a nepodarilo sa zistiť, kde by sa mohol zdržiavať.

Vyšetrovateľ OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície Bratislava III sa pripojil k pátraniu.

Okresný súd Bratislava III dňa 23.01.2023 pod sp.zn. 2T 34/00 odvolal príkaz na dodanie odsúdeného XXXXX na dodanie do výkonu trestu, nakoľko uplynula päť ročná premlčacia doba a po uplynutí premlčacej doby uložený trest nemožno vykonať.

Podľa správy vyšetrovateľa OR PZ Bratislava III, Odbor kriminálnej polície

Bratislava III zo dňa 22.02.2024 pod č. ORP-779/20-2002 bol vyšetrovací spis obv.XXXXX č. ORP-779/20-2002 skartovaný nakoľko uplynula 20 ročná skartačná doba.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr.zák. sa dopustí ten kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí ním väčšiu škodu potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 Tr.zák. premlčanie trestného stíhania sa prerušuje
a/ vznesením obvinenia pre trestný čin, o ktorého premlčanie ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi orgánu činného v trestnom konaní, sudcu pre prípravne konanie alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
b/ ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe úmyselný trestný čin.

Vyšetrovateľ Okresného úradu justičnej polície Bratislava III dňa 25.10.2002 podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr.por. prerušil trestné stíhanie proti obvinenému XXXXX, teda uplynutím päť ročnej premlčacej doby t.j. dňom 25.10.2007 je trestné stíhanie premlčané a musí byť zastavené.

Z odpisu registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 12.03.2024 vyplýva, že obvinený XXXXX sa od spáchania skutku dňa 29.09.1999 nedopustil žiadnej ďalšej trestnej činnosti.

Z lustrácie Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky zo dňa 12.03.2024 vyplýva, že obvinenému XXXXX od spáchania skutku dňa 29.09.1999 nebolo začaté žiadne trestné konanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr.por. prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a/ Tr.por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené
a/ ak je trestné stíhanie premlčané.

Na základe týchto skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor