



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 386/16/1103  
EEČ: 2-10-165-2016

Bratislava III 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Trestný čin úverový podvod podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

city Center uzatvorila so spoločnosťou XXXXX XXXXX úverovú zmluvu č. XXXXX a pri podpise uvedenej zmluvy predložila OP č. SJ 095835 vystavený na meno XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, predmetom ktorej bola kúpa televízoru KV - 29CL11, pričom zaplatila 1.299,- Sk / 43,12 €/ v hotovosti a žiadnu z dohodnutých splátok a pri podpise úverovej zmluvy uviedla, že je zamestnankyňou v DFNsP, pričom tam nepracovala, čím spol. XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, v súčasnosti so sídlom XXXXX, uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a týmto svojim konaním jej spôsobila celkovú škodu vo výške 14.472,- Sk / 480,38 €/,

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, OO PZ Nové Mesto- západ sp. zn. ČVS:ORP-2927/3-OSV-B3-06 zo dňa 16.11.2006 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo XXXXX vznesené obvinenie pre prečin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/ na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinená XXXXX spáchanie skutku priznala a oľutovala. Uviedla, že nezaplatenie dlžnej sumy bolo nedorozumením, o dlžobe vôbec nevedela, pretože ináč by dlžnú sumu už dávno uhradila. Bola poučená o podmienkach podmiennečného zastavenia trestného stíhania a s týmto postupom súhlasila.

Okrem priznania obvinenej je skutkový stav preukázaný aj výsluchom svedkov XXXXX a XXXXX a listinnými dôkazmi.

Z vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obvinená uhradila poškodenej dlžnú sumu dňa 01.07.2016.

Vyhodnotením dôkazov som dospela k záveru, že konanie obvinenej XXXXX je potrebné po právnej stránke kvalifikovať ako prečin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona /účinného v čase spáchania skutku/.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že sú splnené podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku:

V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Prečin úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je trestným prečinom, za ktorý je možné uložiť trest odňatia slobody na tri roky alebo zákaz činnosti, alebo peňažný trest.

Obvinená XXXXX dodatkom do zápisnice o výsluchu obvinenej zo dňa 11.07.2016 uviedla, že súhlasí s postupom podľa § 216 ods. 1 písm. a/b/c/ Trestného

poriadku.

Obvinená XXXXX bola naposledy odsúdená v roku 1977 a odvtedy nebola trestne stíhaná ani potrestaná, takisto nebola prejednávaná pre priestupok.

V záujme zabezpečenia nápravy obvinenej a zaistenia súladu jej správania so zákonom bola obvinenej XXXXX uložená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov, ktorú považujem za plne odôvodnenú vzhľadom na okolnosti prípadu.

Skúšobná doba začína plynúť právoplatnosťou rozhodnutia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Som toho názoru, že vzhľadom na osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život, možno dôvodne očakávať, že takéto rozhodnutie bude dostačujúce a v danom prípade išlo len o ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová  
prokurátorka