



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 279/15/1103  
EEČ: 2-10-166-2016

Bratislava III 20.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 2907/44 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 15.30 hod. dňa 21.04.2015 do 12.00 hod. dňa 22.04.2015 v Bratislave, na ul. Račianska č. 166 vykonal krádež vlámaním do rodinného domu a to tak, že nezisteným predmetom rozbil pivničné okno, vnikol do rodinného domu odkiaľ odcudzil 2 ks reproduktory zn. Harman Kardon, 1 ks subwofer zn. Harman Kardon

spolu v hodnote 300,-Eur, následne nezisteným predmetom rozbil zrkadlo o rozmeroch 160x80 cm v drevenom ráme v hodnote 100,-Eur a taktiež nezisteným predmetom poškodil manželskú posteľ v tvare kruhu, dovezenú z Talianska v hodnote 2.000,-Eur, čím týmto konaním spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX škodu krádežou vo výške 300,-Eur a škodu poškodením 2.100,-Eur.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ v Bratislave III, OO PZ Rača sp. zn. ORP-573/RAC-B3-2015 dňa 22.04.2015 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesením zo dňa 04.11.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto to zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 €.

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. sa prečinu porušovania domovej slobody dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov mám za preukázané, že došlo k spáchaniu predmetného skutku. Vyplýva to najmä z výsluchu splnomocneného zástupcu poškodeného, XXXXX, zápisnici o obhliadke miesta činu a fotodokumentácii.

Po vykonaní výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX bol z ich výpovedí ustálený nasledovný skutkový stav. U poškodeného XXXXXa býval XXXXX, asi od februára 2015, XXXXX, XXXXX a XXXXX so sesternicou. Po tom, čo XXXXX bol zadržaný políciou a vzatý do vyšetrovacej väzby, ostali u neho v dome bývať XXXXX a XXXXX, ktoré si zavolali XXXXX, nakoľko sa báli, lebo dom sa neustále pokúšali vykrádať rôzni ľudia. XXXXX volala sv. XXXXX, aby prišiel za nimi do domu, že sa boja, lebo dom niekto vykradol a zmizla plazmová televízia. Políciu

vtedy nevolali. Po ňom prišiel do domu ešte XXXXX a ostali tam spolu s nimi asi 2 dni, nakoľko dievčatá samé v dome bali. Počas týchto dvoch dní sa každý deň niekto pokúšal dostať do domu, pričom Lukáš a František ich vždy vyhodili. Rôzni ľudia sa snažili preliezať plot na dome a dostať dnu. Napríklad osoba s prezývkou „jogurt“, boli to rôzni „feťáci“, ktorý k pošk. Ladmanovi chodili pravidelne a vedeli, že v dome sú hodnotné veci. Po dvoch dňoch prišiel za bratom, Lukášom, XXXXX. Prišiel si pichnúť drogu, pričom takto ešte pár krát prišiel, kvôli droge a bol tam len krátko, asi hodinu a vždy v prítomnosti jeho brata, XXXXX. Počas ich pobytu v dome tam 2x prišla polícia, kontrolovať dom, raz ich volali oni. Potom, asi po týždni prišiel XXXXX, ktorý mal splnomocnenie na dom a povedal všetkým aby odišli. Spolu s ním v dome ostal nejaký taxikár a XXXXX a XXXXX. Podľa výpovede svedkov, keď odchádzali z domu, tak tam boli reproduktory aj subwofer, posteľ bola celá. Zrkadlo si nikto nevšimol. Spolu s Goznerom mali prísť „dvojičky“, podľa výpovede Beljuského, dvaja najväčší zloději v Bratislave. Pivničné okno bolo ľahko otvoriťelné, preto ho XXXXX spolu s XXXXX pribili drevenými roštami, aby sa tadiaľ nedalo dostať dnu. Sv. Natália a sv. XXXXX zhodne uviedli, že sa raz obvinený pobil vonku na dvore so svojim bratom, XXXXX na dvore. Taktiež XXXXX vo výpovedi uviedol, že je možné, že im XXXXX pomáhal pri zabíjaní drier na pivničné okná. V oboch prípadoch pripustil možnosť, že sa mohla dostať krv jeho brata, XXXXX, na okno pivnice z vonkajšej strany.

Samotný obvinený XXXXX uviedol, že v dome na Račianskej 166 bola si 2-3 krát na návšteve za jeho bratom XXXXX, ktorý sa tam zdržiaval po tom, čo majiteľa domu zobrali do väzby. XXXXX dal na starosti dom dvom dievčatám. Počas toho, ako bol v dome, bol vždy buď s XXXXX alebo so svojim bratom. Poprel, že by z domu niečo vzal, alebo niečo poškodil.

Z obhliadky miesta činu a fotodokumentácie vyplýva, že biologická stopa č. 1 bola zaistená na vonkajšej časti skla pivničného okna, ktoré sa nachádzalo hneď pri zemi na dvore domu, pričom krv sa nenachádzala presne v mieste, kde chýbalo rozbité sklo, ale o čosi nižšie. Znaleckým posudkom KEÚ PZ bola zistená zhoda DNA porovnávacieho biologického materiálu s DNA obvineného.

Trestný poriadok síce výslovne neobsahuje žiadne kritériá delenia dôkazov, či ich dôkaznej hodnoty, avšak teória trestného práva procesného ako aj súdna prax už dlhodobo vychádzajú z toho, že dôkazy sa delia na priame a nepriame. Za priamy dôkaz sa považuje taký dôkaz, ktorý priamo potvrdzuje alebo vyvracia dokazovanú skutočnosť (napríklad výpoveď svedka, ktorý priamo pozoroval udalosť, o ktorej vypovedá). Za nepriamy dôkaz (tzv. indíciu) sa považuje taký dôkaz, ktorý poukazuje na inú skutočnosť, teda nie priamo na tú, ktorá je predmetom dôkazu, ale z tejto skutočnosti si môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd urobiť záver o existencii alebo neexistencii dokazovanej skutočnosti. Nepriame dôkazy pritom pôsobia ako podporné dôkazy vo vzťahu k priamym dôkazom.

Pri aplikácii takéhoto kritéria je zrejmé, že počas vyšetrovania nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, t. j. taký dôkaz, ktorý by priamo spájal obvineného so spáchaním trestnej činnosti uvedenej v uznesení o vznesení obvinenia.

Založiť vinu obvineného len na takomto vzdialenom nepriamom dôkaze je preto neprijateľné a nemožné. Možno preto uzavrieť, že jeden nepriamy dôkaz nestačí k preukázaniu dokazovanej skutočnosti. K tomu by muselo byť k dispozícii viacero nepriamych dôkazov, nakoľko nepriamy dôkaz má svoju hodnotu len

v spojení s inými dôkazmi. Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

V tomto smere poukazujem na ustálenú judikatúru, z ktorej možno vyvodit', že nepriame dôkazy na preukázanie viny obžalovaného musia tvoriť vo svojom súhrne logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu vzájomne sa dopĺňajúcich a na seba nadväzujúcich nepriamych dôkazov, ktoré vcelku zhodne a spoľahlivo dokazujú určitú skutočnosť a ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodit' len jeden jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru (napríklad R 38/1968 – IV, R 38/1970 – I.). Nepriame dôkazy vedúce k dôvodnému podozreniu voči obžalovanému, ktoré však nevylučujú reálnu možnosť, že páchatelom trestného činu mohla byť aj iná osoba, nie sú dostatočným podkladom pre uznanie viny obžalovaného (R 38/1970 – I.).

Vzhľadom na takto zaistenú dôkaznú situáciu je zrejmé, že po tom, čo bol majiteľ domu vzatý do väzby, v dome sa následne nachádzalo množstvo ďalších vyššie uvedených osôb, ako aj doposiaľ nestotožnených osôb, ktoré sa snažili vniknúť do domu. Je nepochybné, že obv. XXXXX sa nachádzal na pozemku domu, pri pivničných oknách, nakoľko z vonkajšej strany okna bola zaistená jeho DNA. Túto skutočnosť obvinený, ani svedkovia nepopierajú a dá sa považovať za preukázané, že obvinený prišiel niekoľko krát na pozemok a do domu za svojím bratom.

Vo vyšetrovaní nebol vyprodukovaný jediný dôkaz, ktorý by preukazoval, kto vyniesol z domu dva reproduktory a subwofer zn. Harman Kardon, poškodil posteľ a rozbil zrkadlo. Prítomnosť biologickej stopy obvineného na rozbitom pivničnom okne, ako jediného nepriameho dôkazu, ktorý nie je podporený žiadnym iným priamym, ani nepriamym dôkazom, neusvedčuje obv. XXXXX zo spáchania predmetného skutku. Je len dôkazom toho, že XXXXX sa v presne nezistenom čase nachádzal na pozemku domu, čo v danom prípade v súvislosti s ostatnými dôkazmi nezakladá skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., ani iného trestného činu uvedeného v trestnom zákone.

Ku kvalifikácii skutku, ako takému je potrebné uviesť, že škoda krádežou vo výške 300,- € uvedená v skutkovej vete bola ustálená len na výpovedi splnomocneného zástupcu poškodeného. Teda skutok bol z toho dôvodu kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. Bude vecou ďalšieho vyšetrovania, aby sa podľa odborného vyjadrenia, alebo znaleckého posudku stanovila hodnota odcudzenej veci a následne zmenila právna kvalifikácia skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Soňa Králiková  
prokurátorka