



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 759/16/1103-17
EEČ: 2-10-167-2018

Bratislava III 12.03.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 26.1.2017, spisová značka 2 Pv 759/16/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase o 21.25 h dňa 02.12.2016 v Senci na ulici Jánošíkova bol kontrolovaný hliadkou OO PZ XXXXX, pričom po predchádzajúcom riadnom poučení bol podľa ustanovenia § 8 ods. 2 Zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore vyzvaný na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti a omamných alebo psychotropných látok, pričom následne dobrovoľne vydal 1 ks plastové vrecko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej uviedol, že sa jedná o marihuanu – rastlinu z rodu

Cannabis, pričom podľa Znaleckého posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/15748 plastové vrečko obsahovalo 980 mg konope, ktoré obsahovalo viac ako 30 mg účinnej látky THC a uvedené množstvo marihuany sa považuje za minimálne dve obvykle jednorazové dávky drogy, pričom rastlina rodu Cannabis je v zmysle Zákona č. 139/1998 Z.z. zaradená do I. skupiny omamných látok pretože obvinený vyhlásil, že spáchal skutok za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne, vzhľadom na osobu páchatela s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX III zo dňa 26.1.2017, spisová značka 2 Pv 759/16/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

XXXXX prokuratúry pre Bratislavu III uznesením sp. zn. 2Pv 759/16/1103 zo dňa 26.01.2017 v zmysle § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmienene zastavila trestné stíhanie obv. XXXXX pre prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku určila prokurátorka okresnej prokuratúry obv. XXXXX skúšobnú dobu vo výmere 12 mesiacov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti uvedeného uznesenia dňom 07.02.2017.

Obvinený XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život, nedopustil sa žiadnej ďalšej trestnej činnosti /vyžiadaný odpis registra trestov/. Splnil tak podmienky pre vyslovenie osvedčenia.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. poriadku.

Nakoľko boli splnené všetky podmienky pre postup podľa § 217 odsek 1 Tr. poriadku, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Henrieta Tumová
prokurátorka