



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 525/15/1103  
EEČ: 2-10-167-2016

Bratislava III 22.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1858/2 XXXXX, Slovensko

povolanie: iba brigádne - dokladanie tovaru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2009 v čase asi o 13.30 hod. v obci Most pri Bratislave na ulici Bratislavskej vošiel do domu číslo 95, v ktorom sídli pobočka Slovenskej pošty a.s., a s kapucňou na hlave pristúpil k peňažnej priehradke, kde si od pracovníčky pošty XXXXX s nožom v ruke smerujúcim na jej osobu pýtal peniaze a to tak, že kričal „Daj sem všetky peniaze a nič sa ti nestane!“ pričom prehodil do priestoru za priehradkou igelitku s tým, aby ju naplnila, vplyvom týchto udalostí začala pracovníčka pošty XXXXX opakovane kričať „on má nôž“, na čo obvinený ušiel bez finančnej hotovosti na neznáme miesto, čím poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom Most pri Bratislave č. 702 nespôsobil žiadnu škodu ani zranenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Policajného zboru Okresného riaditeľstva PZ v Senci, Odbor kriminálnej polície bolo dňa 03.09.2015 pod ČVS:ORP-367/1-VYS-SC-2015 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Dňa 10.06.2009 bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako vedúca pobočky Slovenskej pošty v Obci Most pri Bratislave. Dňa 10.06.2009 v čase okolo 13.30 hod. spozorovala pri peňažnej priehradke siluetu muža s kapucňou na hlave a s nožom v ruke, s ktorým na ňu smeroval, pričom pýtal od nej peniaze a kričal „Daj sem všetky peniaze a nič sa ti nestane“, na čo sa zľakla a začala kričať, a súčasne sa so stoličkou odsunula asi o meter dozadu. Páchatel zároveň hodil do priestoru pošty igelitku, ktorú chcel, aby naplnila peniazmi. Viackrát kričala, že „on má nôž“, na čo jej kolegyňa XXXXX stlačila alarm a volala políciu, pričom telefón bol hluchý. Páchatel sa následne dal na útek.

K popisu páchatel'a uviedla, že bol vysoký asi tak 165-175 cm, štíhlejšieho postavy, okolo 25-30 rokov, mal oblečenú čiernu mikinu a na hlave mal kapucňu. Bližší popis páchatel'a nevedela uviesť. Záverom uviedla, že jej majetková škoda ani zranenie nevzniklo, mala len psychickú traumu.

Dňa 10.06.2009 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, pracovníčka pošty v Tomášove, ktorá uviedla, že jej v deň spáchania skutku volala XXXXX, ktorá jej plačlivým hlasom uviedla skutočnosti zhodne ako uviedla do výsluchu poškodenej. Po ukončení telefonátu zavolala na políciu.

Dňa 10.06.2009 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že pracuje ako priehradkový pracovník na pobočke Slovenskej pošty v Obci Most pri Bratislave. K skutku uviedla, že na krik kolegyne XXXXX zodvihla hlavu a uvidela v okienku priehradky osobu v čiernej mikine, s kapucňou na hlave, nožom v ruke a igelitkou, pričom si táto osoba pýtala peniaze. Následne utekala k priehradke a zapla alarm, na čo páchatel ušiel. Igelitka zostala v miestnosti pošty. K popisu páchatel'a vedela iba uviesť, že sa jej zdal byť chudý.

Dňa 22.07.2009 bol vypočutý XXXXX, ktorý pracuje ako inšpektor bezpečnosti pošty, pričom nebol priamym svedkom udalosti. Uviedol len, že majetková škoda nevznikla žiadna ako ani neboli, s výnimkou psychickej traumy, spôsobenej zamestnankyniam pošty žiadne zranenia.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vykonanej dňa 10.06.2009 je zrejmé, že v priestoroch kancelárie pošty sa na zemi nachádzala igelitka.

Znaleckým skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. p.: PPZ-5282/KEU-BA-EXP-2009 bolo zistené, že na povrchu vecnej stopy, igelitky, boli zviditeľnené daktyloskopické stopy, ktoré boli vyhodnotené ako čiastočne upotrebitel'né na znalecké skúmanie, pričom nebola zistená zhoda pri porovnaní so zbierkou daktyloskopických stôp z neobjasnených prípadov. Taktiež bolo zistené, že zadovážené odtlačky nepatria poškodenej XXXXX. Zároveň bola vykonaná analýza DNA, z ktorej bolo zistené, že DNA profil biologického materiálu z igelitovej taška pochádza minimálne od troch osôb, pričom zistený DNA profil nie je možné použiť na

individuálnu identifikáciu.

Zo záznamu vyhotoveného zasahujúcimi príslušníkmi PZ dňa 10.06.2009 navyše vyplynulo, že v čase skutku mala byť na pošte aj mladá žena vo veku 22-25 rokov, štíhlej postavy, asi 160 cm vysoká, kratšie blond vlasy, ktorá si chcela zakúpiť 7 ks stieracích losov, pričom táto odišla z priestorov pošty asi 2-3 minúty po páchatelovi. Táto zároveň mal byť toho dňa na pošte prítomná opakovane. V okolitých prevádzkach boli vykonané previerky, avšak s negatívnym výsledkom k okolnostiam skutku.

Dňa 16.11.2009 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie v zmysle § 228 odsek 1 Trestného poriadku, ktorým prerušil trestné stíhanie, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Dňa 13.08.2015 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie v zmysle § 228 odsek 5 Trestného poriadku, ktorým pokračuje v trestnom stíhaní, lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul, nakoľko bola Kriministickým a expertíznym ústavom PZ XXXXX zaslaná informácia o zhode odtlačku s databázou.

Zo správy Kriministického a expertízneho ústavu PZ XXXXX zo dňa 31.07.2015 vyplynulo, že založené daktyloskopické stopy nájdené na igelitke, ktorá bola použitá pri spáchaní trestného činu, vykazujú zhodu s osobou XXXXX, nar. XXXXX.

Vzhľadom na uvedené vzniesol vyšetrovateľ PZ dňa 03.09.2015 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku obvinenie XXXXX pre hore uvedený zločin.

Obvinený pri výsluchu dňa 11.11.2015 uviedol, že skutok nespáchal, nikdy v budove uvádzanej pošty nebol, pričom nebol ani len svedkom tejto lúpeže. Bližšie k tomu dňu uviedol, že toho dňa išiel s jeho priateľkou XXXXX smerom z Dúbravky na autovrakovisko, ktoré sa malo nachádzať medzi Bernolákovom a Sencom, pričom zabľúdil a skončil v Obci Most pri Bratislave. Tam sa v rôznych prevádzkach pýtali na cestu, pričom nakoniec išla jeho priateľka do budovy pošty, kde sa opýtala na cestu, pričom jej pracovníčky poradili, a zároveň kúpila losy, o ktorých po ich zoškrtaní zistil, že sú výherné, z dôvodu ktorého išla jeho priateľka tieto dať späť na výmenu. Medzitým on z kufra auta vyhadzoval smeti, fľašky a igelitky, ktoré za budovou pošty vyhodil. Následne išli na vrakovisko, a potom domov.

Na doplňujúce otázky zo strany vyšetrovateľa uviedol, že konkrétne vyhadzoval letnú nádobu do ostrekovača, obaly z bagiet, fľaše, handry, nejaké igelitky, ktorá hodil na zem do trávy za budovu pošty, nakoľko tam nebol kôš.

Dňa 16.05.2016 bol obvinený opätovne vypočutý, pričom do zápisnice na otázky vyšetrovateľa uviedol, že od malička má zavalitú postavu, aktuálne má 174 kilogramov. Doplnil, že predmetnú igelitku kúpila jeho priateľka v obchode, v ktorom sa bola na cestu pýtať predtým, na smeti ju využil z dôvodu, že mala jedno ucho roztrhnuté. Zároveň uviedol, že keď sa jeho priateľka vrátila druhýkrát z pošty, povedala mu už len „choď, choď, choď“, v aute mu následne povedala, že tam niekto prišiel, ale že mu nebude hovoriť, čo videla. Uviedol, že v okolí pošty videl iba osobu mužského pohlavia, ktorá vyzerala ako bezdomovec.

Dňa 11.11.2015 bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá k okolnostiam cesty na autovrakovisko vypovedala zhodne ako obvinený. Uviedla, že sa bola na cestu

opýtať na pošte, kde si kúpila los a keďže tam bol dlhý rad, tak išla von za Mišom a začali upratovať kufr auta. Jednu zašpinenú igelitku vyhodila, následne išla do potravín na nákup a do tejto novej kúpenej igelitky dávali smeti, ktorá sa pri tom roztrhla, tak ju zahodila spolu s ostatnými vecami. Následne išla späť na poštu sa opýtať na cestu, pričom sa pracovníčka pošty odsunula na stoličke, zmeravela a vtedy si všimla, že vedľa nej stojí páchatel', ktorý mal strašne veľký nožík, zimné rukavice, šál a kapucňu, mal na nose jazvu, bol snedý a povedal niečo s peniazmi. Jej los padol na zem. Následne po upovedomení poštárkou, že už zavolala políciu, utiekol. Utekala následne von za Mišom a povedala mu, aby išli rýchlo preč. Ďalej opísala, že pri pošte opakovane videla muža, ktorý bol aj páchatel'om tohto skutku.

Dňa 16.05.2016 bola svedkyňa opätovne vypočutá, pričom využila právo nevyvolať, nakoľko obvinený je jej druh.

Dňa 30.11.2015 bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá opísala rozhodné skutočnosti zhodne ako pri prvom výsluchu, k bližšiemu opisu páchatel'a nevedela nič uviesť.

Svedkyňa XXXXX pri výsluchu dňa 30.11.2015, ktorá uviedla skutočnosti zhodne ako pri prvom výsluchu. Na doplňujúce otázky uviedla, že bola tam neznáma žena s blond vlasmi, kupovala si žreby, pričom sa aj následne vrátila, nakoľko niektoré boli výherné a boli jej vydané ďalšie na výmenu.

Svedok XXXXX dňa 20.05.2016 pri výsluchu uviedla zhodné skutočnosti ako pri prvom výsluchu.

*V zmysle § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c) s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a) Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania, so zbraňou.*

Zhrnutím všetkých vykonaných dôkazov možno ustáliť, že obvineného so spáchaným skutkom spája časová a miestna súvislosť a prítomnosť vecného dôkazu, igelitky, na mieste činu s jeho odtlačkami prstov. Zároveň možno poukázať na určité rozpory vo výpovediach medzi obvineným a jeho priateľkou, svedkyňou Parajkovou, ktoré však mohli vyplynúť aj z dôvodu vyššie šesťročného odstupu odo dňa spáchaného skutku, a určitú nelogickosť ich správania sa pri hľadaní cesty na autovrakovisko a pri dopytovaní sa odpovede na pobočke pošty.

Odhladnutím však od iracionality spočívajúcej v konaní svedkyne Parajkovej, ktorá sa mala na pobočke pošty len opýtať na cestu, na ktorej mal byť pri priehradke dlhý rad ľudí, z dôvodu ktorého kúpila losy a následne išla za obvineným, a spoločnému nápadu upratania kufru auta práve v tomto momente, ktorá činnosť mala zrejme skrátiť čakanie na vyprázdnenie pošty, možno ustáliť, že skutočnosti uvádzané obvineným a svedkyňou Parajkovou sú v, pre skutok, podstatných črtách zhodné.

Poškodená ako ani svedkyňa Kováčová, ktoré boli priamym svedkom skutku, uviedli len odhadovanú výšku páchatel'a, vek v okolí 25-30 rokov a že bol štíhlejšej postavy. Vzhľadom na nedostatočný popis páchatel'a skutku a dlhý časový odstup nebolo ani prístupné k prípadnej rekognícii. Zároveň možno uviesť, že obvinený do

zápisnice pred vyšetrovateľom uviedol, že aktuálne váži 174 kilogramov a celý život je zavalitejšej postavy, čo by zrejme nekorešpondovalo s opisom páchatel'a skutku ako osobou štíhlejšej postavy, pričom však tvrdenia obvineného o jeho postave nemožno hodnoverne s mnohoročným časovým odstupom overiť, avšak zakladá to pochybnosť o tom, že je páchatel'om skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie.

XXXXX do zápisnice opakovane uviedla, že páchatel'om skutku určite nebol jej priateľ, teda obvinený, opísala neznámu osobu, ktorá sa mala zdržiavať toho času v okolí pošty, pričom existenciu tejto osoby potvrdil aj obvinený.

Vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti tak možno konštatovať, že jediným dôkazom, ktorý má preukazovať, že páchatel'om skutku je obvinený, je igelitka s jeho odtlačkami prstov nájdená na mieste činu, pričom táto mala byť z dôvodu poškodenia obvineným a jeho priateľkou, svedkyňou Parajkovou, zahodená do smetného koša, pričom túto nimi tvrdenu skutočnosť nemožno žiadnym dôkazom vyvrátiť, z čoho je tak zrejmá skutočná existencia možnosti, že táto bola následne páchatel'om skutku z miesta, kde bola zahodená, vzatá a použitá pri spáchaní trestného činu. Zároveň je podstatné uviesť, že na igelitke sa nachádzal DNA materiál od minimálne troch osôb, čím nemožno vylúčiť, že jednou z týchto osôb bol skutočný páchatel' skutku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti, najmä na vykonané výsluchy, ako aj vzhľadom na zásadu „in dubio pro reo“ mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, nakoľko bolo nepochybne zistené, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Branislav Delej  
prokurátor