



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 693/16/1103-15
EEČ: 2-10-169-2017

Bratislava III 20.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 8 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný v čase o 12.00 hod. dňa 02.11.2016 na ulici XXXXX 8 v Bratislave, po tom ako príslušníci odboru kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V s volacím znakom Etán -341 v rámci výkonu svojej služobnej činnosti spočívajúcej v preverke jeho osoby, na ktorú bol Okresným súdom XXXXX III pod sp. zn. 2T 137/2015 vydaný príkaz na zatknutie zaklopali na dvere bytu na 5.poschodí, im otvoril, pričom v pravej ruke držal kuchynský nôž o dĺžke cca. 30cm so striebornou čepelou, ktorým sa začal proti príslušníkom PZ zaháňať a kričať „zabijem vás vy kokoti, nikam s vami nepôjdem, vypadnite do piče!“ a pribuchol vchodové dvere bytu; následne príslušníci PZ z dôvodnej obavy, že je ohrozený život a zdravie, ako aj z dôvodu, že v byte sa nachádzala osoba v celoštátnom pátraní vykopli vchodové dvere bytu, kde však fyzický útok XXXXX voči príslušníkom PZ naďalej pokračoval a to slovným vyhrážaním sa ich zabitím, čo neprestalo ani po výzve k ukončeniu protiprávneho konania, opakovaným výzvam na upokojenie sa a napriek varovnému výstrelu do

podlahy naľavo od útočníka, pričom do prebiehajúceho konfliktu sa zapojil aj otec XXXXX, XXXXX, ktorý oboma rukami chytil nôž, ktorý držal v ruke XXXXX a pritlačil ho svojim telom k stene v izbe oproti vchodovým dverám, na čo príslušníci PZ zareagovali tak, že obaja priskočili k útočníkovi a snažili sa ho spacifikovať a odzbrojiť, počas čoho došlo k reznému poraneniu ruky otca XXXXX so zatiaľ nezistenou dobou liečenia a tiež k reznému poraneniu prostredníka ľavej ruky príslušníka PZ npor. XXXXX bez PN a doby liečenia, po čom sa obaja príslušníci PZ z bytu stiahli za vchodové dvere bytu a celú situáciu prenechali privolaným príslušníkom PMJ KR PZ XXXXX a PPÚ KR PZ XXXXX, nakoľko útočník sa aj naďalej odmietal podrobiť zákroku polície

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 02.11.2016 bolo v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, pričom ku skutku boli vypočutí v procesnom postavení svedka- poškodeného zakročujúci policajti npor. XXXXX a XXXXX. Do spisového materiálu boli zabezpečené úradné záznamy a lekárske správy o hospitalizácii XXXXX.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-944/1-VYS-B3-2016 zo dňa 07.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku voči XXXXX vznesené obvinenie za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinenému bol dňa 25.11.2016 v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ustanovený obhajca XXXXX.

Obvinený bol v nastolenej trestnej veci procesne vypočutý dňa 30.11.2016. Obvinený po zákonom poučení využil svoje právo v predmetnej trestnej veci nevypovedať.

Dňa 13.12.2016 bol v procesnom postavení svedka- poškodeného opätovne vypočutý XXXXX, ktorý popísal skutkové okolnosti deja tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Uviedol, že 02.11.2016 sa spoločne s kolegom XXXXX dostavil na adresu XXXXX 8, XXXXX, kde sa mala zdržiavať osoba XXXXX, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom XXXXX III pod č.k. 2T 137/2015 zo dňa 26.09.2016. Po príchode k predmetnému bytu, zaklopali na dvere, no najskôr im nikto neotváral, avšak z bytu počuli nejaký pohyb a šramot. Kolega nato zakričal výzvu, že sú z polície a majú im otvoriť. Dvere otvoril XXXXX, ktorého svedok osobne pozná, ktorý nad hlavou držal nôž dlhý asi 30 cm so šírkou čepele 5-6 cm. Menovaný im vulgárne nadával, že s nimi nikam nepôjde. Spolu s kolegom odstúpili vzad. Vtedy prišiel aj otec obvineného, ktorý sa mu snažil vziať nôž z ruky. Na to obvinený dvere pribuchol. Svedok uvádza, že následne vytiahol svoju zbraň a dvere vykopol. Obvinený stál v predsieni, pričom sa nich zaháňal s nožom. Na výzvu, aby obvinený zahodil nôž, obvinený nereagoval a preto svedok použil varovný výstrel vedľa osoby smerom do zeme. Obvinený naďalej odmietal od svojho konania

upustiť a stále kričal, že ich zabije. Otec obvineného sa snažil obvinenému, teda jeho synovi nôž vziať, no pritom sa zranil a bolo vidieť, že krváca. Svedok uviedol, že v snahe pomôcť otcovi obvineného utrpel tržné zranenie na prostredníku ľavej ruky. Obvinený sa naďalej správal akoby nepríčetne. Aj jeho matka, ktorá sa v byte v čase skutku nachádzala, na nich kričala ako nepríčetná. Spoločne s kolegom vyšli von pred byt, pričom kolega Špoták medzičasom zavolať posily prostredníctvom operačného strediska. Následne bola osoba páchatel'a zadržaná, otec bol ošetrený v sanitke a matka s dieťaťom byt taktiež opustili.

Dňa 19.12.2016 bol v procesnom postavení svedka poškodeného opätovne vypočutý npor. XXXXX. Uviedol, že 02.11.2016 sa spoločne s kolegom XXXXX dostavili na adresu XXXXX 8, XXXXX, kde sa mala zdržiavať osoba XXXXX, na ktorého bol vydaný príkaz na zatknutie Okresným súdom XXXXX III pod č.k. 2T 137/2015 zo dňa 26.09.2016. Po príchode k predmetnému bytu, zaklopali na dvere, no najskôr im nikto neotváral, avšak z bytu počuli nejaký pohyb a šramot. Následne svedok zakričal výzvu, že sú z polície, aby im boli dvere otvorené. Dvere im otvoril XXXXX, ktorého svedok osobne pozná, ktorý nad hlavou držal nôž dlhý asi 30 cm. Menovaný im vulgárne nadával, že s nimi nikam nepôjde. Spoločne s kolegom Repoňom ustúpili dozadu. Vtedy prišiel aj otec obvineného, ktorý sa mu snažil vziať nôž z ruky. Na to obvinený dvere pribuchol. Keďže im na ďalšiu výzvu nikto neotváral, jeho kolega XXXXX vytiahol zbraň a následne dvere vykopol. Obvinený stál v predsieni a ďalej na nich útočil. Nepríčetne na nich kričala aj jeho matka. Potom čo sa ních páchatel' zahnal nožom, kolega natiahol zbraň a nasledoval varovný výstrel do podlahy vľavo od útočníka. Otec obvineného pritlačil obvineného o stenu a držal mu ruku, v ktorej mal nôž. Avšak ako sa obvinený mykal, jeho otec sa porezal a ruka mu krvácala. XXXXX sa snažil pomôcť otcovi obvineného jeho syna odzbrojiť a pritom sa poranil na ľavom prostredníku, avšak nešlo o vážne zranenie a nevyhľadal lekársku pomoc. Vtedy na prosbu otca vyšli von, dvere do bytu zostali pootvorené a oni zavolali policajnú posilu. Následne bola osoba páchatel'a zadržaná, otec bol ošetrený v sanitke a matka s dieťaťom byt opustili.

Rodičia obvineného XXXXX a XXXXX a aj jeho brat XXXXX po zákonom poučení podľa § 130 ods. 1, ods. 2 a § 131 Trestného poriadku využili svoje právo odmietnuť v predmetnej trestnej veci vypovedať.

Okresný súd XXXXX III opatrením zo dňa 25.11.2016, sp. zn. Tp 970/16 vydal podľa § 148 odsek 1 Tr. por. príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného a následne vyšetrovateľ uznesením zo dňa 28.11.2016 pod sp. zn. ČVS: ORP-944/1-VYS-B3-2016 pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Dňa 08.01.2017 bol XXXXX vypracovaný znalecký posudok č. 1/2017 z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatra, z ktorého vyplýva záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel akútnou psychotickou poruchou, vysoko pravdepodobné je ochorenie z okruhu schizofrénie, pričom obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť činu a svoje konanie ovládať, rovnako tak nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a toto konanie ovládať. V čase znaleckého vyšetrenia nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalec odporúča uloženie ochranného liečenia ústavnou formou. Pobyť XXXXX na slobode

vyhodnotil znalec ako potenciálne nebezpečný.

V rámci vyšetrovania boli v predmetnej trestnej veci podrobené znaleckému skúmaniu aj zaistené biologické (krvné) a vecné stopy (nôž, handra). Zo znaleckého posudku, ktorý bol vypracovaný Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2016/15152 dňa 21.02.2017 mimo iného vyplýva, že DNA profil zistený z krvných stôp č. 6, č.7 a vecnej stopy č. 9 (handra) je zhodný s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru od osoby XXXXX XXXXX.

Predpokladom zastavenia trestného stíhania podľa § 215 ods. 1, písm. e) Trestného poriadku je zistenie, že sa síce stal skutok, pre ktorý sa vedie trestné konanie, avšak ho spáchal obvinený, ktorý nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, čo vyplýva zo záveru znaleckého posudku vypracovaného XXXXX.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku znalca z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku psychickej poruchy, nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie ovládať, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosoová
prokurátorka