



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 710/14/1103  
EEČ: 2-10-16-2016

Bratislava III 28.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: stavbyvedúci v Rakúsku  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krivá výpoveď a krivá prisaha podľa § 346 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.11.2014 spisová značka 3 Pv 710/14/1103, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

v čase o 10.10 hod. dňa 07.08.2014 v Bratislave na ul. Hubeného 26 na Odbore poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Rača, Okresné riaditeľstvo PZ v Bratislave III uviedol v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona vedenej pod ČVS: ORP-1340/NMZ-B3-2014 pred povereným príslušníkom PZ po zákonom poučení v procesnom postavení svedka – poškodeného v zápisnici o výsluchu skutočností, podľa ktorých mal neznámy páchatel' v čase od 18.30 hod dňa 06.08.2014 do 06.00 hod dňa 07.08.2014 v Bratislave na XXXXX vykonať krádež tam odparkovaného a riadne uzamknutého

motorového vozidla zn. Ford Focus, tmavomodrej farby, XXXXX rok výroby 2000, v hodnote cca 1.000,-€ a to tak, že nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, následne vnikol do vozidla a z vozidlom odišiel na neznáme miesto, pričom vo vozidle sa nachádzali 2 ks udice na ryby neznámeho typu a výr. čísla spolu s puzdrami zakúpené v roku 2013 v hodnote spolu 600,-€, 1 ks stojan na udice zn. Miwardy zakúpený v roku 2013 v hodnote 120,-€, 1 ks rybárske lehátko spolu so spacákom zn. Miwardy zakúpené v roku 2013 v hodnote 110,-€, 1 ks rybárska stolička neznámej značky zakúpená v roku 2013 v hodnote 30,-€, 1 ks slnečné okuliare zn. Rai Ben zakúpené v roku 2014 v hodnote 250,-€, 1 ks navigácia zn. Garmin nezn. výr. čísla zakúpená v roku 2011 v hodnote 200,-€, 1 ks vzduchová puška zn. Luger neznámeho čísla zakúpená v roku 2013 spolu aj s puzdrom v hodnote 450,-€, 1 ks plastový kufor oranžovej farby neznámej značky zakúpený v roku 2014 v hodnote 50,-€ s obsahom rôzne oblečenie všetko zakúpené v roku 2014 celkovo v hodnote 600,-€, 1 ks pláténá peňaženka šedej farby bez hodnoty s obsahom OP, VP, preukaz na vysokozdvížne vozíky, kartička poistenia (Rakúska) a kartička poistenia SR, 12 ks bankomatová karta Tatrabanka, zväračský preukaz, vstupky do podnikov VW, Fiatu, Mercedesu, BMV (všetko na jeho meno) a hotovosť vo výške 150,-€ a 1 ks mobilný telefón zn. Nokia neznámeho typu a výr. čísla patriaci spol. XXXXX, so sídlom Bratislava, XXXXX v hodnote 50,-€, čím mu mala vzniknúť celková škoda vo výške 3.610,-€, avšak z vykonaného dokazovania v uvedenom trestnom konaní bolo zistené, že k predmetnému skutku nedošlo, následkom čoho bolo trestné stíhanie dňa 09.09.2014 v zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavené, a teda uviedol pred policajtom nepravdu o okolnostiach, ktoré mali podstatný význam pre rozhodnutie,

---

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III zo dňa 28.11.2014, spisová značka 3 Pv 710/14/1103, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, 1.oddelenia vyšetrovania pod sp.zn. ORP-666/1-VYS-B3-2014 zo dňa 30. 09. 2014 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava III pod sp.zn. 3Pv 710/14/1103-5 zo dňa 28.11.2014 bolo podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku podmienene zastavené trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona, pričom súčasne bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní dvanásť (12) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 07.12.2014, pričom skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 07.12.2015.

Podľa § 217 ods.1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil.

Za účelom uvedeného postupu v konaní, respektíve za účelom postupu podľa § 217 ods.1 veta druhá Trestného poriadku si dozorujúca prokurátorka po uplynutí skúšobnej doby vyžiadala od príslušných orgánov na osobu obvineného XXXXX odpis z registra trestov, výpis z priestupkového registra, ako i lustráciu v systéme AVÍZO.

Z predložených listinných podkladov pritom vyplýva, že obvinený XXXXX sa počas plynutia skúšobnej doby nedopustil žiadne trestného činu a nie je na žiadnej súčasť PZ trestne stíhaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že bol 3 krát priestupkovo prejednávaný a to za drobné priestupky na úseku cestnej premávky.

Obvinenému nebola v rozhodnutí o podmiennečnom zastavení trestného stíhania uložená povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, ani uložené iné obmedzenia alebo povinnosti.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, že sa obvinený v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania osvedčil a nie je dôvod v trestnom stíhaní pokračovať.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto uznesenia nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka