



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 178/19/1103-21  
EEČ: 2-10-177-2020

Bratislava III 20.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 17.00 h dňa 23. 02. 2019 do 18.30 h dňa 23. 02. 2019 v Bratislave na Vajnorskej 108 v ručnej autoumyvárni „Bublínka“ ostrým predmetom prerezal dve plachty zelenej farby tvoriace bočnú stenu autoumyvárne a do oboch plachiet vyrezal v ich strede otvor o rozmere 440 cm x 230 cm, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenú spoločnosť TRICorp, s. r. o. so sídlom XXXXX, Bajzova 12, IČO: 44 001 070, škodu vo výške 480 €,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ BA III, OO PZ NMV uznesením pod ČVS:ORP-328/NMV-B3-2019 zo dňa 12. 04. 2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením pod vyššie uvedeným ČVS zo dňa 30. 04. 2019 poverený príslušník XXXXX postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre uvedený prečin obvinenie, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Z vykonaného dokazovania možno jednoznačne dospieť k záveru, že XXXXX sa dňa 23. 02. 2019 v čase od 17.00 h do 18.00 h dopustil stíhaného prečinu, pričom z jeho spáchania je usvedčovaný predovšetkým do spisového materiálu zabezpečeným kamerovým záznamom zo dňa 23. 02. 2019, ktorý zachytáva osobu páchatela a jeho konanie, výsluchom svedka XXXXX ako aj výsluchom svedka – poškodeného XXXXX. Zo zabezpečených kamerových záznamov bol páchatel stotožnený ako obvinený XXXXX.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo ďalej zistené, že obvinený XXXXX je pravidelným pacientom XXXXX, psychiatricky, u ktorej sa lieči od 6 roku života a chodí k nej dvakrát do mesiaca. Lieky neberie žiadne. Ku skutku uviedol, že sa mu páčila tá plachta, chcel si z nej urobiť tašky na nákup. Plachtu si vyhlíadal už predtým, z domu si zobral kuchynský ostrý nôž, čierne rukavice, obliekol si čiernu mikinu, čierne gátové topánky a čierne topánky s bielou podrážkou. Keď prišiel k umyvárke, neboli tam žiadne autá, tak si vyrezal dva kusy plachty z bočnej steny zelenej farby, dva kusy plachty zložil a išiel pešo domov. Cestou si to však rozmyslel a plachty zahodil do veľkého koša, čo bol cestou. Je svojprávnny, ale matka mu pomáha riešiť veci.

Ďalej bola do spisového materiálu zabezpečená dohoda o urovnaní medzi zákonnou zástupkyňou - matkou obvineného a spol. TRICorp, s. r. o. za účelom náhrady škody, ktorá bola konaním obvineného spôsobená.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria pod č. 08/2020 (č. I. 33-37) za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania, ovládať svoje konanie taktiež nebol schopný. V čase spáchania skutku boli ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného **úplne vymiznuté**. Duševný stav obvineného je narušený, trpí duševnou poruchou, mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa, spojenou s poruchami správania. Ide o trvalú duševnú poruchu, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočným rozvinutím osobnosti obvineného. Fyzický stav obvineného je dobrý, telesne stigmatizovaný nie je. Obvinený nie je v súčasnosti schopný chápať zmysel trestného konania, nie je možné očakávať, že ho v budúcnosti chápať bude. Duševný stav obvineného **je trvale narušený**, medicínsky ho v zásade ovplyvniť nemožno, možno ovplyvniť len sprevádzajúce prejavy, napr. poruchy správania, obsedantne kompulzívne prejavy, kvôli ktorým môže byť pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, v čoho dôsledku **navrhuje ochranné opatrenie psychiatrické, ambulantnou formou**.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania

činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že trestné stíhanie obvineného možno zastaviť vtedy, ak sa zistí, že skutok sa stal, má znaky trestného činu a spáchal ho obvinený, ktorý v čase činu pre nepríčetnosť nebol trestne zodpovedný.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie sa stal, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, doposiaľ vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený, ktorému záveru nasvedčujú vo veci vykonané dôkazy.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, najmä znaleckého posudku z odvetvia psychiatrie na vyšetrenie duševného stavu obvineného bolo jednoznačne zistené, že **obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nebol schopný ovládať svoje konanie**, v potrebnej miere nechápe zmysel trestného konania. **Duševný stav obvineného je vážne trvalo narušený, trpí duševnou poruchou – mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa spojenou s poruchami správania, ktorej sprevádzajúce prejavy, poruchy správania a obsedantne kompulzívne prejavy môžu byť pre spoločnosť nebezpečné, z čoho vyplýva potreba ochranného psychiatrického liečenia ambulantnou formou.**

Nakoľko teda z podaného znaleckého posudku na vyšetrenie duševného stavu obvineného vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, resp. činu, ktorý je predmetom tohto trestného stíhania a ktorý mu je kladený za vinu, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, nakoľko bol nepríčetný, v dôsledku čoho je potrebné konštatovať, že v čase činu nebol trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie vedené proti obvinenému podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka