



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: XXXXX
EEČ: XXXXX

Bratislava III 22.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2021 v čase o 22.25 hod viedol v Bratislave po ul. Pri Šajbách 1, XXXXX
osobné motorové vozidlo zn. XXXXX, bielej farby, XXXXX, pričom bol v zmysle
oprávnenia § 23 Z. č. 171/1993 Z. z. zastavený a kontrolovaný hliadkou
Pohotovostnej motorizovanej jednotky s volacím znakom Finiš 311 na ulici Pri
Šajbách 1 XXXXX, nakoľko zo spôsobu vedenia motorového vozidla vzniklo
podozrenie, že vodič vedie vozidlo pod vplyvom návykovej látky, následne bol v čase
o 22.29 hod. dňa 18.02.2021 podrobený dychovej skúške na zistenie alkoholu
s negatívnym výsledkom, počas kontroly bol obvinený hliadkou dotazovaný, či pred
jazdou požil omamné a psychotropné látky na čo uviedol, že dňa 18.02.2021 užil
marihuanu a taktiež dva dni predtým, následne bol vyzvaný, či je ochotný sa podrobiť
odberu biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných alebo
psychotropných látok na čo uviedol, že odberu sa podrobí, načo následne išiel s

hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky do Nemocnice svätého Michala so sídlom na ul. Satinského č. 1 v Bratislave, kde sa dňa 18.02.2021 pred službukonajúcim lekárom XXXXX v čase o 23.10 hod. odmietol podrobiť odberu biologického materiálu na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok v jeho krvi, pričom lekárka pri vyšetrení v čase o 23:25 hod konštatovala, že obvinený je pri vedomí, orientovaný, chôdzu má istú, postoj bez titubácií, pokus ruka nos vykonaná, zrenice okrúhle, rovnako široké, fotoreakciu má prítomnú

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 19.02.2021 (ďalej len "uznesenie") podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Uznesenie bolo obvinenému doručené osobne dňa 19.02.2021 pred vykonaním jeho výsluchu.

Obvinený ku skutku uviedol, že alkohol nepožíva, marihuanu pravidelne, už 10 rokov. Začal pracovať v reštaurácii XXXXX. Po práci sa rozhodol, že si dá marihuanu, ktorú mu priniesol kamarát. Vyfajčil jedného jointa a čakal na priateľku, Petru. Ona mu napísala, že nikde nejde. Obvinený zostal na mieste. Potom sadol do auta a išiel do XXXXX umyť auto. Umyl auto a potom išiel a potom išiel priateľkou na ulicu XXXXX. Tam čakal na priateľku, ktorá potom prišla. Potom išli spolu v aute na čerpaciu stanicu OMV, následne mu zavolať kamoš, či ho neodvezie domov. Potom s priateľkou zaspali v aute. Keď sa zobudili, tak chcel priateľku odvieť domov, ale v tom ho zastavila hliadka polície. Podrobili ho dychovej skúške a následne ho zobrali do nemocnice na odber krvi, kde odmietol toto vyšetrenie. Mrzí ho to, asi príde o prácu, lebo rozváža obedy.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 18.02.2021 v čase okolo 22:25 hod na ulici Pri Šajbách zastavili XXXXX, keďže vodič viedol vozidlo v protismere a dopustil sa priestupku. Vodiča vyzvali, aby vystúpil z vozidla, aby doriešili priestupok. Pri vystúpení z vozidla sa im nepozdávalo vodičovo správanie, keďže mal neistú chôdzu a spomalené reakcie, pri komunikácii bol nervózny. Vzhľadom na uvedené bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Pri komunikácii s vodičom si svedok s kolegom všimli, že vodič má neobvykle správanie. bol nervózny, preto v nich vzbudil podozrenie, že môže byť pod vplyvom návykovej látky. Tak sa ho na to rovno opýtali, pričom uviedol, že v ten deň fajčil marihuanu. Tak sa ho opýtali, či je ochotný podrobiť sa lekárskemu vyšetreniu za účelom detekcie návykových látok, pričom obvinený uviedol, že áno. V nemocnici pred službukonajúcim lekárom však toto vyšetrenie odmietol.

Zo zadovážených listín poukazujem na **lekársku správu zo dňa 18.02.2021**, čas 23:25 hod, že obvinený je pri vedomí, orientovaný, chôdzu má istú, postoj bez titubácií, pokus ruka nos vykonaná, zrenice okrúhle, rovnako široké, fotoreakciu má prítomnú, lýtka voľné.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku *orgány činné v trestnom konaní postupujú*

tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odseku 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Z konštrukcie vyššie uvedenej skutkovej podstaty vyplýva, že prítomnosť návykovej látky v organizme sa zisťuje tromi spôsobmi, ktoré sú v príslušnom ustanovení Trestného zákona vypočítané alternatívne (spojka "alebo"). **Obvinený z týchto alternatív absolvoval vyšetrenie na zistenie návykovej látky dychovou skúškou s negatívnym výsledkom.**

Zastávam názor, že po vykonaní dychovej skúšky s negatívnym výsledkom nebol ďalší zákonný dôvod na to, aby policajti vyťažovali obvineného k tomu, či požíva návykové látky, pretože v danom prípade subjektívne vyhodnotenie "neobvyklého správania" obvineného príslušníkmi PMJ vytvorilo priestor na svojvôľu a neprímeraný zásah do integrity jednotlivca. V tejto súvislosti je nevyhnutné poukázať aj na lekársku správu, **kde službukonajúci lekár vôbec nezistil známky ovplyvnenia obvineného návykovou látkou**, práve naopak, jasne konštatoval, že obvinený je pri vedomí, orientovaný, chôdzu má istú, postoj bez titubácií, pokus ruka nos vykonaná, zrenice okrúhle, rovnako široké, fotoreakciu má prítomnú, lýtka voľné.

Výsledok tohto vyšetrenia značne zvyrazňuje kontroverznosť postupu príslušníkov PMJ, kedy po negatívnej dychovej skúške v podstate nútili obvineného podrobiť sa ďalšiemu vyšetreniu, a to pod hrozbou sankcie (pokiaľ sa nepodrobí, je vinný). Nie je možné vylúčiť ani to, že obvinený sa neobvykle správal len v dôsledku toho, že bol zastavený policajtmi, mohol konať v dôsledku zmätku, zľaknutia a nedostatku informácií, nemusel vôbec vedieť, že aj keby sa vyšetrením moči alebo krvi zistila prítomnosť THC v jeho organizme, takéto konanie samo o sebe nie je trestným činom.

Vzhľadom na uvedené som dospela k záveru, že obvinený svojím konaním **nenaplnil** objektívnu stránku skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, **pretože výzvu policajta na podrobenie sa dychovej skúške uposlúchol**. Po absolvovaní tejto skúšky už nebol žiadny zákonný dôvod na ďalšie vyšetrenie obvineného, pretože ani z výpovede svedka nevyplýva, že by bol pod značným vplyvom návykovej látky, čo by odôvodňovalo po dychovej skúške následný odber krvi alebo moču na zistenie prítomnosti návykovej látky. Iná by bola situácia, keby obvinený bol odmietol akékoľvek vyšetrenie za účelom detekcie návykovej látky v jeho organizme, resp. ak by po negatívnom výsledku dychovej skúšky javil jednoznačné známky značného ovplyvnenia návykovou látkou (napr. nebol by schopný komunikácie, podlamovali by sa mu nohy pri chôdzi, bol by dezorientovaný a pod).

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona *protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone*.

Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin ide iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne (povinné) podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórnych znakov skutkovej podstaty absentuje, **nejde o trestný čin. Pokiaľ určité konanie nevykazuje znaky trestného činu, tak v tom prípade nie je daný jediný a výlučný základ trestnej zodpovednosti**.

Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo i v ich súhrne, v súlade so zásadou uvedenou v ustanovení § 2 odsek 10, odsek 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia v dôsledku absencie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona **nie je trestným činom**.

Konanie obvineného nemôže byť postihnuté ani ako priestupok, keďže v čase skutku nebola zistená prítomnosť žiadnej návykovej látky v jeho organizme.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Katarína Vargová
prokurátorka