



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 238/18/1103-16  
EEČ: 2-10-181-2019

Bratislava III 06.03.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2100/4 XXXXX, Slovensko

povolanie: rozvozca pizze

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III pod č.k. 38C 15/2017-21 zo dňa 16.5.2017, právoplatného a vykonateľného dňom 24.6.2017, v zmysle ktorého otec bol povinný prispievať na výživu maloletej Viktórie sumou 150,- Eur mesačne, vždy do 15 -teho dňa v mesiaci bežného roku vopred k rukám navrhovateľky – poškodenej XXXXX odo dňa právoplatnosti rozsudku, pričom si obvinený túto povinnosť v mieste svojho bydliska a všade tam, kde sa zdržiava riadne neplní, čím mu vznikol za mesiac august 2017, október 2017 a od mesiaca január 2018 do mesiaca apríl roku 2018 vrátane, dlh na bežnom výživnom vo výške 900,- Eur.  
skutkovú vetu

Ipretože trestnosť činu zanikla a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a

obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Senci (ďalej len ako „poverený príslušník PZ“) pod č. ORP-888/SC-SC-2017 zo dňa 23.4.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dôkazmi zadováženými v priebehu prípravného konania bolo preukázané spáchanie skutku, a to výpoveďou oprávnenej XXXXX, listinnými dôkazmi, ako aj samotným priznaním obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti a vie, že na základe rozsudku Okresného súdu XXXXX III pod č.k. 38C 15/2017-21 zo dňa 16.5.2017, právoplatného a vykonateľného dňom 24.6.2017 je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou vo výške 150,-Eur eur mesačne vždy do 15. teho dňa mesiaca vopred k rukám oprávnenej mamy XXXXX. Uviedol, že výživné v sledovanom období neplatil pravidelne, avšak výživné dodatočne zaplatil, pričom v zápisnici o výsluchu obvineného zo dňa 15.11.2018 dodal, že s poškodenou XXXXX opäť žijú v spoločnej domácnosti.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola vypočutá oprávnená XXXXX, ktorá uviedla, že obvinený od marca 2017 si svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX III pod č.k. 38C 15/2017-21 zo dňa 16.5.2017, právoplatného a vykonateľného dňom 24.6.2017, neplnil riadne a včas. Obvinený dlh na výživnom však dodatočne zaplatil osobne dňa 10.1.2019 vo výške 900,- eur. Preto za uvedené obdobie nemá dlh na výživnom, pričom neplatenie výživného zo strany obvineného nemalo trvalo nepriaznivé následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia a vývoja oprávnenej osoby (maloletého). Oprávnená taktiež uviedla, že opäť žije s obvineným v spoločnej domácnosti.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, predovšetkým správy o obvinenom, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a nebol ani vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti mám za to, že obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v

zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Bratislave cestou označenej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Zuzana Kapraľová, PhD.  
prokurátorka