



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 592/15/1103  
EEČ: 2-10-183-2016

Bratislava III 19.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: kontrolór zásob  
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

*dňa 15.09.2015 v čase o 11.00 h v obci Dunajská Lužná na Hlavnej ulici pri cintoríne mal pri sebe 1ks papierovú krabičku od cigariet zn. MALBORO s obsahom sušeného konope (rastlina rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 1018 mg, z toho upotrebitelnú (vyfajčiteľnú) časť tvoril materiál s hmotnosťou 747 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 2,3 % hmotnostných obsahujúca 17 mg THC, ktoré množstvo sa považuje za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných*

*látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.*

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Dunajská Lužná Okresného riaditeľstva PZ v Senci sp. zn. ČVS:ORP-769/DL-SC-2015 zo dňa 26.10.2015 bolo podľa § 206 ods. 1 vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX dňa 15.09.2015 v čase o 11.00 h v obci Dunajská Lužná na Hlavnej ulici pri cintoríne mal pri sebe 1ks papierovú krabičku od cigariet zn. MALBORO s obsahom sušeného konope (rastlina rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 1018 mg, z toho upotrebiteľnú (vyfajčiteľnú) časť tvoril materiál s hmotnosťou 747 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 2,3 % hmotnostných obsahujúca 17 mg THC, ktoré množstvo sa považuje za minimálne jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konope) sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku pri výsluchu dňa 27.05.2016 v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že sa priznáva, že bol dňa 15.09.2015 v Dunajskej Lužnej pri cintoríne, mal pri sebe krabičku zn. Malboro, v ktorej mal trávu. Trávu si predtým zohnal od jemu neznámeho muža. Mal ju pre seba a chcel ju vyfajčiť. V ten deň ho kontrolovala polícia, pričom ako uvidel hliadku PZ, tak túto krabičku s marihuanou odhodil do trávy a začal utekať. Polícia ho zastavila, skontrolovala ho a potom ho zadržali a odviekli na OO PZ v Dunajskej Lužnej.

Záverom svojej výpovede vyslovil ľútosť nad svojím konaním a sľúbil, že už sa to nebude opakovať. Taktiež vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

XXXXX XXXXX vypovedal, že je príslušník PZ a je služobne zaradený na Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ Bratislava (ďalej

v texte len „hliadka PMJ“, v príslušnom gramatickom tvare). Dňa 15.09.2015 v čase od 9,00 h do 21,00 h bol velený do hliadkovej služby spolu s nstržm. Formanom v služobnom obvode Senec. V čase o 11,00 h vykonávali hliadkovú činnosť a plnili úlohy podľa inštruktáže, pričom na ulici Hlavná v Dunajskej Lužnej spozorovali osobu, ktorá kráčala na chodníku pri cintoríne popri ceste vedľa ich vozidla a mala v ruke červeno-bielu krabičku od cigariet. Ako náhle ich chodec zbadal, zrýchlil krok, aby sa im vzdával a snažil sa tú krabičku ihneď skryť za telom a vsúval si ju do vrecka od teplákov. Nakoľko z miestnej znalosti vie, že v uvedenej lokalite je zvýšený nápad drogovej trestnej činnosti a javilo sa im správanie osoby podozrivé, rozhodli sa osobu skontrolovať. Keď pristúpili ku kontrole pred osobu, táto osoba vytiahla zo svojho vrecka uvedenú krabičku a pustila ju vedľa seba na zem. Osobu vyzvali k predloženiu dokladov, pričom pri sebe nemala občiansky preukaz, ale uviedla svoje iniciály. Lustráciou v systéme bola táto osoba stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX. Menovaný uviedol, že krabičku pustil na zem, pretože dostal strach, nakoľko sa v krabičke nachádza divoká tráva, ktorú natrhal niekde na lúke a chcel ju zapáliť a fajčiť. Osoba bola riadne poučená a predvedená na OO PZ v Dunajskej Lužnej.

**Svedok XXXXX** vypovedal, že bol príslušníkom PZ služobne zaradeným na PMJ Krajského riaditeľstva PZ Bratislava. Po oboznámení s predmetom výsluchu uviedol, že ku skutku alebo osobe obvineného sa už pre značný odstup času nevie vyjadriť. Takýchto prípadov, resp. zásahov polície bolo viac a preto sa odvoláva sa úradný záznam spísaný ním a kolegom práp. XXXXX dňa 15.09.2015.

Z úradného záznamu hliadky PMJ Krajského riaditeľstva PZ Bratislava vyplýva, že dňa 15.09.2015 v čase od 09:00 hod. do 21:00 hod. bola hliadka pod volacím znakom FATRA 59 v zložení VH: práp. XXXXX a ČH: nstržm. XXXXX velená do hliadkovej služby v služobnom obvode okresu Senec. V čase o 11:00 hod. hliadka vykonávala hliadkovú službu v obci Dunajská Lužná na Hlavnej ulici, kde spozorovali osobu, ktorá kráčala na chodníku pri cintoríne popri ceste vedľa ich služobného motorového vozidla a v ruke držala krabičku od cigariet, červeno bielej farby. Potom ako chodec zbadal hliadku PMJ zrýchlil krok, krabičku sa snažil ukryť za telom, resp. si ju neskôr vsúval do vrecka svojich teplákov. Hliadka sa v zmysle úloh vyplývajúcich zo zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „zákon o PZ“, v príslušnom gramatickom tvare) rozhodla pristúpiť ku kontrole tejto osoby podľa § 18 zákona o Policajnom zbore, pričom pred samotným výkonom tohto oprávnenia, osoba z vrecka svojich nohavíc vytiahla uvedenú krabičku, ktorú následne pustila vedľa seba na zem. Hliadka osobu vyzvala na predloženie dokladu totožnosti, načo im táto osoba uviedla, že občiansky preukaz pri sebe nemá, avšak hliadke poskytla údaje potrebné k lustrácii osoby prostredníctvom OD KR PZ Hrebeň, ktorá bola negatívna (osoba neprechádzala pátraním), pričom lustráciou bola osoba stotožnená ako XXXXX, nar.: XXXXX/XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX. Menovaný bol následne hliadkou dotazovaný k dôvodu odhodenia uvedenej krabičky od cigariet na zem, k čomu uviedol, že dostal strach, lebo v nej má divokú trávu, ktorú natrhal niekde na lúke. Osoba bola hliadkou ihneď poučená podľa § 8 ods. 2 citovaného zákona, súčasne aj podľa § 34 ods. 1 a § 89 ods. 1/ Tr. poriadku, čomu porozumela a hliadke dobrovoľne vydala predmetnú vec. Nakoľko vzniklo podozrenie, že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, jed alebo prekurzor podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona bola osoba na mieste poučená

v zmysle zákona o svojich právach a povinnostiach, a hliadkou zadržaná podľa § 85 ods. 1/ Tr. poriadku. Voči osobe neboli použité donucovacie prostriedky, osoba nekládla odpor, nebola zranená a ani si nežiadala lekárske ošetrovanie. Hliadka osobu s potrebnými písomnosťami a vydanou vecou odovzdala poverenému príslušníkovi PZ k ďalšej realizácii.

Vzhľadom k tomu, že pre účely trestného konania bolo v rámci dokazovania potrebné zistiť skutočnosti, pre posúdenie ktorých boli potrebné odborné znalosti a na základe zistení stanoviť, či boli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 171 ods. 1/ Tr. zákona, poverený príslušník PZ dňa 22.09.2015 v zmysle § 143 ods. 1/ Trestného poriadku pribral do konania **Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru v Bratislave** (ďalej v texte len „KEÚ PZ“, v príslušnom gramatickom tvare) k vypracovaniu znaleckého posudku.

Znalecký posudok bol KEÚ PZ vypracovaný dňa 15.10.2015 pod sp. značkou ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2015/14822, pričom znaleckým skúmaním bolo zistené, že v predloženej papierovej krabičke od cigariet zn. MARLBORO sa nachádzalo sušené konope (rastlina rodu Cannabis) o celkovej hmotnosti 1018mg, z toho upotrebiteľnú (fajčiteľnú) časť tvoril materiál s hmotnosťou **747mg** (stonky mali hmotnosť 271mg) a priemernou koncentráciou THC **2,3%** hmotnostných obsahujúca **17mg THC**, čo KEÚ PZ považuje za 2 jednorazové dávky drogy s nižším obsahom účinnej látky THC, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Vykonanými analýzami bola v rastlinnom materiáli potvrdená prítomnosť kanabinoidov - účinné látky konope, pričom priemerné zastúpenie tetrahydrokanabinolu (THC - hlavná aktívna zložka zodpovedá za prípadné halucinogénne pôsobenie konope, resp. hašiša) bolo 2,3% hmotnostných.

Konope má mierne účinky sedatívne, analgetické a halucinogénne, pričom hlavným nositeľom tohto účinku je látka tetrahydrokanabinol (THC), účinok je relatívny, založený na individuálnych fyzických a psychických dispozíciách konzumenta, prípadne na predchádzajúcej skúsenosti s drogou a pod. Tieto skutočnosti sa premietajú do rôznej podoby účinku konope - raz neovládateľná veselosť, inokedy skôr pocit blaha, inokedy zasa polospánok (s takmer halucinogénnymi snami). Najbežnejším spôsobom užívania konope je fajčenie - buď za použitia fajky, ručne pripravených cigariet (tzv. joint), prípadne plastových fliaš (tzv. bongo). Na fajčenie sa spravidla používa sušený rastlinný materiál z vrcholcových častí samičej rastliny konopy. Ovplyvnenie psychického prežívania jedinca, či už v zmysle útlmu alebo excitácie, narastá s množstvom vyfajčeného materiálu a je aj tým výraznejšie, čím je vyšší obsah THC v materiáli. Pri súčasnom požití alkoholu alebo niektorých psychoaktívnych látok v liekovej forme (prevažne zo skupiny psychofarmák) dochádza k vzájomnej potenciácii účinku. Bezprostredné nebezpečenstvo poškodenia zdravia alebo priame ohrozenie života (z toxikologického hľadiska) ako následok fajčenia marihuany, prakticky nehrozí. Pri dlhodobejšom fajčení marihuany sa môže vyvinúť psychická závislosť organizmu charakterizovaná zmenami správania, ale fyziologické funkcie organizmu sa spravidla nezmenia.

Pri posudzovaní počtu obvykle jednorazových dávok konope (marihuana)

KEÚ PZ zohľadňuje nielen obsah účinnej látky THC, ktorý považuje za obvykle jednorazovú dávku, ale aj množstvo rastlinného materiálu, ktoré považuje za obvykle jednorazovú dávku (50 - 500mg rastlinného materiálu). KEÚ PZ Bratislava neurčuje množstvo, ktoré zodpovedá individuálnej obvykle jednorazovej dávke drogy určenej pre konkrétneho užívateľa s prihliadnutím na stav jeho fyzickej a psychickej dispozície a závislosti. KEÚ PZ objektívne vyjadruje obvykle jednorazovú dávku drogy vo všeobecnosti ako množstvo (rozsah hmotností) účinnej látky spravidla vo forme voľnej bázy, ktoré si väčšina užívateľov aplikuje jednorazovo.

Výpoveď obvineného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX a znalecký posudok KEÚ PZ korešpondujú so zápisnicou o vydaní veci a úradnými záznamami.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, a to po stránke objektívnej i subjektívnej, keďže po presne nezistenú dobu prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku.

Podľa § 216 ods.1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienene zastaviť trestné stíhanie, ak:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu,
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno dôvodne takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Trestný zákon umožňuje uložiť za prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody až na tri roky. Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval a vyslovil súhlas s postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku, pričom nie sú dané žiadne pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne. Čo sa týka náhrady škody, táto nebola spôsobená žiadna, preto nebolo potrebné sa jej náhradou zaoberať.

Obvinený XXXXX nebol v minulosti súdne trestaný, od spáchania skutku sa nedopustil iného trestného činu a jeho konanie, pre ktorý je trestne stíhaný, možno vzhľadom na jeho osobu, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu považovať za exces.

V danom prípade boli splnené podmienky a predpoklady na rozhodnutie o podmieneneom zastavení trestného stíhania podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku.

Po všestrannom zhodnotení skutočností týkajúcich osoby obvineného, jeho doterajšieho života a prostredia, v ktorom žije, ako aj okolností prípadu, bola podľa ustanovenia § 216 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému určená skúšobná doba

v trvaní **1 (jedného) roka.**

Ak obvinený bude viesť v priebehu skúšobnej doby riadny život, rozhodne orgán, ktorý trestné stíhanie v prvom stupni podmienene zastavil, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to prípadne aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Ak do dvoch rokov od uplynutia skúšobnej doby nebude urobené rozhodnutie, že sa obvinený osvedčil, bez jeho zavinenia, má sa za to, že sa osvedčil. Právoplatnosťou rozhodnutia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím dvojročnej lehoty odo dňa uplynutia skúšobnej doby nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania /ust. § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku/.

Vzhľadom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka