



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 145/15/1103  
EEČ: 2-10-184-2016

Bratislava III 18.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

*vo večerných hodinách dňa 19.02.2015 v byte na XXXXX a následne v doobedňajších hodinách dňa 20.02.2015 v spol. XXXXX XXXXX na XXXXX sa telefonicky vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví poškodenej XXXXX tak, že dňa 19.02.2015 volal poškodenej, ktorá sa toho času nachádzala doma v byte na XXXXX a kázal jej, aby okamžite poňho prišla do nemocnice a odviezla ho domov, načo poškodená uviedla, že nepríde a XXXXX sa jej začal vyhrážať, že ju zničí, natrhne riť stoličkou a že z nej urobí štyri malé a pošle do škôlky a že keď príde do XXXXX, tak uvidí, čo z nej urobí, následne dňa 20.02.2015, keď bola poškodená XXXXX v práci v spol. XXXXX jej opätovne volal, že sa potrebuje dostať z nemocnice a povedal jej: „Mária teba skáre, keď prídem domov, ty ligneš, keď ja prídem, si jeblina, piča, samu seba si budeš chrániť pred Pánom Bohom, XXXXX pic pic“, čím takto svojím konaním vzbudil u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom*

XXXXX XXXXX dôvodnú obavu a strach o svoj život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III sp. zn. ČVS:ORP-491/1-VYS-B3-2015 zo dňa 19.01.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu trestného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX a znalkyňa XXXXX. Do konania bola pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX a znalec z odboru psychológia – odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, XXXXX a zabezpečené ďalšie listinné dôkazy: potvrdenie o zaistení vecí – zbrane, lekárske správy.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia zo dňa 19.01.2016 nie je pravda. Počas spoločného nažívania poškodenej nikdy v živote neublížil ani nevynadal, až bezprostredne po dopravnej nehode, keď bol hospitalizovaný na JISKE, pretože utrpel otras mozgu, mal narazené rebrá a rozbitú hlavu, poškodenej vulgárne vynadal. Vynadal jej z dôvodu, že keď ju poprosil, aby po neho prišla alebo niekoho poslala do nemocnice do XXXXX, kde bol hospitalizovaný, odmietla to s tým, že nemá ako prísť a že žiadne auto nemá a že po neho nepríde. Keď jej vulgárne nadával má na mysli vulgarizmy v tom zmysle, že je jeblina, piča, ale určite sa jej nevyzrážal, že jej natrhne riť stoličkou, ani nič také podobné ako je to uvedené v uznesení. Nevie, čo tým myslela. Poškodenej sa so zbraňou nikdy nevyhrážal. Do tej dopravnej nehody mali normálny, bežný vzťah s bežnými partnerskými nezhodami, určite ju nikdy neudrel, nevyhrážal sa jej ani verbálne, ani so zbraňou. Po návrate domov našiel vystávaný byt, poškodená sa so synom odsťahovala a to bez toho, aby mu to oznámila. XXXXX dala žiadosť na súd o zverenie dieťaťa od jej výhradnej starostlivosti a zákaz styku. Inak sa s poškodenou nekontaktuje, syna videl naposledy v novembri 2015. K veci ešte dodal, že so synom mal výborný vzťah, fungovalo to medzi nimi.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že s XXXXX sa zoznámila v roku 2007 a v tomto roku začali spolu bývať, v roku 2009 sa im narodil syn. Pred narodením boli medzi nimi problémy, a to jeho finančné problémy, kedy za neho platila úvery a pod., vyplatila zaňho úver a za to na ňu napísal polovicu bytu na XXXXX a tiež mu dala finančnú hotovosť na firmu XXXXX s tým, že bude spoločníčka a on bude konateľ v tejto firme. Stalo sa tak. Medziludské vzťahy sa začali zhoršovať po narodení syna, keď mal syn pol roka, tak sa odsťahovala k rodičom, pretože sa prerábal byt na XXXXX a vzťahy boli narušené a to hádkami, osočovaním a hádkami ohľadom financií, hádky ohľadom firmy, kedy odmietala podpisovať zmluvy a pod. XXXXX ju ponižoval, že je neschopná, že nezvláda domácnosť a také bežné veci. Odmietla sa po odsťahovaní k rodičom vrátiť na

XXXXX a začal sa jej vyhrážať, že ju zbaví svojprávnosti z jeho moci a konexií a že jej zoberie občiansky a že jej zoberie dieťa. Pod týmito nátlakmi sa vrátila na XXXXX. Toto isté sa opakovalo keď mal syn 1,5 roka.

Na otázku vyšetrovatelky, aký bol vzťah medzi ňou a obvineným od doby, kedy sa prvýkrát odsťahovali z bytu na XXXXX po druhé odsťahovanie uviedla, že zo začiatku bolo medzi nimi všetko v poriadku, ale potom sa to zhoršovalo. Zase začali ataky voči jej osobe, musela nastúpiť do roboty, keď mal syn 1,5 roka, keďže jej nedával peniaze a nemala za čo kupovať jedlo, plienky. Bolo to teda kvôli financiám. Ataky to boli tie isté, že je neschopná a že sa nedokáže postarať o nič. Vyhrážky boli typu, že ju zabalí do koberca a nikto ju nikdy nenájde. Toto bolo kvôli tomu, že chcela odísť a zobrať dieťa a nech si ide každý svojou cestou. Odsťahovala sa teda keď mal syn 1,5 roka. Po odsťahovaní sa jej vyhrážal, že ten byt už nebude jej, že ju zbaví svojprávnosti. Takto sa jej vyhrážal, keď chodil za synom. Takto ju vlastne donútil sa opätovne vrátiť na XXXXX Bývala u rodičov asi pol roka do Vianoc 2011. Od Vianoc 2011 spolu fungovali. Raz to bolo horšie raz lepšie. Vo februári 2015 sa stal incident a to, že ju fyzicky napadol tak, že jej XXXXX strelil facku (myslí si, že to bolo medzi prvým a druhým odsťahovaním). Pamätá si, že sa pohádali a vtedy jej strelil facku. Od novembra 2014 sa XXXXX začal správať veľmi čudne. Posielal jej zvláštne SMS, že bol otrávený Čečencami ťažkými kovmi, že nemá nič jesť a kupovať. Stále opakoval, že jeho sledujú a aj ju sledujú, chodil a spával so zbraňou. Vtedy nadobudla dojem, že buď má psychické problémy alebo začal brať drogy (predstavoval ju ako p. XXXXX, zneužíval jej údaje vo svoj prospech). Pred autonehodou 19.02.2015 jej volal s tým, že sa rozprával s obeseným otcom a že si čaruje s mŕtvou matku, ktorá sedí vedľa neho. Dňa 15.02.2015 prišiel ráno domov a začal jej rozprávať, že zabil človeka, že to nikomu nemá povedať a vyložil zbraň na parapetu. Potom v skorých ranných hodinách 16.02.2015 odišiel z bytu a nabitá zbraň ostala v byte na posteli a nato boli stále sústavné telefonické ataky s tým, že jej hovoril rodné čísla a dátumy narodení, tieto zrával a hovoril, že celá rodina bola prekliata a že má ísť na stanicu podať tiket, posielal ju do kostola so synom a pod. Dňa 19.02.2015 mal autonehodu pri XXXXX a potreboval sa dostať z nemocnice, kde bol hospitalizovaný, čo odmietla. K tomuto uvádza, že dňa 19.02.2015 sa mali stretnúť u jeho obvodného lekára XXXXX ohľadom jeho zdravotného stavu a keď tam prišla, tak jej lekár oznámil, že XXXXX mal autonehodu, že mu volala nekajá dievčina, že nepríde. Na to odišla do práce. Potom začali telefonáty, že ako sa má dostať z nemocnice, aby poňho prišla, čo odmietla a vo večerných hodinách 19.02.2015 aj nepríjemné telefonáty, kedy bola doma na XXXXX Vyhrážal sa jej, že ju rozštvrtí, že jej natrhne stoličkou riť, vulgárne jej nadával. Keďže bola v byte nabitá zbraň, ktorú síce prišiel rozobrať policajt XXXXX začala sa báť o svoj život. Na druhý deň 20.02.2015 sa telefonáty stupňovali, opätovne jej vyvolával, aby poňho došla, zohnala pohodlné auto a frázy typu: „Boh teba skáre, Keď prídem domov, Budeš si chrániť život pred pánom Bohom.“ Presné slová uviedla v predchádzajúcom výsluchu. Toto sa udialo, keď bola v práci v spol. XXXXX. Bol pri tom prítomný nadriadený p. XXXXX.

Na otázku vyšetrovatelky, čo počul p. XXXXX a ako počul, čo jej hovoril XXXXX do telefónu, uviedla poškodená, že je to dávnejšie, tak sa treba jeho opýtať. Počúval tieto telefonáty, dialo sa to aj počas pracovnej doby, tieto nezmyselné telefonáty.

Na otázku vyšetrovatelky, či mala telefón pri jeho ušiach odpovedala poškodená, že telefón mala na hlasitý odposluch. Následne si vypísala na pokyn nadriadeného dovolenku a išla na políciu.

Na otázku vyšetrovatelky, kto bol ešte prítomný pri vyhrážkach v minulosti, uviedla poškodená, že prítomní boli kolegovia z práce, ktorí vedeli, čo sa deje v jej osobnom živote, ale či počuli, ako sa jej vyhráža nevie – XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Na otázku vyšetrovatelky, či stretla XXXXX od februára 2015, uviedla poškodená, že ho stretla naposledy dňa 10.10.2015 v NC Avione, kde bola so synom. Syn ho zbadal v kaviarni fajčiť. Syn si od neho pýtal financie, kde mu bol v bankomate vybrať peniaze a kúpil mu aj darček k narodeninám. Na ňu slovne útočil, že mu zničila život a že on jej tiež zničí život.

Na otázku vyšetrovatelky, prečo nešla poškodená oznámiť na políciu to, že sa jej mal XXXXX vyhrážať už pred februárom 2015, uviedla poškodená, že si nemyslela, že tie telefonáty boli až také vážne, až potom ako povedal „pic pic“ a v byte bola nabitá zbraň, ktorá nebola v trezore a z toho telefonátu išiel neskutočný strach.

Na otázku vyšetrovatelky, aby sa poškodená vyjadrila k tomu, že podľa jej skoršej výpovede na nej mal XXXXX skúšať kukláčske ťahy typu vykrúcanie rúk palcov a išla do kolien, poškodená uviedla, že sa to stalo. Dodala, že XXXXX na ňu používal tzv. kukláčske ťahy tak, že jej vykrúcal ruku a išla až do kolien. Odôvodnil to tým, že on ju naučí ako to má robiť, že ako sa má brániť a ona mu povedala, že si to nepraje, aby jej to robil a takto ju fyzicky napádal.

Na otázku vyšetrovatelky, či chce poškodená k veci ešte niečo uviesť, či si spomína na niečo, ohľadom skutku, za ktorý je XXXXX stíhaný, poškodená odpovedala, že tohto človeka sa stále bojí, nevie, či má psychickú poruchu, či je na psychofarmakách, nevie, či sa jej chce pomstiť za to, že požiadala políciu o pomoc. Nevie v akom stave je, a preto jej obava o svoj život a život jej syna pretrváva, nakoľko v psychologickvej správe je napísané, že je nastavený voči jej osobe. Myslí, že správy sú v spise.

Na otázku obhajkyne, či obvinený ublížil niekedy jej synovi alebo ho fyzicky napadol, uviedla poškodená, že bežne mu fukol po zadku. Raz prišla domov a syn bol pod posteľou pocikvaný, lebo sa ho bál, pretože naňho tak nakričal, že mu vylial coca colu a syn potom už s ním nechcel byť sám osamote v byte.

Na otázku obhajkyne, v akej výške zaplatila poškodená dlhy za XXXXX na základe vzájomnej dohody, že na ňu prepíše polovicu bytu, poškodená odpovedala, že 260.000 Sk, cca 206.000 SK vyplatený leasing na motorové vozidlo Škoda Octavia, 200.000 Sk až 300.000 Sk, ktoré boli vybrané z jej účtu na vyplatenie spoločníctva vo firme.

Na otázku obhajkyne, či obvinený oznámil poškodenej pred nehodou, že má niekoho, odpovedala poškodená, že v januári 2015 doviedol do bytu XXXXX, ktorú jej predstavil ako kolegyňu a synovi ako možnú budúcu mamičku. Tejto žene je vďačná za to, že ju od neho oslobodila.

Na otázku obhajkyne, kedy poškodená zistila, že obvinený nie je XXXXX, poškodená odpovedala, že počas celého ich života jej toto tvrdil a zistila to až keď dokladoval príjem na súde ohľadom výživy maloletého.

Na otázku obhajkyne, kedy došiel rozobrať zbraň známy poškodenej, poškodená uviedla, že prišiel 20.02.2015 alebo 19.02.2015. Presne sa pozrie. Podľa poznámky vyšetrovatelky, poškodená nahliadla do diára a uviedla, že to bolo 18.02.2015 v čase medzi 18.00 – 19.00 hod.

Na otázku obhajkyne, či sa jej obvinený niekedy vyhrážal so zbraňou, odpovedala poškodená, že nie, avšak vyhrážal sa jej tým pic pic.

**Svedok XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že obv. XXXXX pozná z videnia,

nakoľko chodil do práce za partnerkou XXXXX. Videl ho teda v rámci jej pracovnej doby, keď si prišiel napr. po doklady keď bol syn chorý. Na OČR chodieval XXXXX. Keď sa zastavil, zdržal sa tak 5-10 min. Ona bola v práci, takže nejaké súkromné veci si nevybavovali. XXXXX má však svoju kanceláriu, takže nepočul, o čom sa vo vnútri bavili. Odkedy sa začali nejaké tie problémy (podaním trestného oznámenia), tak ho nevidel, dovtedy normálne.

Na otázku vyšetrovateľky, či počul, žeby sa mal p. XXXXX nejakým spôsobom vyhrážať p. XXXXX a ak áno, tak kedy a ako, uviedol svedok, že počul vtedy, keď mali už problém, keď mal haváriu s tým autom, tak počul tie telefonáty, keďže si telefonát dala na hlasitý odposluch a javil sa mu p. XXXXX ako pod drogami a mal zvláštny hlas a v tom telefonáte pán XXXXX riešil rozchod a novú priateľku a že ich so synom zabezpečí. Riešil to, že im kúpi auto, že jeho mŕtva mama to tak chce a že sa s ňou spojil. Bol taký divný.

Spomína si, že asi niekedy tesne pod podaním trestného oznámenia išla p. XXXXX spolu s ním do XXXXX po svoje motorové vozidlo zn. XXXXX XXXXX. XXXXX si ho chcela zobrať a povedala, že sa volá p. XXXXX. Tiež spomenula, že ho tam doviezol p. XXXXX. Ukázala aj doklady od vozidla a povedali, že to auto tam síce je, ale doniesol ho tam XXXXX. Počas toho ako tam boli, jej volal XXXXX a povedal jej, že aby sa predstavovala ako p. XXXXX manželka p. XXXXX. Pán XXXXX jej povedal, že nech odtiaľ ihneď vypadne a neskôr je povedal, že nech sa vráti a ospravedlní sa riaditeľovi prevádzky, nech povie, že je XXXXX, lebo keď nie, tak že keď sa on vráti, tak ona uvidí. Po nejakých telefonátoch jej nakoniec to auto vrátili asi po 2-3 dňoch.

Počul XXXXX viacero telefonátov zo strany XXXXX (od začatia ich problémov). Ona bola v ich vzťahu dosť naivná, tolerovala mu dosť vecí, a brala dosť vážne ich vzťah aj keď často odchádzal z domu a nepovedal, kam ide a kedy príde a pod.). Pri tých telefonátoch počul, že ho chcú otráviť Čechenci, že má vysoký obsah ťažkých kovov v tele, že ho otrávil mafia a pod. Tiež jej hovoril, že má ísť na hlavnú stanicu a podať LOTO, že jej nadiktuje čísla. Počul som asi 10-15 telefonátov. Ona ich však mala stovky.

Na otázku vyšetrovateľky, či svedok počul ešte nejaké vyhrážky zo strany XXXXX na XXXXX okrem tej v tej XXXXX, svedok uviedol, že to bolo v tej dobe, keď mal nehodu a bol na východe v nemocnici. Vtedy jej volal so slovami, že: počkaj, keď prídem domov, niečo tam odznelo s tým, že jej natrhne riť (s čím nevie). Ale bol taký zvláštny, podľa hlasu, aj plakal do telefónu. Celé to bolo zvláštne. Mal však taký pocit, že si dáva pozor na to, čo hovorí. Snaží sa opísať tie telefonáty.

Neskôr tie telefonáty už nerozoberali a p. XXXXX si toto riešila už zvlášť v miestnosti. Nám už ďalej nič nehovorila, nechávala si to pre seba. Iba zo začiatku.

**Svedkyňa XXXXX** vypovedala, že je kolegyňa p. XXXXX a spolu pracujú v XXXXX XXXXX na XXXXX v XXXXX pozná z videnia, vie, že žil s p. XXXXX Pána XXXXX videla iba v robote, keď bol za p. XXXXX Pozdravili sa a to je všetko.

Na otázku vyšetrovateľky, či svedkyňa vie o problémoch medzi p. XXXXX a p. XXXXX odpovedala, že vie. Prvýkrát sa priznala (poškodená), že chce od neho odísť (spomínala to asi pol roka predtým ako od neho odišla, časovo nevie uviesť, kedy to bolo). A o nejakých vyhrážkach sa dozvedela až keď od neho odišla. XXXXX od neho odišla zo dňa na deň. A ešte predtým ako od neho odišla spomínala p. XXXXX, že on si to vie zariadiť (myslím tým vyhrážky, že jej zoberie malého a pod.), že dlho nebude. Boli to také dvojsmyšelné reči.

Na otázku vyšetrovateľky, či svedkyňa počula, že by sa mal p. XXXXX

nejakým spôsobom vyhrážať p. XXXXX, a ak áno, kedy a ako, odpovedala svedkyňa, že to počula z telefonátov, kde oni medzi sebou komunikovali. Niekedy to počula, lebo bola v tej dobe pri nej a niekedy počula, lebo si tie telefonáty ukladala. Počula ako jej hovoril tak zmätočne, niečo o tom, že: „Ty za všetko zaplatíš, Zoberieme Ti syna,“ niečo hovoril o jeho mŕtvej matke a boli tie telefonáty také osočujúce. Tie telefonáty smerovali k tomu, že ju chcel zastrašovať a boli to útočné slova, že: „Postarám sa o to, že ti zoberiem XXXXX už urobím poriadok, postarám sa, aby si tu už nebola,“ a vždy to bolo o tom istom v tom istom zmysle, len inými slovami.

Na otázku vyšetrovateľky, či svedkyňa vie uviesť presne nejaké vyhrážanie sa XXXXX, odpovedala, že počula, že jej hovoril, že „natrhnem ti riť stoličkou“ a pod. Toto jej utkvelo. A tiež, si dobre pamätá, že jej hovoril, že jej zoberie malého a spraví s ňou poriadok. Toto používal dosť často. Ostatné slová si presne nespomína.

Za účelom posúdenia vierohodnosti výpovede svedkyne – poškodenej XXXXX vyšetrovateľka do konania pribrala znalkyňu z odboru psychológia – odvetvie klinická psychológia dospelých **XXXXX** Ten v záveroch svojho **znaleckého posudku** skonštatoval, že vo vykonanom znaleckom vyšetrení sa u XXXXX nezistili tendencie ku konfabulovaniu ani k nadmernej fantázii.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného vyšetrovateľka do konania pribrala znalkyňu z odboru zdravotníctvo – farmácia, odvetvie psychiatria **XXXXX**. Tá v záveroch svojho **znaleckého posudku** skonštatovala, že u obvineného diagnostikovala v zhode so závermi z hospitalizácie z oddelenia úrazovej chirurgie a traumatológie a z psychiatrického oddelenia UNB psychickú poruchu vyplývajúcu z poškodenia mozgu (otrasy mozgu), ktoré vzniklo dňa XXXXX počas dopravnej nehody. Uvedený prechodný prechodový syndróm po otrase mozgu mal vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti v čase spáchania trestného činu. Správanie obvineného bolo dezorganizované, neopodstatnene agresívne, v nálade bola dysfória, difúzna paranoidita, konfabulácie a PM nepokoj. Po ukončení hospitalizácie na psychiatrii UNB bolo konštatované, že stav obvineného je kompenzovaný a je na premorbídnej úrovni, t.j. psychické funkcie obvineného sú bez patologických prejavov. Obvinený v čase spáchania skutku (ak mu bude preukázané, že trestný skutok spáchal) mal forenzne významne znížené ovládacie schopnosti aj rozpoznávacie schopnosti (na stupnici zachované, nevýznamne znížené, významne znížené, vymiznuté). Obvinený aj v súčasnej dobe aj v čase spáchania skutku je schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania a zúčastňovať sa trestného konania. Pobyť obvineného na slobode nepredstavuje z psychiatrického hľadiska pre spoločnosť nebezpečenstvo.

**XXXXX** vo svojej výpovedi uviedla, že v čase spáchania skutku bol obvinený po ťažkej dopravnej nehode, kde sa aj s hospitalizácie na oddelení úrazovej chirurgie konštatuje, že pacient je zmätený, chová sa neprimerane a vzhľadom k jeho správaniu navrhoval ošetrojúci lekár psychiatrické vyšetrenie v súvislosti aj s preskúmaním psychickej a zdravotnej spôsobilosti. Konštatuje sa nutný doprovod inej osoby a nevhodnosť vedenia motorového vozidla pacientom. Následne bol obv. hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, kde sa jednoznačne konštatuje súvislosť medzi úrazom a správaním pacienta po otrase mozgu a traumatickým organickým psychosyndrómom. Po liečbe došlo k úprave stavu, preto bol stav hodnotený ako prechodový syndróm (od úrazu do prepustenia nastalo postupné

upravovanie psychických funkcií najmä emócií afektu ale aj kognitívnych funkcií ako pamäte). Trvá na záveroch znaleckého posudku, že obvinený v čase spáchania skutku (ak mu bude preukázané, že trestný skutok spáchal) mal forenzne významne znížené ovládacie schopnosti aj rozpoznávacie schopnosti, čo znamená, že ovládacie schopnosti vymiznuté by boli iba v tom prípade ak by bol obvinený v kóme, príp. mal inak poškodený centrálny nervový systém (psychózou), obvinený však utrpel vážny úraz hlavy, bol však pri vedomí, preto konštatuje, že ovládacie schopnosti aj rozpoznávacie schopnosti boli významne narušené t. z., že **svoje konanie dokázal ovládať a rozpoznať len v minimálnej miere, ktorá nie je postačujúca k tomu, aby dokázal posúdiť následky svojho konania.**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V zmysle § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Nakoľko zo znaleckého posudku a následnej výpovede znalkyne z odboru psychiatrie vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku, v dôsledku vážneho úrazu hlavy svoje konanie dokázal ovládať a rozpoznať len v minimálnej miere, ktorá nie je postačujúca k tomu, aby dokázal posúdiť následky svojho konania, dospela som k záveru, že obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Lucia Bizoňová  
prokurátorka