



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 714/16/1103-10  
EEČ: 2-10-189-2017

Bratislava III 27.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 393/33 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že dňa 18.09.2016 v čase okolo 20.30 h v Senci, XXXXX neďaleko chatky č. XXXXX po predchádzajúcom slovnom incidente zdvihol ruku a jedným úderom poškodeného XXXXX dlaňou trafil do ľavého oka, kde mal poškodený nasadené okuliare zn. Karl Lagerfield KL15 s multifokálnymi sklíčkami zn. Essilor varilux 1,6 v hodnote 450,-€, hneď nato mu strhol z hlavy okuliare a hodil ich na zem, kde mali byť zašliapnuté a tak úplne zničené, čím poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 450,-€, pričom utrpel zranenia a to odreninu ľavého jarmového oblúka tváre a pomliaždenie pravého oka s krvácaním pod spojovku, zranenie si nevyžadovalo práceneschopnosť,

Obvodnému úradu XXXXX, Oddelenie vnútornej správy a priestupkov,

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že neide o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán prejednať ako priestupok.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OR PZ XXXXX, Obvodné oddelenie PZ XXXXX uznesením č. ORP-851/SC-SC-2016 zo dňa 09.11.2016 podľa 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 29.11.2016 uviedol, že dňa 18.09.2016 zastavil v uličke s autom za autom XXXXX, ten začal na neho vykrikovať aby auto dal odtiaľ okamžite preč, snažil sa ho ignorovať, po nejakej slovnej roztržke ho šokoval, že pristúpil k nemu p.XXXXX a hlavičkou ho napadol tak, že s čelom sa ho snažil zraziť dole, aj ho trafil na čelo, ale nie až tak, že by ho zrazil dole. Bol prekvapený, všetko čakal ale toto nie, snažil sa ho udrieť s čelom druhý krát, ale už sa uhol a chytil ho pod krk nech prestane. Držal po pod krkom na dištanc od seba dobrých päť minút, lebo sa ho snažil p.XXXXX všemožne zasiahnúť, celý čas tam boli slovné útoky. Povedal mu, že ho pustí ak prestane na neho útočiť. Keď sa ukludnil tak ho pustil a vtedy sa začali hľadať okuliare, dovtedy nijaké okuliare neregistroval, či spadli alebo kedy spadli. Kollárika neudrel ani mu nestrhol okuliare. Pripustil, že pri fyzickom incidente mu okuliare odleteli alebo spadli na zem. Je ochotný postúpiť aj test na detektore lži, pretože sa necíti byť vinný zo skutku, že by mal v úmysle zničiť Kollárikovi okuliare.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 09.01.2017 popísal skutok tak ako je uvedený v enunciiate predmetného uznesenia. Na otázku povereného príslušníka PZ či p.XXXXX poskákaval po okuliaroch úmyselne uviedol, že to nemôže vedieť, či to spravil úmyselne.

Pri vzájomnej konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkom XXXXX na otázku aby sa p.XXXXX vyjadril či sa snažil udrieť čelom do čela p.Takáča uviedol, že to nie je pravda, aspoň si to nepamätá, pričom obaja zotrvali na svojich výpovediach.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.01.2017 uviedla, že v inkriminovanom čase sused XXXXX zablokoval dcérinu Škodu Octaviu, muž mu hovoril aby dal auto preč, on povedal, že oni tam stále zastavujú a on nemôže s autom prechádzať, p.XXXXX chcel pokračovať v ceste peši ďalej, načo jej muž rozťahol ruky, aby mu zabránil v odchode. Videla ako sa začali naťahovať, p.XXXXX chytil manžela za rukáv, nadávali si, p.XXXXX šermoval rukou pred očami. Potom videla ako p.XXXXX manželovi stiahol z očí okuliare a chodil ich na zem, avšak nevidela, že by ich v ruke pokrčil. Oni sa potom naťahovali a šliaplo sa na tie okuliare. Ale kto ich prišliapol či jej muž alebo p.XXXXX to už nevie, udialo sa to v roztržke ako sa tam naťahovali.

Pri vzájomnej konfrontácii medzi obv.XXXXX a svedkyňou XXXXX zotrvali obaja na svojich pôvodných výpovediach.

Z odborného vyjadrenia znalca z odboru zdravotníctva prof.XXXXX, Csc. zo dňa 29.10.2016 vyplýva, že XXXXX dňa 21.9.2016 utrpel zranenia a to odreninu ľavého jarmového oblúka tváre a pomliaždenie pravého oka s krvácaním pod spojovku. Zranenia vznikli úderom na rám okuliarov. Jedná sa o ľahké zranenie, ktoré nezanechá žiadne trvalé následky, zranenie si nevyžaduje práceneschopnosť ani do zrakovo exponovaných pracovných pozícií.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obv.XXXXX svojím konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje subjektívna stránka trestného činu t.j. úmyselné konanie zničiť cudziu vec a spôsobiť tak na cudzom majetku malú škodu, ale priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o

priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ cit. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie schválnosťami a iným hrubým správaním.

Vzhľadom k tomu, že uvedený priestupok nie je premlčaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý  
prokurátor