



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 3/17/1103-54
EEČ: 2-10-190-2022

Bratislava III 16.03.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje dieťa, rozsah ktorej povinnosti mu bol určený na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky: XXXXX zo dňa 19.01.2006, právoplatným dňa 27.06.2006 a vykonateľným dňa 09.06.2006 tak, že je povinným prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, rodenej XXXXX, nar. 2003, vo výške 2.000,- Sk (66,39 €) mesačne, počnúc dňom 01.04.2005 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. 1977, ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti, napriek tomu si svoju vyživovaciu povinnosť voči menovanej dcére riadne neplnil v mieste bydliska ani všade inde kde sa zdržiaval, čím mu v danom období až do mesiaca február roku 2022 vznikol dlh na výživnom v súhrnnej výške 13.896,- €

lebo zanikla trestnosť činu, ktorý trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície, Oddelenia skráteneho vyšetrovania, uznesením spisovej značky ČVS: ORP-2577/1-OSV-B3-2006 zo dňa 03.10.2006, postupom v zmysle ustanovenia § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu a súčasne postupom podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, prakticky na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Nakoľko menovaný obvinený si v priebehu realizovaného skráteneho vyšetrovania svoju vyživovaciu povinnosť neplnil dlhodobo a to od mesiaca apríl roku 2005, bolo opodstatneným postupom v zmysle ustanovenia § 206 odsek 6 Trestného poriadku, posudzovať skutok kladený mu za vinu ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona, z ktorého dôvodu bola predmetná trestná vec odstúpená vecne príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Odboru kriminálnej polície, I. Oddelenia vyšetrovania, na ktorom útvare Policajného zboru bola predmetná trestná vec evidovaná pod spisovou značkou ČVS: ORP-447/1-VYS-B3-2018.

V priebehu realizovaného vyšetrovania orgány činné v predmetnom trestnom konaní neustálili miesto pobytu, prípadne miesto zdržiavania sa menovaného obvineného, ktorému nebolo doručením oznámené uznesenie o vznesení mu obvinenia, v ktorej nadväznosti nebola ani zabezpečená jeho osobná účasť na procesných úkonoch predmetného trestného konania.

Nakoľko obvinený XXXXX sa predmetnému trestnému stíhaniu vedenému voči jeho osobe vyhýbal a to útekom alebo skrývaním sa, bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III vydaný tuzemský príkaz na zatknutie osoby menovaného obvineného, evidovaný pod spisovou značkou Tp 304/2007 zo dňa 04.05.2007, ako i naň nadväzujúci Európsky zatýkací rozkaz, spisovej značky Tp 346/2018 zo dňa 31.01.2019, ktoré oba zatýkacie rozkazy však ostali bezvýslednými z dôvodu dlhodobej nedosiahnuteľnosti osoby obvineného.

Nakoľko obvinený XXXXX nemal na tunajšom území Slovenskej republiky stále bydlisko, prípadne bydlisko prechodné, pričom vydaný a platný jednak tuzemský príkaz na zatknutie jeho osoby, ako i Európsky zatýkací rozkaz ostali bezvýslednými, bolo plne opodstatneným viesť predmetné trestné konanie voči

obvinenému XXXXX ako voči ušlému obvinenému, ktorý sa zrejším zahraničným pobytom a skrývaním sa vyhýbal predmetnému trestnému konaniu a trestnoprávnemu dosahu orgánov a súdu činných v trestnom konaní.

Vyhodnotením v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo možno konštatovať, že skutočnosti zistené v priebehu zrealizovaného vyšetrovania boli dostatočným podkladom na vyslovenie toho záveru, že sa predmetný trestný čin stal a spáchala ho určitá osoba - obvinený XXXXX, ktorý konaním kladeným mu za vinu naplnili všetky zákonom požadované obligatórne znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Listinný dôkaz v podobe rodného listu XXXXX, narodenej XXXXX, okrem iného deklaruje, že otcom menovaného dieťaťa je obvinený XXXXX. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, spisovej značky XXXXX zo dňa 19.01.2006, právoplatným dňa 27.06.2006 a vykonateľným dňa 09.06.2006, bola menovaná dcéra zverená do osobnej starostlivosti matky XXXXX, ktorému otcovi bola súdom uložená povinnosť prispievať na výživu svojej dcéry vo výške 2.000,- Sk (66,39 €) mesačne, počnúc dňom 01.04.2005, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

V priebehu realizovaného vyšetrovania bola vec vybavujúcim vyšetrovateľom Policajného zboru opakovane, v procesnom postavení poškodenej vypočutá matka XXXXX, ktorá potvrdzovala, že obvinený otec dieťaťa XXXXX si dlhodobo počnúc mesiacom apríl roku 2005 neplnil zákonnú vyživovaciu povinnosť voči ich dcére, ktorej rozsah mu bol určený na základe vymedzeného rozhodnutia súdu, v čoho dôsledku mu jednak vznikol, ako i neustále narastal dlh na výživnom.

Ozrejmila, že za účelom zníženia životných nákladov sa spolu so svojou dcérou presťahovala k svojej matke, s ktorou žili v spoločnej domácnosti, v ktorom počiatočnom období jednak poberala rodinné prídavky, ako i bola riadne zamestnanou s trvalým príjmom. Z daného dôvodu jej dcéra netrpela hmotnou núdzou, ktorej starostlivosť a výživu zabezpečovala sama.

Ostatnou svedeckou výpoveďou poškodená potvrdila, že prostredníctvom bezhotovostného prevodu jej bola sprostredkované od obvineného otca XXXXX uhradená súhrnná suma vo výške 13.896,- €, ktorá ku dňu 15.02.2022 predstavovala celý dlh na vyživovacej povinnosti obvineného voči ich dcére. Uvedenú skutočnosť zároveň deklarovala potvrdením peňažného ústavu o bezhotovostnom vklade v prospech jej osobného bankového účtu. Záverom uviedla, že v dôsledku uvedeného voči obvinenému otcovi už neexistuje žiaden dlh na výživnom voči ich dcére.

Na základe uvedeného je nepochybným, že obvinený XXXXX si svoju

zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére dodatočnou úhradou splnil, ktoré neplnenie vyživovacej povinnosti v súdom mu stanovenej výške nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu a vývoj jeho dcéry, nakoľko o jej starostlivosť, ako i o výživu sa v požadovanej miere postarala jej matka.

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, ktorý čin spácha závažnejším spôsobom konania, po dlhší čas.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.*

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivých následkov trestného činu je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani len dodatočným splnením si povinnosti páchateľa.

Nakoľko obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil v plnom rozsahu a vymedzený trestný čin nemal trvalo nepriaznivé a zároveň nenapraviteľné následky na vývoj a výživu jeho dieťaťa je opodstatneným konštatovať, že trestnosť uvedeného prečinu zanikla. S poukazom na vymedzené skutkové a právne úvahy som dospel k záveru, že zastavenie predmetného trestného stíhania vedeného voči ušlému obvinenému XXXXX, z dôvodu vymedzeného v ustanovení § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku s poukazom na ustanovenie § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, je plne opodstatnené, dôvodné a súladné so zákonom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hatala
prokurátor