



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 1 Pv 881/14/1103  
EEČ: 2-10-191-2016

Bratislava III 11.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

I 1)

dňa 19.11.2014 v čase o 16.24 hod v Bratislave na XXXXX v predajni MOJA SAMOŠKA s doposiaľ nezistenou osobou odcudzili voľne položený tovar - 1ks kartónovú krabicu s obsahom 36 ks Kinder adventný kalendár v hodnote spolu 269,64 € a to tak že doposiaľ nezistená osoba vošla do predajne, zobrala krabicu s tovarom, bez zaplatenia odišla z predajne cez vonkajšie automatické dvere, ktoré mu zvonku otvoril pohybom XXXXX a obaja spolu odišli aj s tovarom na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 269,64, - Eur

2)

dňa 21.11.2014 v čase o 14.29 hod v Bratislave na XXXXX v predajni MOJA SAMOŠKA s doposiaľ nezistenou osobou odcudzili tovar - stojan so 64 ks čokoládových dezertov Merci v hodnote spolu 626,56 € a to tak, že XXXXX vošiel do predajne, zobral stojan s tovarom, bez zaplattenia odišiel z predajne cez vonkajšie automatické dvere, ktoré mu zvonku otvoril pohybom kupujúci vchádzajúci do predajne, pričom vonku ho čakala dosiaľ nezistená osoba pripravená mu tieto v prípade potreby otvoriť a obaja spolu odišli aj s tovarom na neznáme miesto, čím poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu krádežou vo výške 626,56, - Eur

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača uznesením zo dňa 05.12.2014 pod sp.zn. ORP-2024/RAC-B3-2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre pokračovací prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal neznámy páchatel' dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovvej časti citovaného uznesenia.

Následne poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 22.01.2015 vzniesol obvinenie XXXXX pre dva čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona a dňa 11.03.2015 rozšíril podľa § 206 ods. 5 Trestného poriadku obvinenie aj pre ďalší čiastkový útok pokračovacieho prečinu krádeže spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sú tieto uvedené v predmetných uzneseniach.

Poverený príslušník PZ, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Rača vychádzal pri vznesení obvinenia XXXXX najmä z výsluchu svedka – poškodeného XXXXX, splnomocnenej zástupkyne poškodenej spoločnosti XXXXX, z výsluchu svedka XXXXX a zo zápisníc o rekognícii osoby.

Ako to vyplýva z obsahu vyšetrovacieho spisu, *svedkyňa – poškodená XXXXX* bola osobne prítomná pri skutku č. 2, ktorý sa stal dňa 21.11.2014 o 14.29 hod. a pri skutku č. 3, ktorý sa stal dňa 24.11.2014 v čase o 18.45 hod. Poškodená vo svojej výpovedi ďalej uviedla popis páchatel'a s tým, že tento spáchal oba skutky č. 2 a č. 3, ako i skutok č. 1, pri ktorom síce nebola fyzicky prítomná, ale s týmto sa oboznámila pri prezretí kamerového záznamu a jednalo sa o tú istú osobu.

XXXXX bola osobne prítomná pri skutku č. 2, ktorý sa stal dňa 21.11.2014 o 14.29 hod. a so skutkom č. 1 a č. 3 sa oboznámila po vzhliadnutí kamerového záznamu. Svedkyňa opísala popis páchatel'a, pričom taktiež uviedla, že táto osoba chodievala do predajne pravidelne, a aj na základe toho tohto páchatel'a opoznala pri rekognícii ako páchatel'a všetkých troch skutkov.

XXXXX, ako i poškodená XXXXX vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že v danej veci išlo vždy o konanie tých istých osôb s tým istým spôsobom jeho vykonania.

Dňa 19.12.2014 sa uskutočnila s poškodenou XXXXX rekognícia, pri ktorej poškodená s určitou označila za jedného z páchatelov skutku č. 1, ktorý sa stal dňa 19.11.2014 v čase 16.24 hod., ako i skutku č. 2, ktorý sa stal dňa 21.11.2014 o 14.29 hod. obvineného XXXXX. Toho istého dňa sa uskutočnila rekognícia so svedkyňou XXXXX, pri ktorej svedkyňa jednoznačne označila za páchatel'a skutku č. 2, ktorý sa stal dňa 21.11.2014 o 14.29 hod. a pri ktorom bola osobne prítomná, obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX spáchanie skutkov poprel s tým, že týchto sa nedopustil a nemá o nich žiadnu vedomosť. ďalej uviedol, že v čase ich spáchania sa podľa všetkého nachádzal spolu s rodinou u rodičov manželky v okrese Šaľa.

Vzhľadom k tomu, že pre účely trestného konania boli potrebné odborné znalosti z odboru kriminalistická antropológia, uznesením zo dňa 06.11.2015 bol do konania pribratý znalec XXXXX, PhD..

Zo záverov jeho posudku vo veci antropologickej analýzy a porovnania osôb na záznamoch z kamerového systému predajne MOJA SAMOŠKA na XXXXX 5 v Bratislave, ku ktorým skutkom malo dôjsť dňa 19.11.2014, dňa 21.11.2014 a dňa 24.11.2014 v čase o 18.45 hod. pritom vyplynulo, že *obvinený XXXXX s veľmi vysokou pravdepodobnosťou nie je ani jednou z osôb zachytených na kamerovom zázname pri páchaní skutku č. 1, ktorý sa stal dňa 19.11.2014 v čase o 16.24 a skutku č. 2, ktorý sa stal dňa 21.11.2014 o 14.29.*

Pri hodnotení uvedených dôkazov je potrebné konštatovať, že tieto v podobe výsluchu poškodenej XXXXX a výsluchu svedkyne XXXXX, ako i následne vykonanej rekognície sú v rozpore so znaleckým posudkom XXXXX, PhD., znalca z odboru kriminalistická antropológia. Vzhľadom na objektívnu povahu znaleckého posudku a určitú mieru subjektivity pri výpovediach svedkov a uskutočnenej rekognícii, považujem za rozhodujúci záver vyplývajúci z tohto znaleckého posudku a to, že obvinený XXXXX s veľmi vysokou pravdepodobnosťou nie je ani jednou z osôb zachytených na kamerovom zázname.

Vykonaným dokazovaním teda bolo zistené a preukázané, že oba skutky sa stali a konaním páchatel'ov došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, zároveň je však zo zabezpečených dôkazov, predovšetkým s poukazom na znalecký posudok XXXXX, PhD. nutné vyvodiť záver, že sa predmetných skutkov (dvoch čiastkových útokov) nedopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že boli splnené podmienky na zastavenie trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre dva skutky (skutok č. 1 a skutok č. 2) - čiastkové útoky pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona.

Zastavením trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nedochádza k zastaveniu trestného stíhania vo veci samej, pričom v trestnom stíhaní podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku sa bude pokračovať tak, aby bol pred súd postavený skutočný páchatel'.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Jana Lazarová  
prokurátorka