



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 2 Pv 126/18/1103-7  
EEČ: 2-10-194-2018

Bratislava III 20.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: brigádne dokladanie tovaru v OD Kaufland  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 07:15 hod. dňa 17.02.2018 v Bratislave v predajni Kaufland na ulici Trnavská cesta 41/a odcudzil tovar a to 1 ks tyčinka Snickers v hodnote 0,69 eur z regálu v predajni a následne s týmto tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, za ktorou bol zadržaný pracovníkom bezpečnostnej služby, čím týmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu odcudzením veci vo výške 0,69 eur, pričom uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol dňa 22.08.2017 sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Prievidza, a to blokovanou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30 eur (č. bloku 13021033),

**Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy,**  
**Tomášikova 46, Bratislava** na prejednanie priestupku,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť príslušným orgánom posúdený ako priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Nové Mesto - východ uznesením pod ČVS:ORP-186/NMV-B3-2018 zo dňa 17.02.2018 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň aj podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie osobe: XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, (ďalej aj len „obvinený“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby, ktorého preskúmaním bolo zistené, že v posudzovanej trestnej veci výsledky dokazovania neodôvodňujú podanie obžaloby, ale odôvodňujú postup podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu vyplýva nasledujúci skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX sa do zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 17.02.2018 (č.l. 9-15) ku skutku priznal a skutok oľutoval.

Svedok - poškodený XXXXX, splnomocnenec poškodenej spol. XXXXX, vo svojom výsluchu zo dňa 19.02.2018 /č. I. 17-25/, opísal skutok tak, ako je uvedený vo skutkovej časti uznesenia, pričom zároveň uviedol, že vzhľadom k tomu, že odcudzený tovar - tyčinka Snickers bola nepoškodená a vrátená späť do predaja, si poškodená spoločnosť voči obvinenému v trestnom konaní neuplatňuje náhradu spôsobenej škody.

Vo vyšetrovacom spise (č.l. 29) sa nachádza doklad o hodnote odcudzeného tovaru – tyčinky Snickers v sume 0,69 eur.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 17.02.2018 /č. I. 26-27/, uviedol, cit.: *„Dňa 17.02.2018 som mal službu ako pracovník SBS XXXXX v predajni Kaufland na ulici Trnavská cesta 41/A v Bratislave. Ešte pred otvorením, nebolo ani sedem hodín ráno som si všimol, ako jeden z brigádnikov Kauflandu šiel do uličky s cukrovinkami a zobral z regála sladkostí tyčinku a prešiel s ňou cez pokladničnú zónu samozrejme bez zaplattenia. Potom šiel smerom do zázemia. Tohto brigádnika som následne zadržal a zavolať sme polícia.“*

Poverený príslušník PZ do spisu zabezpečil blok na pokutu na mieste nezaplattenú, evid. č. bloku 13021033 (č.l. 31), z ktorého vyplýva, že obvinený dňa 22.08.2017 vykonal drobnú krádež, čím sa dopustil priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o priestupkoch“), za čo bol príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Prievidza sankcionovaný pokutou v sume 30 eur.

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Medzi zákonné znaky prečinu podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Predmetné ustanovenie teda zohľadňuje prípady, kedy síce došlo k formálnemu naplneniu všetkých zákonných znakov určitej skutkovej podstaty prečinu, avšak s poukazom na všetky kritéria v danom ustanovení vymenované, je stupeň spoločenskej nebezpečnosti daného prečinu **nepatrný**.

Závažnosť činu predstavuje tzv. materiálny korektív týkajúci sa výlučne protiprávných činov, ktoré vykazujú znaky prečinu, pričom má napomôcť **odlíšiť priestupky od prečinov. Ak je závažnosť činu nepatrná, nejde o prečin, pričom však môže ísť o priestupok a ak je závažnosť činu vyššia ako nepatrná, pôjde o prečin.** Závažnosť prečinu je teda určovaná taxatívnym výpočtom skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu a to a) spôsobom vykonania činu a jeho následkami, b) okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti), c) mierou zavinenia a pohnútkou páchatel'a.

V zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je tak konanie obvineného stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona nevyhnutné posudzovať s prihliadnutím na spôsob vykonania činu, jeho následku, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

V danom prípade je miera závažnosti determinovaná najmä tým, že obvinený odcudzil v obchode jeden kus tyčinky Snickers v sume nepresahujúcej sumu 1 eura (konkrétne predmetná tyčinka má hodnotu 0,69 eur), pričom tento tovar bol následne

neporušený do predajne vrátený. V tomto prípade preto nedošlo ani k vzniku škody a teda poškodená spoločnosť si voči obvinenému neuplatňuje ani žiadny nárok na náhradu škody. Súčasne obvinený sa k spáchaniu skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval.

Na základe vyššie uvedeného zastávam právny názor, že v predmetnom prípade je závažnosť činu nepatrná a nejde o prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. V tejto súvislosti poukazujem na to, že aplikácia materiálneho korektívu je vhodná resp. potrebná najmä v prípadoch, keď je skutočná spoločenská nebezpečnosť nepatrná s poukazom na všetky okolnosti prípadu, čo v predmetnej veci je možné konštatovať, keď v konaní obvineného absentuje materiálna stránka prečinu, ktorou je stupeň nebezpečnosti činu.

V súvislosti s aplikáciou ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona je nevyhnutné tiež poukázať na skutočnosť, že v osobe obvineného ide o osobu doposiaľ bezúhonnú, ktorá nebola doposiaľ súdne prejednávaná. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obvineného vyplýva, že tento okrem drobnej krádeže, ktorá bola vyššie spomenutá, sa dopustil troch menej závažných priestupkov.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho materiálu a po vyhodnotení dôkazov a to každý dôkaz jednotlivo ako aj všetky vo vzájomnej súvislosti zmysle § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že konanie obvineného XXXXX síce napĺňa formálnu stránku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, avšak v dôsledku absencie materiálnej stránky s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona nedosahuje zákonom požadovanú intenzitu stíhaného prečinu, ale vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Berúc do úvahy všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo v nastolenej trestnej veci obvineného XXXXX, trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona potrebné konštatovať, že skutok nie je s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 2 Trestného zákona stíhaným trestným činom, ani iným trestným činom ustanoveným v osobitnej časti Trestného zákona, v dôsledku čoho bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Niňaj  
prokurátor