



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 4 Pv 464/17/1103-52  
EEČ: 2-10-195-2020

Bratislava III 26.02.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním, po vzájomnej dohode s konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXXom, vystupujúc na základe generálnej plnej moci v mene spoločnosti XXXXX, s. r. o., v presne nezistenom čase dňa 24. 11. 2015 uzatvorili v prevádzke McDonald's v Bratislave na Račianskej 64 s XXXXX a XXXXX ako konateľmi spoločnosti XXXXX, s. r. o. ústnu dohodu o predaji technologického zariadenia Degumming v hodnote 78.000 € nachádzajúceho sa v objekte Palma, a. s. v Bratislave, Račianska 76 a následne dňa 25. 11. 2015 XXXXX ako konateľ predávajúcej spoločnosti XXXXX, s. r.o. podpísal kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj technologického zariadenia Degumming, v zmysle ktorej spoločnosť XXXXX s. r. o. ako kupujúci uhradila na účet č. XXXXX evidovaný na majiteľa spoločnosť XXXXX, s. r. o., vedený v Prima banka Slovensko, a. s., kúpnu cenu za zariadenie vo výške 78.000 €, pričom spoločnosť XXXXX, s. r. o., nebola v čase predaja majiteľom zariadenia a nemala oprávnenie s ním nakladať, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti XXXXX s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX

XXXXX, IČO: XXXXX spôsobili škodu vo výške 78.000 €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločným konaním, po vzájomnej dohode, ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX, IČO:XXXXX, s obvineným XXXXX vystupujúcim na základe generálnej plnej moci v mene spoločnosti XXXXX, s. r. o. v presne nezistenom čase dňa 24. 11. 2015 uzatvorili v prevádzke McDonald's v Bratislave na Račianskej 64 s XXXXX a XXXXX ako konateľmi spoločnosti XXXXX, s. r. o. ústnu dohodu o predaji technologického zariadenia Degumming v hodnote 78.000 € nachádzajúceho sa v objekte Palma, a. s. v Bratislave, Račianska 76 a následne dňa 25. 11. 2015 XXXXX ako konateľ predávajúcej spoločnosti XXXXX, s. r.o. podpísal kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bol predaj technologického zariadenia Degumming, v zmysle ktorej spoločnosť XXXXX, s. r. o. ako kupujúci uhradila na účet č. XXXXX evidovaný na majiteľa spoločnosť XXXXX, s. r. o., vedený v Prima banka Slovensko, a. s., kúpnu cenu za zariadenie vo výške 78.000 €, pričom spoločnosť XXXXX, s. r. o. nebola v čase predaja majiteľom zariadenia a nemala oprávnenie s ním nakladať, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX, spôsobili škodu vo výške 78.000 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX III, Odboru kriminálnej polície, 3. oddelenia vyšetrovania uznesením zo dňa 27.04.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Prešove, trvale bytom XXXXX, XXXXX 1741/10, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, a obvinenému XXXXX, nar. 10. 05. 1993 v Prešove, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3260/21, prechodne bytom XXXXX, XXXXX, pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **K výrokovej časti I.**

Na základe avíza vyšetrovatelky, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX dňa 13. 01. 2020 zomrel, bol vyžiadany k veci sa vzťahujúci doposiaľ zabezpečený XXXXX spis.

Vyšetrovatelka vykonala úkony za účelom zabezpečenia úmrtného listu k osobe obvineného XXXXX, ktorý bol predložený na tunajšiu prokuratúru dňa 25. 02. 2020.

Z predloženého úmrtného listu na osobu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený dňa 13. 01. 2020 zomrel v Bratislave – Petržalke.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, **a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať proti tomu, kto zomrel** alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Nakoľko z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinený zomrel, nie je trestné stíhanie proti nemu prípustné **a musí byť zastavené**.

### **K výrokovvej časti II.**

V nadväznosti na zastavenie trestného stíhania vo vzťahu k obvinenému XXXXX, pre neprípustnosť trestného stíhania, bol preskúmaný aj ostatný obsah predloženého vyšetrovacieho spisu, ktorým postupom bolo zistené, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, a pre ktorý bolo následne obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre zločin podvodu spolupáchateľstvom podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, nie je trestným činom.

Na podporu uvedeného právneho záveru poukazujem na nasledovné:

V zmysle ustanovenia § 221 ods. 1 Trestného zákona, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 3 písm. a) Trestného zákona, odňatím slobody na tri až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Objektom citovaného trestného činu je cudzí majetok, bez ohľadu na druh a formu vlastníctva.

Majetkom sú nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva, pričom cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Škodou na cudzom majetku je ujma majetkovej povahy. Ide nielen o zmenšenie majetku, ale aj o ušlý zisk. Obsahom škody môže byť peňažná suma, nejaká vec, ale aj konanie alebo opomenutie, ktoré má určitú majetkovú hodnotu.

Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo

niekoho iného buď jeho rozšírením, alebo ušetrením nákladov, ktoré by inak boli z majetku páchatel'a alebo iného vynaložené.

Podvodné konanie, t.j. uvedenie do omylu alebo využitie omylu, môže smerovať nielen voči poškodenému, ale aj voči inej osobe. Omyl je rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. Omyl sa môže týkať aj skutočnosti, ktorá ešte len nastane, páchatel' však musí o omyle iného vedieť už v čase, keď dochádza k jeho obohateniu.

Uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Ide o úmyselný trestný čin.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. **Značnou škodou** sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 14.03.2019 (č. I. 36), za prítomnosti obhajcu **uviedol, že** asi v roku 2013 alebo v roku 2014 sa dopočul, že sa bude likvidovať spol. Palma, resp. areál Palmy, kde sa nachádzali rôzne technológie. Keďže sa ich spoločnosť XXXXX, s. r. o. zaoberala kúpou a predajom rôznych technológií, tak oslovili nejakých ich partnerov. Na jeho podnet oslovovala ich partnerov aj jeho vtedajšia asistentka XXXXX. V areály Palma bolo asi 10 technológií. Robili tam iba prieskum trhu, kedy technológie neponúkali na predaj, ale iba chceli zistiť potenciálnych záujemcov. Konkrétne názvy firiem si nepamätá, ale niektoré z nich prejavili záujem, boli to firmy z rôznych európskych štátov, rokovali aj o odkúpení celého areálu Palmy, aj s budovami a tu vystavili aj písomnú ponuku na búracie práce a odvoz kovového odpadu a ponuku na odkúpenie samostatných technológií. Kým dostali konkrétne ponuky od spol. XXXXX, alebo od Palmy, lebo si myslel, že to je jedno a to isté, tak ubehol asi rok. Keď potom dostali konkrétny zoznam, tak ich nejaký v areály pracujúci pán, ktorého meno už nevie, sprevádzal postupne po areály a ukazoval im všetky technológie. Tieto stretnutia sprostredkoval p. XXXXX. Keď sa už dostali do areálu Palma, vyhotovili fotodokumentáciu, čo trvalo zase ďalšie obdobie, niekoľko mesiacov. Po viacerých rokovaníach dospeli k sume, ktorú mali schváliť akcionári spol. XXXXX. Za všetky technológie a tiež za šrot XXXXX požadovala sumu 800.000 €, ktorú oni akceptovali. Nakoniec koncepcia odkúpenia celého areálu Palmy aj s budovami a búracími prácami padla a zostalo odkúpenie iba technológií a šrotu. Na tomto rokovaní, kedy sa ústne dohodli na

konečnej sume 800.000 €, bol prítomný p. XXXXX. On tam bol sám. Asi tam boli aj ďalšie osoby, ale už si nespomína. Tiež mu povedali, že môže postupne preberať jednotlivé technológie a aj ich predávať. Mal v tom čase asi 5-6 kľúčových záujemcov, ktorí mali reálny záujem dané technológie odkúpiť. Názvy všetkých spoločností si nepamätá, bola tam jedna turecká spoločnosť, slovinská spoločnosť Etol, nejaká maďarská spoločnosť a myslí, že jedna pražská spoločnosť. Tá turecká spoločnosť bola najzaujímavejšia, lebo chcela kúpiť polovicu areálu. Medzitým sa prihlásila spoločnosť, ktorej názov nevie uviesť, niekde zo stredného Slovenska, ktorú zastupoval p. XXXXX a ešte jedna osoba. Títo chodili za ním často do Bratislavy a chceli od neho silou mocou kúpiť technológiu Degumming, chceli si zabezpečiť, aby im táto technológia neušla. Chceli aj viac vecí, ale išlo im hlavne o Degumming. Potom sa urobila nejaká zmluva o budúcej zmluve, presne si to nepamätá a potom po niekoľkých mesiacoch to chceli silou mocou kúpiť, **tak kázal vystaviť zálohovú faktúru**, myslí že účtovnej firme. Záloha bola vo výške 65.000 € bez DPH, na zvyšku sa mali potom dohodnúť. Nevie, aká bola dohodnutá celková suma, čiže koľko mali ešte za technológiu doplatiť. Na účet spol. XXXXX prišla suma vo výške 78.000 € za Degumming od tej spoločnosti. Peniaze boli zaslané na účet spol. XXXXX, s. r. o. z toho dôvodu, že oni mali zaplatiť za všetky technológie 800.000 €, takže chceli nazbierať čo najviac peňazí, aby čo najmenej platili zo svojich zdrojov. V tom čase mala spol. XXXXX, s. r. o. 800.000 € s tichým spoločníkom, ale na účte nemali takéto peniaze. Rovnako v tom čase očakával finančné prostriedky vo výške 1,6 milióna eur z jednej zmluvy uzatvorenej na predaj traktorov v Afrike. Tiež mali sľúbené prefinancovanie v Exim banke. Spoločnosť XXXXX od neho nepožadovala preukazovanie finančných prostriedkov spol. XXXXX, s. r. o.. Medzi spol. XXXXX a ani inou spoločnosťou, ktorá by vlastnila technológie v areáli Palma a ich spoločnosťou XXXXX, s. r. o. nebola nikdy podpísaná zmluva, že by spol. XXXXX mohla predávať technológie v areály Palma. Išlo len o ústnu dohodu. Finančné prostriedky vo výške 78.000 €, ktoré boli obdržané na účet spol. XXXXX, s. r. o. sa použili na chod spoločnosti, ale presne na čo konkrétne, nevie. **Tieto peniaze vyberal jeho syn XXXXX na jeho podnet. On bol v tom čase v Afrike, mal generálnu plnú moc na zastupovanie spol. XXXXX, s. r. o., lebo konateľom spoločnosti bol jeho syn XXXXX. XXXXX na jeho požiadanie riešil veci, keď začal byť chorý**, lebo v Afrike dostal maláriu. Keďže dostal lieky, s ktorými nemohol šoférovať, vozil ho. **On však obchodu v tejto oblasti vôbec nerozumie, takže ak niečo urobil, tak len preto, že ho o to poprosil. Ak on bol na nejakej obhliadke technológie, tak len preto, že mu to nakázal**, lebo v tom čase buď ležal v nemocnici, alebo nemohol. Jeho syn XXXXX podpísal zmluvu na predaj Degummingu ako konateľ spol. XXXXX, s. r. o., lebo mu to kázal. On vtedy nemohol ísť na dané rokovanie, tak poslal Reného. **Myslel si, že ide o podpis zmluvy o budúcej zmluve a nie o podpis kúpnej zmluvy.** Záujemca chcel rýchlo aj vystaviť faktúru, aby im mohol poslať peniaze, tlačili na nich, lebo vedeli, že ide o tretinovú sumu a že Degumming má oveľa vyššiu hodnotu. On bol už v tom čase vážne chorý, mal maláriu, praskli mu varixy, mal problémy s pečeňou, bol v ohrození života, takže celú túto situáciu okolo Palmy prestal riešiť a bolo mu všetko jedno. Ako obdržali peniaze na účet, po nejakom období, ho oslovil p. XXXXX že by chcel, aby Degumming preskladnili, pretože mu odstúpil záujemca a teda že technológiu si zatiaľ nevezmú. Až po polroku začali na firemný mail XXXXX, s. r. o., ktorý syn priebežne kontroloval, chodiť e-maily, že firma chce naspäť peniaze a potom ich oslovila vymáhačská firma. Spočiatku p. XXXXX povedal, že s čiastočným vrátením financií súhlasí, nakoľko boli okolo toho vynaložené náklady, na konkrétnej sume sa

však nedohodli, ale potom z tej firmy obdržali mail, že požadujú vrátenie celej sumy. Oni však už v tom čase nemali také finančné prostriedky, aby túto sumu mohli vrátiť.

**Obvinený XXXXX** pri svojom výsluchu dňa 05.11.2018 (č. I. 40), za prítomnosti obhajcu **vypovedal, že je konateľom** spol. XXXXX, s. r. o. **na základe žiadosti jeho otca XXXXX**, aby firma bola na neho z dôvodu, že často bol preč. On bol v spol. XXXXX aj zamestnaný, pričom bol skladník, pracovník na vysokozdvížnom vozíku a keď sa niečo demontovalo, nejaké stroje, tak to robil. **Na vedení firmy sa nijako nepodieľal, nakoľko otec mal od neho generálnu plnú moc na riadenie firmy.** On bol v areály Palma v Bratislave iba raz, nevie kedy, ani v ktorom roku. Bol tam na základe žiadosti jeho otca, nakoľko mal zdravotné problémy, odviezol ho tam. Na podrobnosti stretnutia si nepamätá, prišli s otcom do areálu Palma, kde sa stretli asi so 6-8 osobami, nevie ich mená, dnes by ich už nevedel ani spoznať, lebo ich videl iba vtedy a iba raz. Nevie, či zastupovali nejakú firmu, nevie akú. Sprevádzal svojho otca a aj tie ostatné osoby po areály Palmy, pohybovali sa vonku, ale aj po halách. Vo viacerých halách sa pristavili pri rôznych strojoch, nevie konkrétne, na čo stroje slúžili. Nevie sa vyjadriť ako vyzerá technologické zariadenie Degumming. Po predložení 2 kusov fotografií technologického zariadenia Degumming vyšetrovateľom uviedol, že takýchto zariadení bolo v Palme veľa, či tento konkrétny stroj videl, nevie. Aký bol výsledok stretnutia, uviesť nevedel. Po predložení e-mailov medzi ním a Ing. XXXXX uviedol, že XXXXX nepozná, **ak s ním komunikoval, tak na základe inštrukcií jeho otca, nakoľko bol stále odcestovaný a keď bolo treba niečo za spol. XXXXX, s. r. o. vybaviť a otec tu nebol, robil to on. Keď bolo treba niečo podpísať a otec ho o to požiadal, tak to podpísal.** Po predložení kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spol. XXXXX, s. r. o. ako kupujúcim a spol. XXXXX, s. r. o. ako predávajúcim zo dňa 25. 11. 2015 uviedol, že podpis na zmluve je jeho, ale nepamätá si podrobnosti podpisu zmluvy. **Keď ho otec požiadal, aby za firmu XXXXX, s. r. o. niečo podpísal, tak to urobil, lebo je to jeho otec.** V akej banke mala spol. XXXXX, s. r. o. vedený účet, nevie, myslí, že mala účty vo viacerých bankách. Nestaral sa o finančnú situáciu firmy, staral sa len o manuálnu prácu. Po predložení výpisov z účtu spoločnosti XXXXX vedeného v Prima banke, **k výberom, ktoré mal vykonať, uviedol, že keď z tohto účtu vyberal nejaké peniaze, tak to bolo na základe pokynu jeho otca, pričom mu povedal, akú sumu má z účtu vybrať a čo má z týchto peňazí zaplatiť. On z firemného účtu nepoužil finančné prostriedky pre vlastnú potrebu.** Nevie uviesť, či spoločnosť XXXXX, s. r. o. vlastnila nejaké stroje alebo zariadenia nachádzajúce sa v areály Palma. K menám XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že mená možno niekedy v minulosti počul, ale nič mu nehovoria. XXXXX pozná, lebo sa s otcom stretával, aj sa zdravili.

**Svedok – poškodený XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 06. 11. 2018 (č. I. 41-44), za prítomnosti splnomocneného obhajcu obvinených uviedol, že je jedným z konateľov spol. XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom druhým konateľom je XXXXX. Firma sa zaoberá dodávkami strojárenských technológií, sú to technologické linky na výrobu jedlých olejov, bionafty a iné priemyselné technológie. Ich firma bola oslovená p. XXXXX, ktorého dlhšie pracovne poznajú, nakoľko robí v tejto oblasti. P. XXXXX bol riaditeľom spol. Biopalm, Šenkvice, oslovil ich o nejaké technologické úpravy a dodávky nových častí technológie na bionaftu v Šenkviaciach. Konkrétne sa jednalo o technológiu Degummingu, Šenkvice nemali túto technológiu a teda ju potrebovali, aby spĺňali normu. P. XXXXX im poradil, že Palma likviduje

zariadenie, kde sa nachádzal Degumming, ktorý by sa hodil pre Šenkvice. Teoreticky si aj spol. Biopalm mohla priamo kúpiť Degumming, ale bolo potrebné túto technologickú linku sfunkčniť, demontovať a zmontovať a spustiť do prevádzky. P. XXXXX im odporučil p. XXXXX ktorého nepoznali a ktorý podľa jeho slov pracoval pre nejakú americkú spoločnosť, ktorej názov si nepamätá, ktorá tiež skupovala tieto použité zariadenia. Dohodli si s p. XXXXX **ohliadku zariadenia Degumming** v areály Palma v Bratislave na Račianskej ulici, na ktorom stretnutí bol p. XXXXX, XXXXX – zamestnanec Palmy a **myslí, že XXXXX**. XXXXX tam nebol, s ním sa stretli až na druhom stretnutí. Na tomto prvom stretnutí bol za spol. XXXXX, s. r. o. on, p. XXXXX a ich zamestnanec p. XXXXX. Zariadenie im bolo sprístupnené, **popozerali ho, dohodli sa na ďalšom termíne, čo bolo asi o jeden - dva týždne. Druhé stretnutie prebehlo v McDonald's, kde bol on, p. XXXXX, XXXXX, p. XXXXX** a tam im predstavili p. XXXXX. **XXXXX vystupoval ako konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., ktorá ide likvidovať areál XXXXX vystupoval ako syn XXXXX a tiež bol asi konateľ spol. XXXXX. XXXXX im ukázal zmluvu o tom, že má za úlohu zlikvidovať areál Palmy. Technológie mali ísť podľa tvrdenia XXXXX do šrotu a to čo sa podarí predať, je plus.** Zmluvu nikto podrobne neštudoval, nevie sa preto vyjadriť, či bola podpísaná. Následne išli z McDonald's do areálu Palmy, kde sa išli opäť pozrieť na Degumming. **Do areálu Palmy s nimi XXXXX nešiel, išiel tam on, p. XXXXX, XXXXX, XXXXX** a prišiel tam p. XXXXX. Pri ohliadke zistili, že zariadenie je vhodné a p. XXXXX tlačil na to, aby sa čo najrýchlejšie uskutočnil predaj, následná kúpa a inštalácia Degummingu v Šenkviaciach. Na konkrétne dátumy si nespomína, avšak uvádzal ich pri prvom výsluchu dňa 07. 11. 2017. **Po tomto stretnutí išli naspäť do Martina a asi na druhý deň e-mailom obdržali návrh zmluvy od XXXXX, myslí, že to poslal XXXXX. Potom mu niekoľkokrát telefonoval XXXXX a urgoval zaplatenie Degummingu do troch dní, lebo že inak bude táto technológia zošrotovaná.** Oni by do toho takto nešli, ale bolo tam odporúčenie od p. XXXXX, ktorý doporučil p. XXXXX a on (p. XXXXX) XXXXX, že sa veľmi dobre poznajú, že si veria. **Kúpna cena vo výške asi 70.000 € bola navrhnutá XXXXX na stretnutí v McDonalde,** bola to prijateľná cena. Po telefonáte s XXXXX, že zmluva musí byť čo najskôr, tak sa zmluva upravila, podpísala, im prišiel poštou originál podpísaný od spol. XXXXX, s. r. o.. **Najprv sa podpísom nezaoberali, až neskôr si všimli, že zmluvu asi podpísal XXXXX.** Oni zmluvu rovnako podpísali a poslali ju spol. XXXXX. Bolo to určite uhradené do troch dní, tak ako to požadoval XXXXX vo výške 78.000 € s DPH. Suma bola uhradená prevodom z firemného účtu spol. XXXXX na účet XXXXX. Ďalší postup po uskutočnení úhrady mal byť taký, že XXXXX ich mal vyzvať, ale už si nepamätá, akým spôsobom, aby išli demontovať Degumming. Zabezpečili si kontajner v Bratislavskom prístave, ale XXXXX hovoril, že sa ešte nemôžu dostať s kontajnerom do Palmy, lebo že to ešte nie je medzi ním a XXXXX doriešené. Tento stav trval dosť dlho. Potom Šenkvice povedali, že keďže sa naťahuje čas, tak ten Degumming už nezoberú, čo oznámili XXXXX a on im povedal, že im vráti peniaze. Bolo tam veľa telefonátov, tiež jedno osobné stretnutie v OC Europea, kde bol on, p. XXXXX, XXXXX – zamestnanec ich firmy, kde sa dohodli, že im XXXXX vráti peniaze. Dohodli sa aj na termíne, ale teraz už nevie uviesť, dokedy. Opäť sa naťahoval čas, tak spolu s XXXXX ešte niekoľkokrát volali, ale termín vrátenia peňazí oddaľoval, dôvody neuviedol. P. XXXXX im potom odporučil spol. Xella na vymoženie pohľadávky, ale nijako neuspeli. XXXXX bola iba na prvých dvoch stretnutiach v areály Palma, chodil s nimi po areály, ale mal pocit, akoby ani nevedel, o čo sa jedná. Degumming prezentoval p. XXXXX. Nakoľko oni túto technológiu

poznajú, takže nepotrebovali nejakú podrobnú prezentáciu, ale keď niečo potrebovali vedieť, tak im to povedal p. XXXXX. Ohľadne zariadenia Degumming a ohľadne predaja komunikoval s nimi XXXXX, XXXXX bol prítomný len pri týchto dvoch obhliadkach v areály Palma. Keď p. XXXXX na druhé stretnutie priviedol XXXXX, predstavil ho ako majiteľa areálu Palma. Nevie presne uviesť slová, akými p. XXXXX prezentoval XXXXX, pretože je to dva roky dozadu, určite však povedal niečo v tom zmysle, že má zmluvu na to, aby zlikvidoval areál Palmy a nakoniec ju aj XXXXX na stretnutí ukázal. P. XXXXX, ktorý sa poznal so XXXXX, oslovil ich spoločnosť XXXXX a nie priamo p. XXXXX z dôvodu, že túto technológiu nevie dodať hocikto a je len veľmi málo firiem, ktoré sa týmto zaoberajú a nakoľko nešlo len o demontáž a montáž, ale aj o zrepasovanie a spustenie a uvedenie na parametre tej technológie. Súčasne uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 78.000 €.

**Svedok XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 06. 11. 2018 (č. I. 49-52) ku skutku uviedol, že je jedným z konateľom spol. XXXXX, s. r. o., druhým konateľom je Ing. XXXXX. Ich spoločnosť sa zaoberá technológiami na spracovanie rastlinných olejov. Na jeseň v roku 2015 ich oslovil p. XXXXX, ktorý bol v tom čase riaditeľom spol. Biopalm, a. s. v Šenkviaciach a chcel, aby zrepasovali existujúcu technológiu v spol. Biopalm, a. s. a aby od spoločnosti Palma, a. s. odkúpili technológiu Degumming, odpredali ju spol. Biopalm, a. s., zrepasovali a spojzdnili v ich prevádzkových priestoroch v XXXXX pozná dlhšie, pretože s ním v minulosti obchodovali, tento im dal kontakt na p. XXXXX, ktorý poznal p. XXXXX a p. XXXXX zo spol. XXXXX, s. r. o., ktorí im mali predat' technológiu Degumming. **P. XXXXX sa zaručil za p. XXXXX ako spoľahlivého človeka.** Dňa 15. 10. 2015 išli do areálu Palma, kde bol on, p. Ing. XXXXX, XXXXX z ich firmy ako projektant, p. XXXXX a p. XXXXX a sprevádzal ich po areály p. XXXXX, ktorého už poznal z minulých rokov ako obsluhu dezodorizačnej linky. Na ďalšom osobnom stretnutí v McDonalde na Račianskej ulici dňa 24. 11. 2015, na ktorom bol on, Ing. XXXXX XXXXX a XXXXX, **XXXXX a XXXXX vystupovali ako majitelia areálu Palma, a. s. v Bratislave na Račianskej ulici. Tvrdili, že areál Palmy odkúpili od spol. XXXXX, a. s.,** ktoré tvrdenie však nijako nepreukázali, ale nakoľko dôverovali p. XXXXX, nemali podozrenie. **XXXXX tvrdil, že má od spol. XXXXX, a. s. pokyn na zlikvidovanie celého areálu Palmy,** pretože tam mala byť nejaká výstavba. Nakoľko mali záujem o kúpu technológie Degumming, išli sa hneď z McDonaldu ešte raz pozrieť na zariadenie, XXXXX však už s nimi nešiel, že má nejakú inú robotu. Znovu sa k nim pripojil aj p. XXXXX, ktorý ich areálom sprevádzal. Po tomto stretnutí dňa 25. 11. 2015 obrdžali mailom kúpnu zmluvu a proforma faktúru na sumu 78.000 € vrátane DPH, ktorú uhradili prevodom na účet č. 3771138001/5600 z ich firemného účtu. Potom ako podpísali kúpnu zmluvu a uhradili 78.000 €, objednali si kontajner na prepravu technológie Degumming u p. XXXXX, ktorá pracuje v prístave v Bratislave. Ďalej čakali na p. XXXXX, kedy dá pokyn, aby mohli technológiu demontovať, previesť kontajner z prístavu do areálu Palmy, naložiť demontovaný Degumming na kontajner a tento potom následne odvieť do spol. Biopalm, a. s. v Šenkviaciach. XXXXX sa však stále vyhovára, odďaľoval termín, až nakoniec musel stornovať objednávku kontajnera. P. XXXXX im naučtovala iba stojné na parkovisku v prístave, čo bolo iba pár euro. Nakoľko sa to celé zo strany p. XXXXX naťahovalo, odskočila spol. Biopalm, a. s. a preto našli nových záujemcov, spol. NaftaChem, a. s., Novi Sad, Srbsko, ktorý však po čase tiež stratili záujem. Nemali ďalšieho kupcu, chceli od p. XXXXX, aby odstúpili od zmluvy a aby im vrátil peniaze, oslovili ho najprv telefonicky, mailom, potom mali osobné stretnutie dňa 11. 04. 2016 v OC Europea,



na ktorom bol p. XXXXX – projektant ich spoločnosti, p. XXXXX a XXXXX, ktorý súhlasil, že peniaze vráti, že to nie je problém, že možno aj v budúcnosti budú spolu obchodovať, že život takéto veci prináša. **Potom im spol. XXXXX, s. r. o. dňa 09. 06. 2016 zaslala poštou dobropis na sumu 78.000 €, čo tomu nasvedčovalo, pričom splatnosť bola 3 mesiace, avšak doposiaľ spoločnosť XXXXX, s. r. o. peniaze nevrátila. XXXXX ich v areály Palma sprevádzal, ale nijako sa aktívne nezapájal, skôr mal pocit, že XXXXX tomu ani nerozumie. P. XXXXX mu predstavil XXXXX, že on likviduje areál Palmy a že Degumming od neho môžu odkúpiť,** oni prišli do areálu Palma, kde sa stretli s p. Držkom, ktorý im prezentoval Degumming a tento poznal aj XXXXX aj p. XXXXX. Závod v Šenkviaciach prejavil prostredníctvom p. XXXXX záujem o zariadenie Degumming, pretože mali záujem o rozšírenie výroby a do toho by zapasoval aj Degumming. Oslovili spol. XXXXX, s. r. o. preto, lebo ich firma by vedela stroj zdemontovať, zreparaovať, zmontovať a garantovať im to.

Do zápisnice o vylúčení zo dňa 14. 10. 2019 svedok – poškodený doplnil, že v čase rokovaní o odkúpení technológie Degumming neprevereovali, kto konkrétne je vlastníkom zariadenia, mali odporúčanie od p. XXXXX, aby išli za p. XXXXX, s ktorým sa stretli v areály Palma s XXXXX. Vedeli, že vlastníkom Palmy nie je p. XXXXX, ale vedeli, že má na starosti areál zlikvidovať, zrovnať ho so zemou, odstrániť budovy, technológie, ktoré sa dajú predať a ktoré nie, dať do šrotu. Tieto informácie mali od XXXXX. **Vedeli, že Palma patrí spol. XXXXX a. s. a v čase, keď za neho platili kúpnu cenu spol. XXXXX, že Degumming vlastnila spol. XXXXX. Neriešili, kto je vlastníkom zariadenia, boli presvedčení, že XXXXX je poverený zlikvidovať areál Palma a predávať technológie. Nevedel sa vyjadriť, či mu XXXXX ukázal nejaký doklad, že je na to splnomocnený,** mali odporúčania od p. XXXXX a plne tomu dôverovali. Čo sa týka kúpnej ceny 78.000 € s DPH bola to výhodná cena, vedeli, že takéto nové zariadenie sa pohybuje vo výške okolo 1.000.000 € - 2.000.000 €, už v čase, keď dohadovali odkúpenie Degummingu s XXXXX mali niekoľko perspektívnych záujemcov o kúpu. Cena bola nízka, z jeho pohľadu výhodná, ale nie podozrivo nízka. Bola na hrane, ale až tak ich to nezarazilo, prečo chcú tak málo, išlo približne o 20 ročný stroj, ktoré zariadenia sa mnohokrát pohybujú na cene šrotovného. **S XXXXX vôbec nerokovali, hoci sa s ním stretli pri prvej ohliadke, ani nevedeli, kto to je.** XXXXX im ho predstavil ako svojho syna až pri druhej ohliadke, **oni však rokovali výlučne s XXXXX a jeho syn bol len do počtu.**

**Svedok XXXXX** do zápisnice o vylúčení zo dňa (č. I. 57-58) ku skutku za prítomnosti splnomocneného obhajcu uviedol, že s XXXXX sa zoznámil asi v roku 2009, alebo 2010, kedy mal požičaný vysokozdvížny vozík do 27 ton, ale nevedel ho riadiť. XXXXX v tom čase obchodoval so strojmi, tak ho poprosil, či by mu vedel odriadiť ten vozík. XXXXX prišiel, zaparkoval svoje osobné auto, sadol do vysokozdvížneho vozíka, umiestnil stroj na svoje miesto a taktu mu pomohol. Asi v roku 2012 sa s XXXXX stretol opäť osobne ohľadne demolácie jednej haly v Duslo Šaľa, kedy sa dozvedel, že XXXXX má demolačnú firmu, potom sa dvakrát stretli obchodne ohľadne kúpy odstavených fabriek SES Želiezovce a ELKA Kremnica. Asi od roku 2012 sa snažil dostať výrobné linky z Palmy pre jeho obchodeného partnera – americkú spoločnosť International XXXXX and Equipment Corp., ktorá prejavila záujem o kúpu celého podniku Palma. Rokoval s majiteľom areálu Palma – spol. XXXXX, za ktorú vystupoval XXXXX, ktorý bol podpredseda predstavenstva

a XXXXX. S týmito sa v roku 2014 pohádal a prestal mať záujem o Palmu, obvinili ho z porušenia zmluvných podmienok. Asi v roku 2015 bol v kontakte s jedným jeho známym z východného Slovenska – p. Funfrovíčom, ktorý mu povedal, že objekt Palma sa ide demolovať, hneď volal XXXXX, že sa ide demolovať Palma z dôvodu, že vedel, že má demolačnú firmu a že keby mal záujem o demoláciu, nech sa p. XXXXX ozve a dal mu na neho kontakt, nech sa dohodnú, ktorý z nich bude Palmu demolovať. Bolo tam výberové konanie, kde sa domnieval, že by XXXXX mohol uspieť a nakoniec aj uspel. **Vie, že sa mal XXXXX dohodnúť so XXXXX, že niektoré stroje by predal a niektoré by zdemoloval.** Vtedy ho oslovil, či má ešte stále záujem o odkúpenie strojov za cenu blízku šrotovnej. Oslovil znovu spol. International ProcessPlants and Equipment Corp., ktorí uviedli, že za takýchto podmienok by do toho išli. Na obhliadku prišiel zástupca spoločnosti a poslal zoznam strojov spolu s odkupnými cenami, o ktoré mali záujem. Vtedy spol. International ProcessPlants and Equipment Corp. zaplatila zálohu za tieto stroje, ale nevie v akej výške, myslí, že to bolo 20 % z celkovej sumy. **Zaplatili na účet p. XXXXX, spol. XXXXX, s. r. o.,** následne sa mu ozval p. Urda zo spol. Mero Šenkvice, a. s., či by v areáli Palma nebol voľný stroj Degumming a následne poslal zástupcu jednej firmy zo stredného Slovenska. XXXXX ho poslal na obhliadku výrobnéj linky, pričom bolo dohodnuté, že ak Mero Šenkvice, a. s. ponúkne viac za Degumming tak ho kúpia oni, teda im ho prepustia, nakoľko aj spol. International XXXXX and Equipment Corp. prejavila záujem o kúpu linky. Vie, že firma zo stredného Slovenska zaplatila za Degumming nakoniec sumu okolo 60.000 €, čo on počul, tak ju vyplatili celú. V tom období išiel XXXXX do Nigérie, odkiaľ sa vrátil s maláriou, skončil v nemocnici, bol ho osobne navštíviť a potom ako ho pustili, čakali, že sa bude demontovať, **ale p. XXXXX nemal podpísanú zmluvu so XXXXX. Podľa vyjadrenia XXXXX, Slavia zmenila podmienky a za týchto podmienok sa mu do toho obchodu vôbec neoplatilo ísť.** Oni mali počkať, rovnako tak mala počkať tá firma zo stredného Slovenska a sľúbil, že rokovania povedú k dohode so Slaviou. **Niekedy v júni 2016 mu volal XXXXX, že všetko je na dobrej ceste, že zmluvy so XXXXX, a. s. sa idú podpisovať.** Všetkých, čo mali záujem na Palme, obvolal, nech sa pripravia, že už idú demontovať, aby si pripravili technológie a sklady. Koncom júna 2016 mu XXXXX volal, že má otvoriť šampanské, že zmluva je uzavretá a že majú všetko pripraviť, aby sa mohlo demolovať. Potom sa zrazu nevedel XXXXX nikto dovolať, on mal kontakt na XXXXX, syna XXXXX, ktorý bol konateľom spol. XXXXX, s. r. o., ani tomu sa celé leto nevedel dovolať. Nakoľko boli zúfalí, všetko mali pripravené, dokonca išiel osobne do mestskej časti Pošeň v Bratislave, k XXXXX domov, ale nespojil sa s ním. Asi koncom augusta 2016 volal XXXXX, že bol celé leto v nemocnici, že skoro zomrel. Pán, ktorý zaplatil Degumming, nakoľko sa nevedel spojiť s XXXXX, ho kontaktoval, chcel svoje peniaze naspäť. Vie, že poslali nejaký list XXXXX a potom XXXXX poslal dobropis, na ktorom nebola plná suma. Odporučil im XXXXX, ktorý už pre neho v minulosti riešil vymoženie pohľadávky. Rovnako ho odporučil aj spol. International ProcessPlants and Equipment Corp., pričom český zástupca tejto spoločnosti mu nakoniec povedal, že keď je XXXXX tak chorý, nebudú to ďalej riešiť a považovali to za riziko podnikania. **S XXXXX sa prvýkrát stretol na obhliadke Palmy, nič o tom nevedel, iba vystupoval ako zástupca spol. XXXXX, s. r. o. a ako konateľ podpisoval v mene tejto spoločnosti zmluvy. Za celý čas prehovoril asi tri slová, nevedel o objekte nič, ani čo sú to za stroje, či technológie.**

Do zápisnice o výsluchu zo dňa 15. 11. 2017 uviedol, že na obhliadke Palmy

bol v priebehu leta 2015 s XXXXX, zástupcom spol. International XXXXX and Equipment Corp., na ktorej bol prítomný XXXXX, XXXXX, technický pracovník p. XXXXX, na ktorom stretnutí sa dohodli, o ktoré stroje má americká spoločnosť záujem a za akú cenu. **Dňa 26. 10. 2015 jeho spoločnosť GOLDEN DRUM GROUP, s. r. o. uzatvorila so spol. XXXXX, s. r. o. zmluvu o sprostredkovaní, ktorú zmluvu podpísal on a za spol. XXXXX XXXXX. Celú vec však rokovali s XXXXX.** Predmetnú zmluvu aj dodatok predložil k vylúčeniu.

**Svedok XXXXX** do zápisnice o vylúčení zo dňa 06. 03. 2019 (č. I. 61-62) vypovedal, že v roku 2013 spol. Palma, a. s. ukončila výrobu a hľadala záujemcov o odkúpenie jednotlivých technológií nachádzajúcich sa v areáli Palma, ktoré boli plne funkčné. Chodili k nim rôzni záujemcovia na technologické prehliadky. **Jedným zo záujemcov bola aj firma XXXXX**, jej názov nevie, niečo s XXXXX v istej fáze prejavil záujem aj o demolačné práce, bližšie sa k tomu vyjadriť nevie. On bol v tom čase šéf výroby a jeho kolegovia doprevádzali záujemcov pri prehliadkach. Niektorí záujemcovia prejavili záujem o všetku technológiu a niektorí iba o časť. Presne si už nepamätá ako to bolo na začiatku, ale ku koncu komunikácie s XXXXX, **tento prejavil záujem o všetku, alebo o podstatnú časť technológií. Keďže jeho ponuka patrila medzi najvýhodnejšie, začali pripravovať kúpno-predajnú zmluvu.** V priebehu ďalšieho obdobia boli jednotlivé časti zmluvy pripomienkované a dohadované, on a jeho ľudia si chodili v priebehu tohto obdobia kontrolovať technológie, či tam je všetko, alebo nie je, boli komunikované mailom aj termíny uzatvorenia zmluvy, **ale p. XXXXX zmluvu nepodpísal a ani oni ju nepodpísali, takže k uzatvoreniu zmluvy nedošlo.** Na termíny rokovaní si nepamätá, ale predložil všetku komunikáciu a dokumentáciu e-mailom vyšetrovateľke. **Vlastníkom technológií nachádzajúcich sa v areály Palma v Bratislave na Račianskej ulici bola Palma, a. s. a časť technológií, ak si dobre pamätá, plnička olejov patrila spol. XXXXX, alebo nejakej sesterskej spoločnosti XXXXX. Podľa jeho názoru, technológia Degumming patrila spol. Palma, a. s..** Vôbec sa nezaujímal o to, či p. XXXXX má nejakého zájemcu na kúpu Degummingu, dá sa však predpokladať, že technológiu chcel kúpiť na ďalší predaj. Vie, že do areálu Palmy chodieval aj s nejakými ďalšími ľuďmi, nezaujímal sa o to, kto to bol. **Technológia Degumming sa nakoniec predala asi v roku 2016-2017 českej firme, názov už nevie, ale majiteľom bol p. XXXXX.** Spol. Oteza, s. r. o. pozná 30-35 rokov z odborného prostredia, projektujú a predávajú technológie. Nepamätá sa, že by v odkúpení technológií Palmy bola táto firma nejako aktívna, jeho osobne firma neoslovila. **K osobe XXXXX uviedol, že má pocit, že raz mu XXXXX predstavil jeho syna XXXXX, viac s ním nekomunikoval.**

Do vylúčení zo dňa 21. 03. 2018 uviedol, že v roku 2013 spol. Palma, a. s. ukončila výrobu v objekte Palmy a následne začali hľadať partnerov na odkúpenie celého výrobného závodu. Nakoľko to nebolo úspešné, sa v roku 2015 rozhodli, že budú odpredávať technológie po častiach s najvýhodnejšou cenou. Tým začal výberový proces na najlepšieho uchádzača s najlepšou cenou. Záujemcov o kúpu jednotlivých celkov bolo minimálne 15, oni sa potom zúžili na troch najperspektívnejších uchádzačov, **medzi nimi bola aj spol. XXXXX, s. r. o..** Asi v apríli – máji 2016 si predmetnú spoločnosť vybrali ako uchádzača s najlepšou ponukou cca 800.000 € a začali proces negociácie zmluvy, začali dohadovať a špecifikovať jednotlivé zmluvné podmienky. Hlavný projektový manažér na tento proces bol za spol. Palma, a. s. XXXXX. **Za spol. XXXXX, s. r. o. s ním konkrétne**

**komunikoval XXXXX**, ale vždy boli pri ich komunikácií prítomní minimálne dvaja – traja kolegovia zo spol. Palma, a. s., resp. XXXXX Group, a. s. z dôvodu objektívnosti. Nakoľko technológie v areály Palma patrili trom rôznym právnym subjektom, spol. Machinery Investments, a. s., spol. Palma, a. s. a spol. XXXXX Group, a. s., zabezpečovali oni, ako manažment daného objektu odbornú súčinnosť. Spol. Machinery Investments, a. s. vlastnila technológiu plničky olejov, spol. XXXXX Group, a. s. vlastnila okrem iných technológií aj technológiu Degumming a spol. Palma, a. s. vlastnila tiež niektoré technológie. **Nakoniec k podpisu zmlúv so spol. XXXXX ako kupujúcim** a spol. Machinery Investments, a. s., Palm, a. s. a XXXXX Group, a. s. ako predávajúcimi, **nedošlo, XXXXX začal meniť zmluvné podmienky, predmet kúpy a cenu a napriek výzvam nepristúpil k podpisu zmluvy.**

**Svedok XXXXX** do zápisnice o vyluchu zo dňa 14. 02. 2019 (č. I. 65-66) za prítomnosti obhajcu obvinených uviedol, že niekedy v roku 2012 začala spol. XXXXX, jeho vtedajší zamestnávateľ, ako majiteľ objektu Palmy, predávať tento objekt. **XXXXX sa prihlásil ako záujemca a prezentoval sa , že chce kúpiť veľkú časť technológií.** Na osobnom stretnutí v roku 2012-2013, na ktorom bol on, XXXXX a jeho priamy nadriadený XXXXX, im **XXXXX dal ústnu dohodu na odkúpenie väčšej časti technológie a to približne za sumu 5.000.000 €.** V podobných situáciách sa vždy pýtali investora, či má zabezpečené financie, to isté sa pýtali aj XXXXX, aby preukázal financovanie nákupu technológie. Nevedel to preukázať a teda po niekoľkých stretnutiach komunikácia s ním skončila. **Neskôr s ním opäť komunikovali v rokoch 2015-2016, nakoľko ich opäť XXXXX kontaktoval, že má záujem o kúpu zostávajúcej technológie, ktorá sa za tie roky nepredala, nakoľko v priebehu týchto rokov sa už nejaká technológia predala.** Okrem toho, že XXXXX predávala technológiu, pripravovala aj búranie časti areálu. Takže okrem toho, že XXXXX prejavil záujem o kúpu technológie, tiež prejavil záujem aj na búracích prácach. Dával im viacero ponúk s rôznymi kombináciami, buď len na kúpu technológie, konkrétne na plničky olejov, margarínových liniek, rafinačných liniek, Degummingu a lisovne, alebo aj v kombinácií s búraním. **Nakoniec dal jednu ponuku a to na kúpu plniacich a rafinačných liniek a Degummingu, ktorú majitelia firmy vyhodnotili ako zaujímavú. Pripravila sa zmluva o budúcej zmluve na kúpu vyššie uvedeného, či došlo k jej podpisu, sa nevie vyjadriť, na základe ktorej mala spol. XXXXX, s. r. o. postupne uhradiť dohodnutú sumu, čo bolo v stovkách tisíc eur, ale nevie už presne aká bola suma. XXXXX v celej veci ohľadne kúpy technológie a rovnako aj búracích prác vystupoval v mene spol. XXXXX.** Rokovania sa konali buď v sídle spol. XXXXX v Bratislave na Mostovej 2 alebo v areály Palma na Račianskej 67 v Bratislave. Týchto rokovaní sa v rokoch 2015-2016 za spol. XXXXX zúčastňoval on, p. XXXXX a za spol. XXXXX, s. r. o. XXXXX. Nepamätá sa, či chodieval na tieto rokovania sám, alebo ešte s niekým. **V spoločnosti XXXXX, s. r. o. nebol konateľom XXXXX, ale jeho syn XXXXX. XXXXX im však predložil splnomocnenie na jeho zastupovanie.** XXXXX im nebol nikdy predstavený. V prípade tohto predaja vyššie uvedených technológií už od XXXXX nežiadali preukazovanie solventnosti, ale bola zmluvne dohodnutá úhrada zálohy. Nakoľko začal XXXXX požadovať zníženie kúpnej ceny, čo bolo z ich strany neakceptovateľné, nakoniec k uzatvoreniu obchodu nedošlo. **XXXXX, s. r. o. nebola nikdy majiteľom technológie Degumming.** Nakoniec na jeseň 2016 predali technológiu Degumming, rafinačné a plniace linky českej firme Equite, s. r. o.. XXXXX vlastnila areál Palma cez svoje dcérske spoločnosti od roku 2008, takže

zjednodušene možno tvrdiť, že XXXXX vlastnila aj technológiu Degumming, ktorá sa nachádzala v areály Palma od roku 2008 a túto technológiu spol. XXXXX vlastnila až do jesene 2016, kedy ju predala spol. Equite, s. r. o.. **XXXXX nikdy nikoho nespĺnomocnila na odpredaj akejkolvek technológie nachádzajúcej sa v areály XXXXX nespĺnomocnila XXXXX, XXXXX, ani spol. XXXXX, s. r.o. na predaj technológie** XXXXX nikdy neriešila komu ďalej ich záujemcovia o kúpu technológií chcú predať technológie. **XXXXX ich oslovil, že má záujem o kúpu Degummingu a že si to vie ďalej zobchodovať a to je všetko.** Nepovedal im, komu chce túto technológiu ďalej predať, keby vedeli meno jeho záujemcu, tak ho oslovia priamo. Nikdy by sprostredkovateľský predaj neriešili. **O odpredaji technológií, ktorej súčasťou bol aj Degumming s XXXXX rokovali v rokoch 2012-2013, ale k dohode nedošlo a následne aj v rokoch 2015-2016.** Nevie sa vyjadriť, či to bolo pred termínom 25. 11. 2015. Spoločnosť XXXXX s. r. o. nepozná. Za XXXXX mali v kompetencii podpisovať kúpne zmluvy, zmluvy o budúcej zmluve a podobné zmluvy v rokoch 2015-2016 majitelia XXXXX a XXXXX. V rokoch 2015-2016 sa žiadna tretia osoba nedomáhala vlastníckeho práva k zariadeniu Degumming z titulu nadobudnutia kúpou, ani ho nežiadala z areálu Palma. **Vlastníkom zariadenia Degumming bola spol. XXXXX Group, a. s. od roku 2008** cez rôzne dcérske spoločnosti, z čoho jedna sa zlúčila pred týmto obdobím do XXXXX Group, a. s. a tak už v období roku 2015-2016 vlastnila túto technológiu spol. XXXXX Group, a. s..

**Svedok XXXXX** vo výsluchu zo dňa 21. 03. 2018 (č. I. 69-70) uviedol, že je zamestnanec spol. Palma, a. s., správca areálu Palma v Bratislave na Račianskej 76. Nakoľko v Palme pracuje už 30 rokov, vie o objekte všetko, ovláda aj jednotlivé technológie. Najprv sa v roku 2013 majitelia areálu Palma rozhodli, že predajú tento areál ako celok so zachovaním výroby, kedy mal za úlohu sprevádzať záujemcov o kúpu po areály a prezentovať jednotlivé technológie. Nakoľko z toho vzišlo, v roku 2015 došlo k zmene, kedy sa majitelia rozhodli, že odpredajú jednotlivé technológie. On len sprevádzal jednotlivých záujemcov o kúpu technológií, pričom p. XXXXX mu e-mailom, resp. telefonicky oznámil meno a termín, kedy sa záujemca príde pozrieť do areálu. **Medzi záujemcami bol aj p. XXXXX so synom, nevie, za akú spoločnosť vystupovali.** Boli medzi prvými, ktorí začali do areálu chodiť. Nevie, na koľkých obhliadkach v areáli boli, boli tam s nimi prítomné aj iné osoby, ich mená však nevie, ani nevie, z akých spoločností boli. V roku 2016 niektoré technológie medzi nimi aj Degumming boli predané spol. Equite, s. r. o. a jemu bol predložený zoznam, na ktorom bol uvedený majetok, z dôvodu kontroly vývozu jednotlivých zariadení.

**Svedok XXXXX** vo výsluchu zo dňa 07. 11. 2017 (č. I. 71-72) vypovedal, že je projektantom firmy XXXXX, s. r. o. so sídlom XXXXX, XXXXX 14. Náplňou jeho práce je návrh konštrukcie a montáž technologických liniek. Dňa 11. 04. 2016 sa zúčastnil služobnej cesty s konateľmi spol. XXXXX, p. XXXXX a XXXXX za účelom technického jednanja na Slovenskej technickej univerzite, fakulte chemicko-technologickej v Bratislave. Predtým sa zastavili na stretnutí s p. XXXXX a XXXXX v Bratislave v OC Eurovea, ktoré stretnutie mali vopred dohodnuté konatelia ich spoločnosti z ekonomických dôvodov na rovnaký termín ako na fakulte. Na predmetnom stretnutí s p. XXXXX sa konatelia dohadovali o vrátení finančných prostriedkov za uhradenú technológiu Degumming, ktorá však nebola dodaná p. XXXXX. Tento uviedol, že peniaze vráti, že v tom nevidí žiadny problém. Nebol

zasvätený do podrobností kúpy technológie Degumming, do tohto mal vstúpiť až v momente, keď by sa zrealizovala demontáž v areály Palmy a montáž v areály Biopalm, a. s. v Šenkviaciach. K tomuto však neprišlo. S p. XXXXX a p. XXXXX sa stretol po prvýkrát v OC XXXXX už odvtedy nevidel a ani s ním nebol v kontakte, nakoľko nemal dôvod a s p. XXXXX bol ešte raz na stretnutí spolu s XXXXX, konateľom spol. Xella, s. r. o., ktorá vymáhala dlh od spol. XXXXX, s. r. o.. P. Sovič vlastne dohodil ich spoločnosti firmu Xella, s. r. o. za účelom vymáhania dlhu.

**Svedok XXXXX** do zápisnice o výsluchu zo dňa 19. 03. 2018 (č. I.73-74) uviedol, že je predsedom predstavenstva spol. Machinery Investments, a. s., ktorá spoločnosť sa zaoberá predajom a obchodovaním väčšinou s výrobnými strojmi a zariadeniami. V roku 2013 ich spoločnosť nadobudla kúpou plničku olejov, ktorá sa nachádzala v areály Palma, a. s.. Zariadenie kúpili za približne 400.000 € a následne ho prenajímali predávajúcemu. Snažili sa ju predať za predajnú cenu 280.000 €, ktorá cena bola nižšia z dôvodu trhovej ceny a tiež čiastočného splatenia investície v rámci zaplateného prenájmu. **Jeden zo záujemcov bola spol. XXXXX, s. r. o..** Celú vec prenechal na zastupovanie p. XXXXX zo spol. XXXXX, a. s., ktorý dohadoval podmienky predaja so spol. XXXXX, s. r.o. On osobne so spol. XXXXX nekomunikoval s nikým. Dňa 09. 06. 2016 zasielal p. XXXXX mail spol. XXXXX, s. r. o. s návrhom zmluvy, ktorý e-mail aj s návrhom predložil. V e-maily je uvedené, že p. XXXXX má upraviť mená konateľov v zmysle obchodného registra, čo však nikdy neurobil, začal meniť podmienky zmluvy, chcel znížiť cenu a preto **zmluvu nikdy nepodpísali a ukončili akúkoľvek spoluprácu so spol. XXXXX, s. r. o. a teda k odpredaju plničky olejov nikdy nedošlo.** Predmetnú plničku olejov predala ich spoločnosť koncom roka 2016 spol. Equite, s. r. o. za sumu 210.000 €.

**Svedkyňa XXXXX**, ekonómka spol. XXXXX s. r. o., do zápisnice o výsluchu zo dňa 14. 10. 2019 vypovedala, že v novembri 2015 boli konatelia p. XXXXX na rokovaní v Bratislave s p. XXXXX, na stretnutí mal byť aj p. XXXXX. Na stretnutí nebola. Mal tam byť aj p. XXXXX, nevie, či jeden, alebo obidvaja. Na rokovaní sa mali konatelia dohodnúť, že firma XXXXX im predá zariadenie Degumming za cenu 78.000 € s DPH, ktorú mali uhradiť do troch dní. Zmluva nebola kompletná, volala na tel. č. XXXXX p. XXXXX z XXXXX, dohodli sa, že údaje doplnia, na e-mailovú adresu XXXXX napísala všetky údaje, ktoré bolo potrebné doplniť. Bolo to dňa 25. 11. 2015, k doplneniu nedošlo, doplnenie urgovala. Dňa 26. 11. 2015 obdržali faktúru mailom na dodanie technologickej linky, ktorú rozporovala, nakoľko k dodaniu nedošlo a žiadala faktúru opraviť na vyúčtovanie platby. Faktúru opravili, následne došlo k úhrade faktúry prevodom na číslo účtu uvedené v zmluve. Od firmy IMS CARGO Slovakia kúpili kontajner na uskladnenie a prevoz demontovaného zariadenia, o čom mailom informovali p. XXXXX, zaslali mu zoznam s osobnými údajmi pracovníkov, ktorí mali zariadenie demontovať, aby mali umožnený vstup, demontáž bola plánovaná asi na začiatok roka 2016. Potom nastali problémy, nemohli sa p. XXXXX dovolať, snažili sa s ním skontaktovať, nepodarilo sa im to. Po nejakom čase sa ozval p. XXXXX z tel. č. XXXXX, ktorý uviedol, že otec je odcestovaný v zahraničí, vtedy zistila, že XXXXX sú dvaja, otec a syn. Nakoľko odvtedy už uplynuli 4 roky, nevie, s kým komunikovala, nikdy sa s nimi nestretla osobne. Nevie uviesť, či dovtedy ako jej zavolať p. XXXXX a uviedol, že otec je v zahraničí, komunikovala s p. XXXXX mladším alebo starším, myslí, že s p. XXXXX starším, ale odprisahať to nemôže. Čo sa týka mailovej komunikácie, buď maily neboli podpísané, alebo boli podpísané len ako XXXXX. Na základe ich pochybností, chceli do zmluvy odstúpiť,

nakoľko mal p. XXXXX starší údajne zdravotné problémy, začala komunikovať aj s XXXXX mladším o odstúpení od zmluvy. Dňa 18. 04. 2016 spísala listinu „Odstúpenie od zmluvy“, na ktorú uviedla, že do termínu 31. 03. 2016 nebol ich spoločnosťou prevzatý predmet zmluvy, čo uviedla podľa vlastného uváženia. Odstúpenie zaslala na adresu spol. XXXXX, uvedenú v OR SR, z ktorej sa to vrátilo neprevzaté, takže p. XXXXX písala mail, na akú adresu to má zaslať, na čo jej odpísal, že na adresu XXXXX, PXXXXX, na ktorej adrese bola zásielka prevzatá. V júni 2016 obdržali dobropis s májovým dátumom, v ktorom im dobropisovali tovar – kompletnú linku Degumming, na čo odpísala, že im nemôžu dobropisovať tovar, ale prijatie platby, ale až potom ako pošlú peniaze, čo však neurobil. Ona ich upozornila, že budú mať daňový únik a dobropis nezaúčtovala.

Z výpisu z bežného účtu č. XXXXX (č. I. 82-103), vedeného v Prima banka Slovensko, a. s., ktorého majiteľom je spoločnosť XXXXX, s. r.o., IČO:XXXXX, ktorý bol vedený od 26. 10. 2015 do 02. 05. 2016, kedy bol zrušený zo strany banky, ktorého disponentmi boli XXXXX a XXXXX, vyplýva, že na tento bola dňa 26. 11. 2015 pripísaná suma 78.000 € od platiteľa XXXXX, s. r. o., z ktorého účtu boli následne realizované výbery v hotovosti a domáce a zahraničné platby. Kým k dátumu 31. 12. 2015 bol stav účtu vo výške 11.858,55 €, tak ku dňu 29. 04. 2016 bol zostatok na účte vo výške 0 €.

Kúpnu zmluvou zo dňa 25. 11. 2015 (č. I. 119-121) uzatvorenou medzi spoločnosťou XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX XXXXX ako kupujúcim a medzi spoločnosťou XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX ako predávajúcim, spoločnosť XXXXX, s. r. o. previedla vlastnícke právo k predmetu kúpy: Kompletnej linky Degumming“ umiestnenej v prevádzke spoločnosti Palma a. s. nachádzajúcej sa na Račianskej ulici 76 v Bratislave za kúpnu cenu 65.000 € bez DPH.

V zmysle článku 3 kúpnej zmluvy zo dňa 25. 11. 2015, kúpna cena uvedená v čl. 2 tejto zmluvy mala byť vyplatená na účet predávajúceho č. XXXXX vedený v Prima banke najneskôr do 3 dní odo dňa podpisu tejto zmluvy. V prípade, ak sa kupujúci dostane do omeškania s plnením tejto povinnosti, predávajúci je oprávnený ihneď odstúpiť od zmluvy.

Z článku 4 kúpnej zmluvy zo dňa 25. 11. 2015 vyplýva, že zmluvné strany sa dohodli, že vlastníctvo predmetu kúpy prechádza z predávajúceho na kupujúceho až momentom úplného zaplatenia kúpnej ceny uvedenej v čl. 2 tejto zmluvy.

Z pro forma (zálohovej) faktúry č. 150101 (č. I. 122) vystavenej spoločnosťou XXXXX, s. r. o. zo dňa 25. 11. 2015 vystavenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. bola vyfakturovaná suma 78.000 € za technologické zariadenie Degumming. Na základe pro forma faktúry č. 150101 bola dňa 26. 11. 2015 vystavená faktúra č. 140138 k potvrdeniu úhrady faktúry č. 150101 (č. I. 132).

Na základe uvedenej faktúry spoločnosť XXXXX, s. r. o. vykonala úhradu faktúry, ktorá suma vo výške 78. 000 € bola dňa 26. 11. 2015 pripísaná na účet spoločnosti XXXXX, s. r. o..

Do spisového materiálu boli ďalej zabezpečené návrhy kúpnej zmluvy s predmetom kúpy – zariadenie Degumming medzi spol. XXXXX, s. r. o. a spol.

XXXXX s. r. o. ako aj e-mailová komunikácia medzi osobami konajúcimi v mene predávajúcej a kupujúcej spoločnosti, z ktorej vyplýva, že za spol. XXXXX, s. r. o. s kupujúcou spoločnosťou XXXXX, s. r. o. komunikoval konateľ spoločnosti XXXXX, s. r. o., obvinený XXXXX s odkazom na telefónne číslo XXXXX. Rovnako tak obvinený XXXXX so spol. XXXXX, s. r. o., resp. jej kompetentnými zamestnancami spoločnosti komunikoval pri riešení situácie formou odstúpenia spoločnosti XXXXX, s. r. o. od zmluvy.

Z odstúpenia od zmluvy spol. XXXXX zo dňa 18. 04. 2016 (č. I. 171) vyplýva, že spol. XXXXX odstúpila od kúpnej zmluvy na „kompletnú linku Degumming“ zo dňa 25. 11. 2015, nakoľko tovar nebol k 31. 03. 2016 kupujúcim prevzatý. Súčasťou odstúpenia od zmluvy bola aj žiadosť spoločnosti XXXXX o vrátenie sumy 78.000 € na účet spoločnosti.

Zo zmluvy o sprostredkovaní medzi spol. GOLDEN DRUM GROUP s. r. o. v zast. XXXXX, konateľ, ako sprostredkovateľom a spol. XXXXX, s. r. o. ako záujemcom zo dňa 26. 10. 2015 (č. I. 178), ktorej predmetom je záväzok sprostredkovateľa vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca uzavrel v budúcnosti kontrakt na predaj technológií alebo ich častí z prevádzky Palma, a. s., ktorý záväzok je splnený odovzdaním kontaktu na spoločnosť, ktorá zamýšľa technológie alebo ich časť kúpiť, pričom záujemca XXXXX, s. r. o. sa zaväzuje za túto činnosť zaplatiť sprostredkovateľovi dohodnutú odmenu.

Z dodatku č. 01 k zmluve o sprostredkovaní uzatvorenej 26. 10. 2015 (č. I. 179) vyplýva, že GOLDEN DRUM GROUP, s. r. o. ako sprostredkovateľ a spol. XXXXX, s. r. o. ako záujemca oznámili ako kupujúceho technológií a ich častí – spoločnosť International ProcessPlants and Equipment Corp. a dodatkom č. 02 zo dňa 03. 11. 2015 (č. I. 180) oznámili ako kupujúceho spoločnosť XXXXX, s. r. o..

Z e-mailovej komunikácie v mesiacoch máj - jún 2016 medzi spol. XXXXX v zast. XXXXX a XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX, s uvedením telefonického kontaktu XXXXX vyplýva, že spoločnosť **až v priebehu mesiaca jún 2016 preukázateľne riešila uzatvorenie kúpnej zmluvy s vlastníkom priemyselných zariadení.**

Z kúpnej zmluvy zo dňa 10. 08. 2016 (č. I. 234-244) vyplýva, že spoločnosť XXXXX Group, a. s. v zast. XXXXX, predseda predstavenstva, ako predávajúci, **predala predmet kúpy** (špecifikovaný v prílohe č.1 k zmluve), okrem iného **aj technológiu Degumming spoločnosti Equite s. r. o. v zast. XXXXX za kúpnu cenu vo výške 350.000 € bez DPH.**

Zo splnomocnenia zo dňa 09. 06. 2016 vyplýva, že **obvinený XXXXX bol oprávnený zastupovať spoločnosť XXXXX, s. r. o., ktorej konateľom bol obvinený XXXXX.**

Ďalej boli do spisu zabezpečené

- 1/ kúpna zmluva medzi spol. Machinery Investments, a. s., v zast. XXXXX, ako predávajúcim a spol. XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX(č. I. 251-265),
- 2/ kúpna zmluva medzi spol. PALMA a. s. v zast. XXXXX, XXXXX a kupujúcim spol. XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX (č. I. 267-291),



3/ kúpna zmluva medzi spol. XXXXX Group, a. s. v zast. XXXXX ako predávajúci a spol. XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX ako kupujúci (č. I. 293-304),

**z ktorých ani jedna zmluva nebola datovaná ku konkrétnemu dátumu a zmluvnými stranami nebola podpísaná.**

Z uvedených skutočností tak vyplýva, že obvinení XXXXX a XXXXX konajúci v mene spoločnosti XXXXX, s. r. o. ako predávajúci dňa 25. 11. 2015 uzatvorili so spoločnosťou XXXXX, s. r. o. ako kupujúcim kúpnu zmluvu, ktorej predmetom bolo zariadenie Degumming za kúpnu cenu vo výške 78.000 €, ktorú kúpnu cenu spoločnosť XXXXX po podpise zmluvy prevodom na účet spoločnosti XXXXX, s. r. o. uhradila v plnej dojednanej výške. Ďalej z vykonaného dokazovania vyplýva, že XXXXX za účelom odkúpenia väčšej časti technologických zariadení nachádzajúcich sa v objekte Palma p. XXXXX zo spol. XXXXX, a. s. dal ústny príslub odkúpenia, ku ktorému však v dôsledku nepreukázania financovania technológií zo strany XXXXX, s. r. o. nedošlo. Následne po uzatvorení kúpnej zmluvy, nakoľko spol. XXXXX, s. r. o. ani ku dňu 31. 03. 2016 nedisponovala predmetom kúpy, podaním zo dňa 18. 04. 2016 odstúpila od zmluvy a žiadala vrátiť zaplatenú kúpnu cenu vo výške 78.000 €.

K uzatvoreniu kúpnej zmluvy zo dňa 25. 11. 2015 so spol. XXXXX, s. r. o. je nutné poukázať na skutočnosť vyplývajúcu z celého radu vo veci vykonaných dôkazov, že obvinený XXXXX v celom spornom obchode realizoval pokyny a inštrukcie svojho otca XXXXX, ktorý za spoločnosť XXXXX s. r. o. konal na základe jeho synom XXXXX vystavenej generálnej plnej moci. Kúpnu zmluvu, na základe ktorej bolo zariadenie Degumming predané pošk. spol. XXXXX síce opatril svojim podpisom za spol. XXXXX, s. r. o. XXXXX, avšak takto konal na základe žiadosti jeho otca, nebohého XXXXX.

Vykonaným vyšetrovaním bolo ďalej zistené, že s obvineným XXXXXom žiaden zo svedkov – poškodených, resp. svedkov, ohľadne uzatvorenia sporného predaja zariadenia Degumming nerokoval a pokiaľ bol niektorých zo zrealizovaných stretnutí účastný, len doprevádzal obv. XXXXX a konal tak ako ho požiadal, prípadne podpisoval podľa pokynu otca potrebné dokumenty. V tejto súvislosti je nutné tiež poukázať, že od mesiaca jún 2016 práve obv. XXXXX realizoval úkony za účelom získania zákazky likvidácie areálu Palma so spol. XXXXX, a. s., pričom vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že obv. XXXXX konal s plným vedomím, že svojim podpisom realizuje scudzenie zariadenia, ku ktorému ich spoločnosť nedisponovala žiadnym oprávnením. Realizácia predmetného sporného obchodu tak prebehla za plného vedomia obv. XXXXX, ktorý v tejto súvislosti do potrebných úkonov zaangažoval svojho syna ako konateľa spol. XXXXX s. r. o..

Rovnaké skutočnosti boli zistené i vo vzťahu k obv. XXXXX zrealizovaným výberom hotovosti z bankového účtu spol. XXXXX, s. r. o. vedeného v Prima banka Slovensko, a. s., na ktorý účet pošk. spoločnosť zrealizovala úhradu kúpnej ceny za kúpu zariadenia Degumming, t. j. že výbery hotovosti realizoval obv. XXXXX rovnako na pokyn a žiadosť svojho otca obv. XXXXX, ktorý mu uviedol, akú finančnú čiastku má z účtu vybrať a čo z nej má zaplatiť.

Ďalej poukazujem, že XXXXX až následne, t. j. po podpise kúpnej zmluvy so spol. XXXXX, s. r. o. zo dňa 25. 11. 2015, dňa 09. 06. 2016 obdržal od spol.

Machinery Investments ako od majiteľa zariadenia Degumming návrh zmluvy, ktorý však nikdy nebol podpísaný. XXXXX dal v tejto súvislosti ponuku na kúpu plniacich, rafinačných liniek a Degummingu, pripravila sa zmluva o budúcej kúpnej zmluve, nakoľko však XXXXX žiadal o zníženie kúpnej ceny, k podpisu samotnej kúpnej zmluvy nikdy nedošlo.

Z uvedeného tak vyplýva, že práve obvinený XXXXX zúčastňujúc sa stretnutí s predstaviteľmi spol. XXXXX, s. r. o. predstieral existenciu jemu prináležiaceho oprávnenia likvidovať areál Palmy a predáť technologické zariadenie Degumming, nachádzajúce sa a umiestnené v objekte Palmy v Bratislave na Račianskej ulici, ktorí zástupcovia spoločnosti IXXXXX v domnení, že XXXXX, resp. spoločnosť XXXXX, s. r. o., disponuje príslušným oprávnením, podpísali s XXXXXom ako konateľom spoločnosti XXXXX, s. r. o. kúpnu zmluvu zo dňa 25. 11. 2015 na kúpu zariadenia Degumming, v nadväznosti na ktorej podpis zaslali dohodnutú kúpnu cenu vo výške 78.000 € na účet spol. XXXXX, s. r. o.. Obvinený XXXXX tak využil záujem spoločnosti XXXXX o kúpu zariadenia Degumming, ku ktorému nemal žiadny právny vzťah, ani oprávnenie s ním akýmkoľvek spôsobom nakladať a **dňa 25. 11. 2015 XXXXX, s. r. o. v zast. XXXXX, konateľom, predmetnú kúpnu zmluvu podpísal.** Podporne poukazujem, že zástupcovia spol. Oteza s. r. o. až následne zistili, že kúpnu zmluvu na predaj zariadenia podpísal za spol. XXXXX s. r. o. obv. XXXXX, pričom mali za to, že táto bola podpísaná obv. XXXXX. Uvedená skutočnosť tak nasvedčuje tomu, že aj zástupcovia spol. XXXXX s. r. o. celý priebeh sporného obchodu od rokovaní až po podpis kúpnej zmluvy konali s obvineným XXXXX.

**Účasť obv. XXXXX ako konateľa spol. XXXXX, s. r. o.** tak vykonaným vyšetrovaním nebola v potrebnom rozsahu a v potrebnej kvalite preukázaná, ale naopak, podozrenia prítomné v čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia sa ďalšími úkonmi vyšetrovania rozplynuli.

Participácia obv. XXXXX na stíhanom zločine vo forme spolupáchateľstva, spočívajúca v účasti na samotných stretnutiach s predstaviteľmi spol. XXXXX, s. r. o. ako záujemcami o kúpu zariadenia Degumming a účasti na obhliadke v objekte Palma a podpise zmluvy za spol. XXXXX, s. r. o. prebehla na pokyn jeho otca - obv. XXXXX, ktorý syna, obv. XXXXX inštruoval tak, aby realizoval úkony smerujúce k predaju zariadenia Degumming a to bez jeho preukázateľnej vedomosti o prebiehajúcom a plánovanom predaji zariadenia spol. XXXXX s. r. o..

V nadväznosti na uvedenú skutočnosť je tak nutné konštatovať absenciu úmyselného zavinenia v konaní obv. XXXXX, vyplývajúcu z výsluchov viacerých svedkov, svedkov – poškodených ako aj z do spisového materiálu zabezpečených listinných podkladov a podporne i z výsluchu obvineného XXXXX.

Okrajovo je tiež nutné poukázať, že spol. XXXXX s. r. o., resp. jej zástupcovia, kúpnu zmluvu na kúpu zariadenia Degumming podpísali a kúpnu cenu uhradili v domnení, že spol. XXXXX, resp. obv. XXXXX disponuje legitímnym oprávnením likvidovať areál Palma patriaci spol. XXXXX, a. s., vrátane tam sa nachádzajúcich technologických zariadení a to spoliehajúc sa na odporúčanie p. XXXXX k spol. XXXXX, resp. k osobe XXXXX.

Na dôvažok sa v tejto súvislosti natíska aj riešenie dodržania zásady obvyklej

miery opatrnosti poškodeného, nakoľko zástupcovia spol. XXXXX s. r. o. ako dlhodobu sa zaoberajúcej technologickými zariadeniami, bez realizácie akýchkoľvek kontrolných úkonov preverenia oprávnení spol. XXXXX s. r. o. vo vzťahu k areálu Palma a konkrétne k zariadeniu Degumming (kontaktovanie majiteľa XXXXX s. r. o., žiadosť o predloženie zmluvy na likvidáciu areálu, plnej moci, prípadne iného právneho dokumentu, rokovanie s majiteľom areálu a pod.) zmluvu podpísali a kúpnu cenu spol. XXXXX uhradili.

Marginálny význam riešenia zásady dodržania obvyklej miery opatrnosti poškodeného však možno považovať za odôvodnený najmä skutočnosťou, že obvinený XXXXX v rámci stretnutia so zástupcami kupujúcej spoločnosti XXXXX s. r. o. predložil zmluvu, ktorá však nebola zo strany kupujúceho predmetom preskúmania a preverenia s poukazom na odporúčenie spol. XXXXX p. Sovičom (zo spol. GOLDEN DRUM GROUP s. r. o.). Uvedené konanie obv. XXXXX tak bolo vyhodnocované ako súčasť uvádzania do omylu, nakoľko ním boli zástupcovia poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o., XXXXX utvrdení v presvedčení, že konajú s osobou oprávnenou s predmetom kúpy nakladať a tento scudziť, resp. predať.

Z do spisu zabezpečenej e-mailovej komunikácie medzi skutočným vlastníkom zariadenia Degumming a spol. XXXXX, s. r. o. vyplýva, že spoločnosť realizovala úkony spojené so získaním zariadenia do výlučného vlastníctva spoločnosti až v priebehu obdobia mesiaca **máj a jún 2016**, kedy však už bolo **zariadenie Degumming spoločnosťou XXXXX, s. r. o. prevedené na spoločnosť XXXXXa, s. r. o., ktorá za zariadenie v nadväznosti na kúpnu zmluvu zo dňa 25. 11. 2015 zaplatila dohodnutú kúpnu cenu vo výške 78.000 €.**

Do spisového materiálu zabezpečené návrhy kúpnych zmlúv, ktoré spoločnosť XXXXX, s. r. o. v rámci riešenia odkúpenia technológií umiestnených v objekte Palma na Račianskej v Bratislave, hoci ani jedna z nich nebola platne a účinne uzatvorená, preukazujú, že tieto boli vypracované a predložené spoločnosti XXXXX, s. r. o. až v priebehu roku 2016.

Uvedené skutočnosti tak vo svojom súhrne preukazujú, že práve obvinený nebohý XXXXX, sa naďalej aktívne zúčastňoval riadenia spol. XXXXX, s. r. o., napriek tomu, že za konateľa bol ustanovený jeho syn obv. XXXXX, **poznal výsledky všetkých rokovaní ohľadne objektu Palma a jeho likvidácie, vrátane rozpredávania jednotlivých tam sa nachádzajúcich zariadení**, preukázateľne mal vedomosť, že zariadenie Degumming jemu, resp. spol. XXXXX, s. r. o. nepatrí a že títo ani nedisponujú akýmkoľvek oprávnením toto previesť na ďalšiu osobu.

Po prevode finančnej čiastky vo výške 78.000 € ako kúpnej ceny za zariadenie Degumming zo strany poškodenej spoločnosti XXXXX, s. r. o. na účet spoločnosti XXXXX, s. r. o. boli finančné prostriedky postupne jednotlivými po sebe nasledujúcimi výbermi z účtu odčerpané. K účtu spoločnosti XXXXX mali pritom prístup obaja obvinení, ktorí disponovali i dispozičnými oprávneniami. Obvinený XXXXX k jednotlivým výberom uviedol, že tieto realizoval na žiadosť jeho otca a naložil s nimi tak ako ho inštruoval. Uvedené skutočnosti obvinený XXXXX potvrdil, keď uviedol, že syn XXXXX vyberal peniaze na jeho podnet.

Ďalej poukazujem na informácie k účtu č. XXXXX vedeného v Prima banka

Slovensko, a. s. na majiteľa spol. XXXXX, s. r. o. (č. I. 84), výpisy z účtu za obdobie od 31.10.2015 do 02. 05. 2016 (č. I.85-103), kúpnu zmluvu medzi spol. XXXXX, s.r.o. ako kupujúcim a spol. XXXXX, s. r. o. ako predávajúcim zo dňa 25. 11. 2015 (č. I. 119-121), pro forma faktúru č. 150101 (č. I. 122), faktúru č. 140138 (č. I. 132), odstúpenie od zmluvy vypracované spol. XXXXX s. r. o. adresované spol. XXXXX, s. r.o. (č. I. 171), zmluvu o sprostredkovaní zo dňa 26. 10. 2015 (č. I. 178-180), návrhy kúpnej zmluvy medzi spol. XXXXX a spol. Machinery Investments, a. s. (č. I. 172-176, 251-266), návrh kúpnej zmluvy medzi spol. PALMA, a. s. ako predávajúcim a spol. XXXXX, s. r. o. ako kupujúcim (č. I. 267-292), návrh kúpnej zmluvy medzi spol. SLAVIA CAPITAL Group, a. s. ako predávajúcim a spol. XXXXX, s. r. o. (č. I. 293-305), lustrácie k telefónnym číslam XXXXX registrovaným na spol. XXXXX s. r. o., odpis z registra trestov na obvineného XXXXX (č. I. 310), odpis z registra trestov na obvineného XXXXX (č. I. 311), výpis z ústrednej evidencie priestupkov na obv. XXXXX (č. I. 312), XXXXX (č. I. 313-314) ako aj na ostatný k veci sa vzťahujúci spisový materiál.

Z popisu jednotlivých skutočností, ktoré možno vzhľadom na vykonané dokazovanie považovať za dokázané, dôkazov, o ktoré sa skutkové zistenia opierajú, hodnotiacich úvah vykonaného dokazovania, je tak nutné vo vzťahu ku skutku, pre ktorý je obvinený XXXXX trestne stíhaný, **konštatovať absenciu subjektívnej stránky stíhaného zločinu.**

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, t. j. orgány činné v trestnom konaní nie sú povinné vykonávať všetky dôkazné prostriedky navrhované osobami na to oprávnenými, **ale dokazovanie zameriavajú a vykonávajú na účely zistenia skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné (rozumné) pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.** Trestný poriadok predpisuje zistiť stav veci minimálne v náležitom rozsahu ohľadom okolností posudzovaného skutku a jeho právnej kvalifikácie, nepredpisuje však žiadnu formálnu schému hodnovernosti takých či onakých dôkazov, nestanovuje žiadne kvantitatívne ani kvalitatívne pravidlá ich hodnotenia, neustanovuje nijaké pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie nejakej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd **hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia** založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aby sme teda v konkrétnom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musia byť naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Na naplnenie objektívnej stránky trestného činu podvodu sa vyžaduje konanie, *t.j. aby páchatel' (v prípade spolupáchatel'stva obaja páchatelia aspoň v časti konania) uviedol niekoho do omylu alebo využil niečí omyl, ďalej príčinná súvislosť medzi konaním a následkom (táto osoba v dôsledku svojho omylu vykoná majetkovú dispozíciu), ako aj následok vo forme škody a obohatenia (touto dispozíciou vznikne*

*na cudzom majetku malá škoda a zároveň sa tým páchatel' alebo niekto iný obohatí).* Spúšťacím mechanizmom pri trestnom čine podvodu je uvádzanie iného do omylu alebo využívanie omylu iného, pretože len v prípadoch, keď je škoda na cudzom majetku spôsobená v príčinnej súvislosti s omylom inej osoby, môže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.

Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu sa skladá ako väčšina trestných činov z konania, následku a príčinného vzťahu medzi konaním a následkom. Objektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu podvodu je naplnená vtedy, pokiaľ páchatel' uvádzaním tretej osoby do omylu (aktívna forma), alebo pokiaľ páchatel' využije omyl tretej osoby (pasívna forma), seba alebo iného obohatí a v tejto príčinnej súvislosti vznikne na cudzom majetku ako následok tohto konania škoda v požadovanej výške. Z uvedeného možno konštatovať, že uvádzanie do omylu, predstavuje **aktívnu činnosť, ktorá spočíva v predstieraní skutočností, ktoré sú v rozpore s realitou, resp. ktoré vôbec neexistujú.** Naproti tomu **využitie omylu predstavuje konanie páchatel'a, pri ktorom síce samotný omyl sám nevyvolal, ale jeho existenciu na úkor poškodeného pre svoj alebo iného prospech využil.** Následkom podvodu podľa § 221 Trestného zákona je teda vznik škody a obohatenie páchatel'a alebo inej osoby.

Podstatné taktiež je, že majetková dispozícia poškodeného musí byť nevyhnutne uskutočnená v súvislosti s omylom, ktorý u neho páchatel' vyvolal resp. tento využil, aby tak seba alebo iného obohatil. Inými slovami povedané, len v prípade pokiaľ páchatel' uvádza poškodeného do omylu, a tento v dôsledku takéhoto omylu vykoná majetkovú dispozíciu (napr. poskytne finančné prostriedky alebo určitý tovar), v dôsledku čoho vznikne na jeho majetku potrebná škoda a páchatel' alebo iná osoba sa týmto konaním obohatí, možno hovoriť o podvodnom konaní v zmysle Trestného zákona.

Trestný čin podvodu je navyše **úmyselným súdnym deliktom, čo znamená, že skutková podstata trestného činu podvodu vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť.“**

Základná skutková podstata trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona vyžaduje, aby bolo úmyselným zavinením páchatel'a pokryté nielen to, že „iného uvádza do omylu alebo využíva iného omyl“, ale úmyselným zavinením páchatel'a musí byť pokryté aj to, že takýmto konaním chce „spôsobiť na cudzom majetku škodu“ a zároveň chce „seba alebo iného obohatiť“.

**Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať ku všetkým znakom základnej skutkovej podstaty trestného činu podvodu a v prípade, ak sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napríklad uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napríklad prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu.**

K uvedeným právnym úvahám ohľadne zavinenia obv. XXXXX je potrebné

konštatovať, že **zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchatel'a k podstatným zložkám trestného činu**, pričom zavinenie (úmyselné, ako aj nedbanlivostné) je vybudované na zložke vedomostnej, ktorá zahŕňa vnímanie páchatel'a a na zložke vôľovej, ktorá zahŕňa predovšetkým chcenie alebo uzrozenie, teda **v podstate rozhodnutie konať určitým spôsobom so znalosťami podstaty veci**. Ak páchatel' rozhodne skutočnosti nechce a ani s nimi nie je uzrozený, nie je tu žiadny vôľový vzťah. **Zavinenie sa pritom vzťahuje na priebeh páchatel'ovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa teda vzťahuje k podstatným skutočnostiam, ktoré tvoria páchatel'ov skutok a musí sa vzťahovať na všetky skutočnosti, ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.**

**Pokiaľ by sa zavinenie k niektorej z požadovaných skutočností nevzťahovalo, nie je daná subjektívna stránka trestného činu a preto je vylúčená trestná zodpovednosť páchatel'a.** K naplneniu subjektívnej stránky trestného činu tak nestačí, že páchatel' len úmyselne konal (teda, že konal tak ako konať chcel), ale je potrebné, aby úmyselne porušil alebo ohrozil záujem chránený Trestným zákonom spôsobom v tomto zákone uvedenom (*judikatúra R 92/1951*). **Pokiaľ sa páchatel'ovo chcenie alebo uzrozenie (úmysel) vzťahuje len na niektoré skutočnosti podradené pod znaky uvedené v skutkovej podstate trestného činu, pričom na ostatné sa vzťahuje iba nedbanlivosť (napríklad vedomá nedbanlivosť), nemôže ísť o trestný čin úmyselný.**

Okolnosti subjektívneho charakteru možno spravidla dokazovať len nepriamo, z okolností objektívnej povahy, z ktorých sa dá, podľa zásad správneho (logického) myslenia usudzovať na vnútorný vzťah páchatel'a k porušeniu alebo ohrozeniu záujmov chránených Trestným zákonom (*judikatúra R 62/1973*), **pričom záver o subjektívnej stránke trestného činu možno oprieť aj o skutočnosti, ktoré nastali až po spáchaní trestného činu** (*judikatúra R 5/1951*).

Vykonaným vyšetrením po vznesení obvinenia obv. XXXXX sa tak s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti nepodarilo jednoznačne a nespochybniteľne preukázať, že tento ako konateľ spol. XXXXX s. r. o. v čase prebiehajúcich rokovaní s pošk. spol. XXXXX s. r. o., v čase realizovaných obhliadok areálu Palmy a v čase podpisu kúpnej zmluvy zo dňa 25. 11. 2015 na predaj zariadenia Degumming **konal s plným vedomím**, že zariadenie Degumming nemá spol. XXXXX s. r. o. oprávnenie predať a v úmysle uviesť záujemcov o zariadenie, resp. sprostredkovateľov obchodu (p. XXXXX do omylu, resp. využijúc ich omyl, spočívajúci v domnení, že spol. XXXXX s. r.o. príslušným oprávnením na predaj zariadenia disponuje a v úmysle obohatiť seba alebo iného podpísal kúpnu zmluvu na predaj zariadenia Degumming za kúpnu cenu 78.000 € s DPH. Vykonaným dokazovaním tak nebolo preukázané, že obvinený XXXXX konal určitým - objektívnej stránke trestného činu podvodu zodpovedajúcim spôsobom s potrebnou znalosťou podstaty veci (obchodu).

Aby sme v danom prípade mohli hovoriť o trestnom čine, musel by byť konaním obvineného XXXXX naplnený aj vyššie uvedený zákonný znak skutkovej podstaty daného trestného činu, tzv. subjektívna stránka (zavinenie), pričom pri absencii daného znaku skutkovej podstaty nemôže byť konanie obvineného kvalifikované ako trestný čin.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám s poukazom na vykonané dokazovanie za preukázané, že konaním obvineného XXXXX nebola naplnená subjektívna stránka trestného činu podvodu, pričom konanie obvineného nenapĺňa ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Vyvodzovať náležité zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku nie je možné len z domnienok a hypotéz, pretože takýto stav vyvoláva vážne pochybnosti o náležitom zistení skutkového stavu veci a v žiadnom prípade neumožňuje úvahy prokurátora o tom, že obvinený by mal byť dôvodne postavený pred súd. Záver prokurátora o náležitom zistení skutkového stavu veci, vyjadrený aj podaním obžaloby, musí mať oporu v zhromaždených dôkazoch.

### **K výrokovej časti I. a II.**

Zhrnúc vyššie uvedené tak bolo zistené, že skutok pre ktorý je trestne stíhaný obvinený XXXXX, ktorý však dňa 13. 01. 2020 zomrel, je stíhaným zločinom podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., avšak spáchanie skutku obvineným XXXXXom formou spolupáchateľstva s obvineným XXXXX, najmä z dôvodu absencie subjektívnej stránky v konaní XXXXX, nie je možné kvalifikovať a posudzovať ako zločin, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, ani ako iný trestný čin uvedený v osobitnej časti Tr. zák..

Poškodená spoločnosť XXXXX s. r. o. však má však voči spoločnosti XXXXX s. r. o. možnosť uplatniť svoj nárok na vrátenie kúpnej ceny vo výške 78.000 € za zariadenie Degumming inými právnymi prostriedkami uplatnenia a vymoženia práva.

Z dôvodu, že obvinený XXXXX dňa 13. 01. 2020 zomrel, bolo potrebné vo výroku v bode 1/ uznesenia, trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. pre neprípustnosť trestného stíhania zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a popísané skutočnosti bolo potrebné vo výroku v bode 2/ uznesenia, dospieť k záveru, že skutok obvineného XXXXX nie je trestným činom a nakoľko tento nemožno postúpiť na prejednanie priestupku, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. por. zastaviť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak a je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Linda Helingerová  
prokurátorka