



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III**  
**Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3**

Číslo: 3 Pv 616/12/1103  
EEČ: 2-10-196-2016

Bratislava III 17.08.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: strojársky technik  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX dňa 16.11.2012 v čase o 16.45 hod. v Bratislave na Púchovskej ulici na parkovisku pred OD Kaufland z otvoreného batožinového priestoru vozidla zn. VW Polo striebornej farby, EČV: XXXXX počas toho ako poškodená nakladala tovar z nákupného vozíka do batožinového priestoru odcudzil tam položenú dámsku kabelku, koženkovú čiernej farby v hodnote 30,-EUR s obsahom kompletne doklady od vozidla, 1ks mobilný telefón zn. Nokia C3 tmavošedej farby, zakúpený v roku 2011 v hodnote 70,-EUR, 1ks peňaženka kožená čiernej farby v hodnote 20,-EUR s obsahom hotovosti 330,-EUR, prístupová karta na KEÚ BA, zväzok kľúčov, 2ks karta s číslom účtov, bankomatová karta VÚB, OP, VP, preukaz civilného zamestnanca č. XXXXX, kartička spoločnej zdravotnej poisťovne, čím takto poškodenej XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX vznikla celková škoda krádežou vo výške 450,-EUR

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Rača, uznesením spisová značka sp. zn. ORP-2378/RAC-B3-2012 zo dňa 21.01.2013 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie **XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona** na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obvinenému XXXXX

*Podľa § 206 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.*

*Podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa trestného činu krádeže dopustí kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe.*

*Podľa § 2 ods. 1, ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.*

*Orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie. Orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

Z výpovede poškodenej XXXXX zo dňa 16.11.2012, 03.12.2012 a 11.03.2013 vyplýva, že dňa 16.11.2012 bola na nákupoch v OD Kaufland, pričom z nákupného vozíka vykladala kúpený tovar do batožinového priestoru, kde položila svoju kabelku, ktorá od nej bola vzdialená asi 20 cm. Stále na ňu videla, a ako vykladala tovar,

pribehol k nej neznámy mladý muž, ktorý sa načialhol a vzal kabelku. Potom sa rozbehol k neďaleko parkujúcemu naštartovanému vozidlu tmavošedej farby s EČVXXXXX. Vozidlo bolo staršieho roku výroby.

Podľa výpisu z evidenčnej karty vozidla EČV: XXXXX sa jedná o vozidlo zn. VW Golf, striebornej metalízy, rok výroby 1999. Vlastníkom vozidla bol XXXXX.

Z ďalších dôkazov je potrebné poukázať na vykonanú rekogníciu so svedkyňou – poškodenou, ktorá jednoznačne opoznala obv. XXXXX ako osobu, ktorá jej z batožinového priestoru vozidla odcudzila kabelku.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že rozhodnutie o vznesení obvinenia, bolo dôvodné a zákonné, nakoľko zo zadovážených dôkazov do času daného rozhodnutia, existoval dostatočne odôvodnený záver, že skutok spáchal obvinený XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi dňa 09.07.2015 poprel spáchanie skutku, pričom vypovedal, že v tej dobe sa nachádzal v práci, pričom v tom čase pracoval ako pomocný kuchár v MCDonalds v Rakúsku v meste XXXXX. V zahraničí pracuje od roku 2011 a na Slovensko chodí iba sporadicky. Motorové vozidlo s EČV XXXXX VW Golf striebornej metalízy vlastnil v rokoch 2012-2013 a nevie vysvetliť ako mohla svedkyňa-poškodená jeho ŠPZ jako aj jeho poznať. Auto nikomu nepožičiaval.

Za účelom riadneho zistenia skutkových okolností boli po vznesení obvinenia vypočutí svedkovia, a to XXXXX, matka obv. XXXXX, ktorá uviedla, že jej syn skutok spáchať nemohol, nakoľko v tom čase bol pracovne v zahraničí. Vozidlo používal syn a nevie o tom, že by ho niekomu požičiaval, ona sama vozidlo taktiež nikomu nepožičala.

Cestou MV SR, Národnej ústredne Interpol bolo zisťované, kto bol v čase skutku priamym nadriadeným obvineného XXXXX na prevádzke McDonalds v meste XXXXX v Rakúsku, vzhľadom na obhajobné tvrdenia obv. XXXXX. Na základe dožiadania o právnu pomoc bola dňa 11.03.2016 vypočutá svedkyňa XXXXX, z výpovede ktorej vyplynulo, že XXXXX pozná ako zamestnanca reštaurácie McDonalds XXXXX. Podľa plánu služieb a elektronickej evidencie bol XXXXX dňa 16.11.2012 od 11.47 hod. do 20.56 hod. na pracovisku prítomný. Nie sú záznamy o tom, že by bol v tom čase práceneschopný alebo mal dovolenku. Každý zamestnanec sa musí při nástupe do práce zaregistrovať za pomoci čipovej karty do počítačového systému a pri skončení zase odhlásiť. Možno vylúčiť, že by v čase, kedy bola elektronicke zaznamenaná XXXXX prítomnosť na pracovisku, by bol pracovisko opustil. Pokiaľ by sa tak stalo, toto by elektronicke zaznamenala ona ako jeho nadriadená, prípadne jej zástupkyňa. O XXXXX nemôže povedať nič negatívne, prácu vykonával svedomito.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený výstup z elektronickeho systému prítomnosti zamestnancov na pracovisku v McDonalds, ktorý potvrdil, že obv. XXXXX sa skutočne v deň a v čase skutku nachádzal v práci v Rakúsku. Taktiež bola doložená výplatná výplatná páska obv. XXXXX za mesiac november 2012.

S poukazom na uvedené skutočnosti, je nevyhnutné postupovať voči

obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko vykonaným dokazovaním v štádiu po vznesení obvinenia bolo jednoznačne preukázané, že obv. XXXXX sa včase skutku, to je dňa 16.11.2012 v čase okolo 16.45 hod. nenachádzal na území Slovenskej republiky a teda sa skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie nemohol dopustiť práve obv. XXXXX.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX.  
ôvodnenie

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Metzger  
prokurátorka