



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 4 Pv 310/20/1103-16
EEČ: 2-10-199-2021

Bratislava III 30.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 138/1, 821 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 5 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase medzi 23.00 hod. a 00.00 hod. presne nezisteného dňa na začiatku marca 2020, v Bratislave, na ulici Riazanská, v parku pri Hasičskej stanici po tom, čo poškodenej začal nadávať slovami „kokoťko pojebaný, degeško“, ju zhodil na zem a následne kopol nohou trikrát do oblasti hlavy, kedy začala poškodená plakať a báť sa ho, načo prestal s útokom a ako poškodená chcel a ísť domov, tak jej povedal, že „teraz ťa musím zabiť, lebo pôjdeš na políciu“, načo z obavy o svoje život z vyslovených vyhrážok zostala s ním poškodená do 04.00 hod, a keď sa upokojil, tak ju pustil domov a do dnešného dňa sa snaží s poškodenou nadviazať kontakt a posíla jej SMS správy, že „si obyčajná kurva, za všetko zaplatíš, a že to budeš ľutovať“, chodí jej vyklopávať na byt a sledovať jej okolie, kde sa pohybuje a to nepravidelne v denných, ako aj v nočných hodinách, čím vzbudzuje u poškodenej XXXXX, trvalé bytom XXXXX, XXXXX obavu o jej život a zdravie,

Okresnému úradu XXXXX, Oddelenie vnútornej správy a priestupkov XXXXX

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán pre jednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ Bratislava III, Obvodné oddelenie PZ Nové Mesto - východ uznesením č. ORP-507/NMV-B3-2020 zo dňa 11.09.2020 podľa 206 ods. 1 Tr.por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr.zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 11.03.2021 spáchanie žalovaného skutku poprel. Uviedol, že je pravdou, že v tom období boli spolu pri hasičskej stanici na Riazanskej ulici. Sadli si na lavičku a začali sa hádať ohľadne obojstrannej nevery. Ona vyčítala priateľky jemu a on jej vyčítal priateľov. Je pravdou že si vzájomne vulgárne nadávali. Potom spoločne išli za kamarátom na ul. Čsl. parašutistov XXXXX a všetko bolo v pohode. Mali spolu s Máriou aj pohlavný styk, všetko bolo v poriadku, určite z neho nemala strach. Na byt išla s ním dobrovoľne, tam boli spolu do rána, potom každý išiel svojou cestou. S Máriou to bol taký taliansky vzťah, navzájom sa hádali, vyčítali si rôzne veci, nadávali si, avšak zakaždým sa nejako udobrili. Boli spolu 3 mesiace a potom sa príležitostne stretávali, buď zavolala ona jemu alebo on jej. Nikdy sa jej nevyhrážal smrťou ani ublížením na zdraví jej ani jej blízkej osobe. Dokonca sa stretli aj po údajnom skutku a komunikovali spolu úplne v pohode, čo môžu dosvedčiť osoby XXXXX a XXXXX.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.03.2021 popísala skutok tak ako je uvedený v enunciiate predmetného uznesenia. Na otázku vyšetrovateľa či sa po incidente v parku s obvineným niekedy dobrovoľne stretla ale udržiavali spolu kontakt, uviedla, že sa spolu niekoľkokrát stretli, stretnutia inicioval on. Na otázku vyšetrovateľa keď skutok sa stal začiatkom mesiaca marec 2020, prečo trestné oznámenie podala až 11.05.2020 uviedla, že v ten deň došiel pred jej vchodové dvere, doma bola iba jej mama s jej synom. Ohľadne incidentu pri hasičskej stanici nikomu nehovorila, nemala žiadne zranenia, iba sa jej pritom zlomil zub, ale zdravotne to neriešila.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 15.03.2021 uviedla, že ku skutku pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nevie nič uviesť. Dcéra jej o skutku nič nepovedala. O tom, že dcéra je vo vzťahu s obvineným sa dozvedela v mesiaci február 2020, kedy prišla domov z práce, tak boli dorezané a doškriabané dvere. O niekoľko mesiacov sa stala udalosť, keď XXXXX vybuchoval na vchodové dverí na byte a kričal „ zabijem ťa ty kurva“ ale dcéra nebola vtedy doma. Potom sa to zopakoval o niekoľko hodín keď už dcéra bola doma, zavolali políciu, obvinený odišiel skôr ako prišla polícia.

Prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Tr.zák. sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Či ide o vyhrážanie spôsobilé vzbudiť u iného dôvodnú obavu, je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, treba brať do úvahy povahu vyhrážky, porovnať fyzické a povahové vlastnosti páchatel'a s fyzickými a povahovými vlastnosťami poškodeného.

V rámci dokazovania v tomto trestnom konaní bol vypočutý obvinený, poškodená ako aj svedkyňa. Z výsluchu poškodenej vyplýva, že menovaná skutok oznámila s odstupom niekoľkých mesiacov, s obvineným sa ďalej stretávala a

udržiavali spolu kontakt, pričom pri jednotlivých výpovediach uvádzala miestami nové skutočnosti, ktoré samé o sebe vzbudzujú významné pochybnosti o tom, že menovaná mala naozaj strach zo slov obvineného. Keby jej strach bol naozaj na takej úrovni a v takej miere, ako popísala v trestnom oznámení a následne aj pri svojom výsluchu pred vznesením obvinenia, tak by zjavne ďalej po skutku s obvineným nekomunikovala a nestretávala sa s ním. Navyše, nikto nebol svedkom predmetného skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, udalosť sa odohrala len medzi poškodenou a obvineným. Rovnako je ťažko uveriteľný fakt, že po troch kopancoch do hlavy od obvineného, by poškodená nemala absolútne žiadne zranenia, iba jeden zlomený zub (uviedla to až pri výsluchu po vznesení obvinenia) a ani s týmto nebola ošetrovaná lekárom. Navyše výpoveď poškodenej je v značnej miere plná rôznych osobných dojmov o strachu a obavách z obvineného, ktoré však následne sama negovala odpoveďami na jednotlivé otázky, či už vyšetrovateľa alebo obhajcu obvineného.

Preskúmaním spisového materiálu ako aj všetkých okolností prípadu som dospel k záveru, že obv.XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr.zák., nakoľko v jeho konaní absentuje objektívna stránka trestného činu t.j. následok trestného činu (vzbudenie dôvodnej obavy o život a zdravie), ale priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších noviel a doplnkov.

Podľa § 10 ods. 2 Tr.zák. nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná (tzv. materiálny korektív).

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ cit. zákona sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Vzhľadom k tomu, že uvedený priestupok nie je premlčaný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Tuhý
prokurátor