



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 2 Pv 494/16/1103-7
EEČ: 2-10-199-2016

Bratislava III 22.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 5061/16 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 125/2016 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.07.2016 v čase okolo 11.20 h. v Bratislave na XXXXX v XXXXX odcudzil tovar - 1 ks Nescafe bez kofeínu 100 g v hodnote 4,29 €, a následne prešiel pokladničnou zónou predajne bez zaplataenia tohto tovaru, hoci mu bola dňa 07.04.2016 Obvodným oddelením PZ Bratislava – Podunajské Biskupice uložená bloková pokuta zaplataená na mieste, ev. č. bloku: E0202620 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čím spôsobil poškodenú spoločnosť XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX, XXXXX škodu vo výške 4,29 €

Postupujem **Okresnému úradu Bratislava, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Nové Mesto – východ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III (ďalej len „poverený príslušník“) sp. zn. ČVS:ORP-1085/NMV-B3-2016 zo dňa 26.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V priebehu vyšetrovania boli k tomuto skutku vypočutí: obvinený XXXXX, zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX, svedok XXXXX a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX (č. I. 4-14) sa ku skutku v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že dňa 26.07.2016 bol v predajni XXXXX na XXXXX v Bratislave, za účelom zakúpenia prípravku na pneumatiky. Počas toho ako nakupoval zbadal regál s predmetnou kávou, pričom sa zamyslel, že jeho manželka takúto kávu pije, a preto sa rozhodol, že ju kúpi. Počas toho, ako sa zamyslel, túto kávu nevložil do nákupného košíka, ale vložil ju do tašky, ktorá bola zavesená na nákupnom vozíku. Následne išiel ku pokladniám, kde na pokladničný pás vyložil spomínaný sprej (ktorý aj zaplatil), pričom na kávu pozabudol, a preto ju z tašky nevyložil. Následne prešiel cez pokladničnú zónu a v tom začali písať kontrolné panely na pokladni, na čo si uvedomil, že nezaplatil kávu. Následne ho pracovník SBS vyzval, aby s ním išiel do kancelárie, kde ho požiadal o vyloženie tašky, čomu vyhovel a vyložil kávu. Následne pracovník SBS spísal záznam o zásahu a bola privolaná hliadka OO PZ Bratislava III. Ďalej uviedol, že predmetnú kávu nechcel ukradnúť, a že už 5 mesiacov berie silné lieky na zápal nervov a odvtedy mu aj manželka občas hovorí, že „či som neni normálny“, že občas niečo nezmyselné vyvedie. Svoje konanie ľutuje.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX (č. I. 19-20) ku skutku vypovedal, že dňa 26.07.2016 v čase okolo 11.20 h. bol pracovníkom SBS p. XXXXX po signalizácii bezpečnostných brán podrobený kontrole muž podozrivý z krádeže tovaru na predajnej ploche. Pri kontrole nákupnej tašky mu bola nájdená káva Nescafe bez kofeínu v hodnote 4,29 € zabalená v čiapke, ktorú na pokladničnej zóne nevyložil a nezaplatil. Následne bol odvedený pracovníkom SBS do záchytnej miestnosti, kde po príchode polície bola osoba stotožnená ako XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 5061/16. Následne po spísaní zápisnice o zásahu a záchytového protokolu bola osoba políciou eskortovaná na OO PZ Bratislava Nové Mesto – východ. Ďalej k veci uviedol, že spoločnosti Kaufland, v.o.s. nebola spôsobená škoda, pretože káva bola vrátená do predaja.

Svedok Štefan XXXXX (č. I. 15-18), pracovník SBS, ku skutku uviedol, že dňa 26.07.2016 stál pred pokladničnou zónou v OD XXXXX v Bratislave na XXXXX, kde mu brána signalizovala prenesenie neodkódovaného tovaru. Následne vykonal kontrolu zákazníka, kde v igelitke mal šiltovku a v nej bola zabalená káva Nescafe bez kofeínu. Nakoľko pán nemal u seba doklad o zakúpení, vyzval ho, aby s ním išiel na stanovisko SBS, kde bola s ním spísaná zápisnica o zásahu, záchytový protokol a zároveň bola privolaná polícia. Ďalej vo výpovedi uviedol, že obvinený mu dobrovoľne vydal odcudzený tovar, ktorý následne odovzdal pracovníčke informácii,

ktorá ho dala do odpisu.

Ďalej bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený výpis z evidencie priestupkov obvineného (č. I. 27-28), odpis z registra trestov obvineného (č. I. 26), úradný záznam hliadky OO PZ Bratislava – Podunajské Biskupice z 07.04.2016 (č. I. 24), blok na pokutu zaplatenú na mieste č. E0202620 z 07.04.2016 (č. I. 25), vyčíslenie škody (č. I. 22).

Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že sa skutok stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Prečinu krádeže sa podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

V zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečinom trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V citovanom ustanovení ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu, pričom v tomto ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinu. Ide teda o výnimku, kedy sa aj v prípade naplnenia skutkových znakov prečinu uvedených v osobitnej časti Trestného zákona nejedná o prečin.

Čo sa týka spôsobu vykonania tohto činu a jeho následkov, obvinený, osoba vo vyššom veku, sa skutku dopustil tak, že do uvedenej predajne išiel zakúpiť pripravok na pneumatiky, ktorý aj zaplatil, avšak počas nákupu zbadal predmetnú kávu v hodnote 4,29 €, pričom sa zamyslel a nechtiac ju nevložil do košíka nákupného košíka, ale do tašky, ktorú mal zavesenú na košíku a až pri pokladni, keď začala písať bezpečnostná brána, si uvedomil, že zabudol zaplatiť za túto kávu, ktorú následne dobrovoľne nepoškodenú vydal pracovníkovi SBS, ktorý ju vrátil do predajne. Obvinený taktiež uviedol, že už asi 5 mesiacov berie silné lieky na zápal nervov, čo podľa neho mohlo mať vplyv na jeho konanie. Hoci obvinený bol v minulosti raz odsúdený, nebolo to pre majetkovú trestnú činnosť a toho času sa na neho hľadí, akoby nebol trestaný.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstarali orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu a osoby obvineného, som dospela k záveru, že konanie XXXXX, pre ktorý mu bolo uznesením povereného príslušníka sp. zn. ČVS:ORP-1085/NMV-B3-2016 zo dňa 26.07.2016 vznesené obvinenie, s poukazom na ustanovenie § 10

ods. 2 Trestného poriadku nenapĺňa skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, nakoľko je jeho závažnosť nepatrná.

Aj keď správanie obvineného nenapĺňa skutkovú podstatu tohto ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, je možné považovať ho za protispoločenské v takej miere, že by mohlo napĺňať skutkovú podstatu priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Nakoľko podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivana Bartalosová
prokurátorka