



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA III
Vajnorská 47, 832 77 Bratislava 3

Číslo: 3 Pv 321/16/1103-16
EEČ: 2-10-203-2016

Bratislava III 24.08.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava III

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: operátor výroby
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Šírenie poplašnej správy podľa § 361 odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 87/2015 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 14.51 hod. dňa 09.05.2016 volal z telefónneho čísla XXXXX na tel číslo 150, pričom sa predstavil ako XXXXX a uviedol: „Pri Dynamitke č.5 sa chystám odpáliť bombu“, teda úmyselne spôsobil nebezpečenstvo vážneho znepokojenia aspoň časti obyvateľstva nejakého miesta tým, že oznámil záchranej zložke Hasičského a záchranného zboru poplašnú správu, ktorá bola nepravdivá

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 24.05.2016 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave III., Odboru kriminálnej polície, pod ČVS:ORP-364/1-VYS-B3-2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin šírenia poplašnej správy podľa § 361 ods.1, ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako to je uvedené

v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave III dňa 24.05.2016 požiadal príslušný okresný súd o vydanie príkazu na skúmanie duševného stavu obvineného XXXXX vzhľadom k jeho správaniu sa na mieste činu (na položené otázky nereagoval, resp. odpovedal scestne), správaniu sa pri výsluchu dňa 11.05.2016 ako aj charakter spáchaného skutku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bol dňa 24.05.2016 sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III postupom podľa § 148 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku vydaný pod sp. zn. Tp 842/2016 príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX.

Na základe vydaného príkazu na vyšetrovanie duševného stavu obvineného XXXXX bol dňa 24.05.2016 postupom podľa § 142 ods. 1 Tr. poriadku pribratý znalec z odboru Zdravotníctvo, odvetvie Psychiatria a to XXXXX, za účelom vypracovania znaleckého posudku, pričom z jeho **záverov okrem iného vyplynulo, že u obv. XXXXX konštatuje akútnu polymorfnú psychotickú epizódu bez príznakov schizofrénie, pričom ide o závažnú chorobnú diagnostickú jednotku, ktorá spôsobuje prostredníctvom hlbokej zmeny psychických funkcií zásadné porušenie ovládacej a rozpoznávacej schopnosti. Menovaný v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol v čase skutku ovládať svoje konanie (t.j. obidve schopnosti boli vymiznuté). Obvinený XXXXX nie je v dostatočnej miere schopný pochopiť zmysel trestného konania, nie je schopný svoje konanie relevantne vyhodnotiť a adekvátne interpretovať vo výpovedi, nechápe odpovedajúco svoje procesné postavenie. Vzhľadom na charakter duševnej poruchy však znalec navrhol uloženie ochranného liečenia ústavnou formou, nakoľko príznaky psychotickej epizódy napriek súčasnej hospitalizácii neodzneli.**

Na základe vyššie uvedených skutočností vyšetrovateľ OR PZ v Bratislave III, odboru kriminálnej polície, predložil na tunajšiu súčasť vyšetrovací spis spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX v zmysle § ust. § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por., pričom po preskúmaní obsahu predloženého spisového materiálu a dôvodnosti navrhovaného postupu v merite veci som dospela k záveru, že výsledky dokazovania v posudzovanej veci odôvodňujú zastavenie trestného stíhania proti obvinenému XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eva Metzger
prokurátorka